

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200146
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200146.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, IČ: 04 355 211, so sídlom v Brne, Příkop 843/4, Zábřdovice, právne zastúpeného: JUDr. Barbora Korenecová, advokátka so sídlom v Malinove, Slnčná 765/3, proti žalovanému: H. H., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. XXXX/XX, P. - O., o zaplatenie 100 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 100 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100 € od 21.02.2015 do zaplatenia v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,58 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.01.2018 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 100 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100 € od 21.02.2015 do zaplatenia, zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 12 € a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 16.01.2015 uzatvoril jeho právny predchodca so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 459713, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 100 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28 €, t.j. celkovo 128 €, a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas nesplnil. V zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok veriteľ je oprávnený požadovať od dlžníka paušálnu náhradu nákladov spojených s upomienkou vo výške 3 €. Žalobca zaslal žalovanému 4 upomienky, čím mu vznikol nárok na úhradu nákladov vo výške 12 €. Doposiaľ žalovaný neuhradil dlh ani len čiastočne. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na úroky z omeškania.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Svoju neprítomnosť ospravedlnil. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Elektronickým podaním so ZEP doručeným súdu dňa 22.02.2018 zobral žalobca žalobcu čiastočne späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 €.

5. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 12.03.2018, č. k. 6Csp/4/2018-26, vyhovel žalobe po jej čiastočnom späťvzati v celom rozsahu.

6. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 20.04.2018 odpor. Uvedol, že pôžičku vrátil a zaplatil a zároveň vzniesol námietku premlčania

7. Uznesením zo dňa 10.05.2018, č.k. 6Csp/4/2018-33, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

8. Elektronickým podaním so ZEP doručeným súdu dňa 21.05.2018 sa žalobca vyjadril k podanému odporu. Uvedol, že od žalovaného neobdržal žiadnu platbu. Splatnosť pôžičky nastala dňa 13.02.2015. Preto premlčacia doba v trvaní 3 rokov nemohla uplynúť.

9. Písomným podaním zo dňa 29.06.2018 sa žalovaný vyjadril k vyjadreniu žalobcu. Namietol aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, keďže zmluvu uzatvoril so spol. MINIHOTOVOSTĚ, s.r.o., ktorá zanikla dňom 15.11.2016.

10. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 16.01.2015 zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 100 €, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú tvorené výlučne odplatom vo výške 28 €. Výška RPMN bola dojednaná vo výške 2.290,09 %. Výška priemernej hodnoty RPMN činí 11,31 % pre úvery so splatnosťou od 3 do 6 mesiacov.

11. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú výpisom z obchodného registra ČR, z ktorého vyplýva, že žalobca sa stal z titulu zlúčenia právnym nástupcom jeho právneho predchodcu, s ktorým žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere.

12. Žalovaný na pojednávaní uvedol, že banky chcú za výpis z účtu za jednu stranu 9 €. Keďže bránenie práva by vyšlo viac ako je žalovaná suma, súhlasí s tým, aby bol zaviazaný zaplatiť sumu 100 €. Žiadal, aby súd nepriznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, nakoľko z morálneho hľadiska považuje za nesprávne, že žalobca čakal takmer na uplynutie premlčacej doby, aby si uplatnil najvyšší úrok z omeškania. V tejto časti žiada žalobu zamietnuť. Navrhol splatiť dlh v splátkach. V súčasnej dobe býva na ubytovni, ktorú uhrádza vo výške 240 €. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je 600 €. Má vyživovaciu povinnosť vo výške 100 € k mal. dcére. Po rozvoде všetky záväzky prevzal na seba. Záväzky predstavujú splátky v celkovej výške 200 € mesačne. Chcel by splátky vo výške 50 €. Nevlastní žiaden majetok vyššej hodnoty. Po rozvoде prišiel aj o byt, nakoľko bol zaťažený hypotékou.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, § 6 až 8 <[https://www.slov-](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html)

lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>, § 9 ods. 1, 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, 9 a 10 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, § 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, 12 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, 14 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, 17 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>> a 25 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>> a tohto paragrafu.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) Zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 232 ods. 3 CSP Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

14. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe po jej čiastočnom späťvzati vyhovet v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Aj keď sa nejedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle cit. Zákona, vzťahujú sa na ňu taxatívne určené ustanovenia. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 100 €, ktorú sumu sa žalovaný spolu s nákladmi zaviazal zaplatiť v lehote 28 dní odo dňa jej poskytnutia. Aj keď sa žalovaný bránil tým, že pôžičku zaplatil, nevyprodukoval a nenavrhol žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu. Pokiaľ ide o žalovaným vznesenú námietku premlčania, súd konštatuje, že táto je nedôvodná. Splatnosť pôžičky nastala márnym uplynutím lehoty 28 dní od jej poskytnutia, t.j. dňom 14.02.2015. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola súdu doručená dňa 16.01.2018, premlčacia doba neuplynula. Preto súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 100 € spolu s úrokom z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, a to odo dňa uplatneného žalobcom, keďže už v tom čase bol žalovaný v omeškaní s úhradou dlhu. Súd žalovanému nepovolil uhradiť dlh v splátkach, ale s prihliadnutím na výšku dlhu a jeho majetkové a príjmové pomery mu určil dlhšiu lehotu na plnenie, a to 3 mesiace od právoplatnosti tohto rozsudku.

15. V súlade s ust. § 145 ods. 3 CSP súd nerozhodoval o čiastočnom späťvzati žaloby, keďže žalobca zobral žalobu čiastočne späť pred jej doručením žalovanému a ďalej konal len o zvyšku uplatneného nároku.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,58 %. Žalobca bol neúspešný v časti čiastočného späťvzatia žaloby. Súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania per analogiam podľa ust. § 256 ods. 1 CSP nesie žalobca, nakoľko nepreukázal, že by k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania nie je rozhodujúce, že o čiastočnom späťvzatiu žaloby súd nerozhodol. Vo výroku o náhrade trov konania musí súd zohľadniť, že po späťvzatiu koná už len o zvyšku pôvodne uplatneného nároku a je potrebné rozlíšiť mieru konečného procesného úspechu sporových strán. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.