

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201284
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818201284.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: W. B.Č., nar. XX.XX.XXXX, Q. B., nar. XX.XX.XXXX a V. B., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky - Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V. XXX a otca - Ľ.T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., B. S. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom : Mgr. Gabriel Vons, Komenského 497, 029 01 Námestovo, IČO: 37 975 218, mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. W. B., úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Q. B., nar. 19. 1. 2014 a návrhu otca na zvýšenie výživného na mal. V. B., takto

rozhodol:

I/ Súd z a m i e t a návrh otca na zvýšenie výživného na maloletého V. B., nar. XX.XX.XXXX a návrh matky na úpravu práv a povinností k maloletej Q. B., nar. XX.XX.XXXX a zvýšenie výživného na maloletú W. B., nar. XX.XX.XXXX.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu 6. 7. 2018 matka mal. detí žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Námestove č.k. 1P/2/2013-100 zo dňa 29. 11. 2013 v časti o výživnom na mal. W. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec maloletej je povinný počnúc dňom 01.07.2018 prispievať na jej výživu sumou 180 EUR mesačne. Návrh odôvodnila tým, že uvedeným rozsudkom bola mal. W. B. na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky a otec maloletej bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 30 EUR mesačne. Od roku 2013 náklady spojené s výchovou maloletej podstatne vzrástli. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom otec maloletej pracoval ešte s mesačným príjmom 379,44 EUR mesačne a ona bola na rodičovskom príspevku 234 EUR mesačne. V súčasnosti je zamestnaná vo firme SMART-SK, s.r.o. za 300 EUR mesačne v hrubom. Pracuje ako upratovačka so 6-hodinovou pracovnou dobou z dôvodu starostlivosti o deti. Otec dieťaťa pracuje ako živnostník v Nemecku.

2. Návrhom, doručeným súdu 6. 9. 2018 otec mal. detí navrhol, aby súd matku mal. detí zaviazal počnúc dňom podania návrhu prispievať na výživu mal. V. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 150 EUR mesačne. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 8. 11. 2013 vo veci sp.zn. 1P/2/2013 súd zveril mal. V. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 30 EUR mesačne. Po právoplatnosti rozsudku o rozvoде s matkou detí obnovili svoj vzťah a bývali v spoločnej domácnosti v byte v R. V. až do augusta 2018, kedy matka detí opustila spoločnú domácnosť. Počas obnovenia ich vzťahu si vzájomne výživné neplatili. Vzhľadom na to, že od posledného rozhodnutia súdu prešlo už takmer 8 rokov a zmenili sa tak výdavky na mal. syna, ktorý už navštevuje základnú školu, ako aj pomery na strane matky, ktorá už pracuje, je dôvod na zvýšenie výživného.

3. Návrhom, podaným 06.07.2018 matka mal. detí podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Q. B., nar. XX.XX.XXXX. Navrhla, aby súd dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a ota maloletej zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 150 EUR mesačne, počnúc dňom 1. 7. 2018. Návrh odôvodnila tým, že po rozvoze manželstva s otcom mal. dieťaťa sa narodila mal. Q. B.. Od rozvoze manželstva s otcom mal. dieťaťa nežila do mája 2014, kedy sa aj s mal. Q. B. vrátili do spoločného bytu v R. V., kde spolu žili. To sa zmenilo od novembra 2018. Od tej doby sa síce otec dieťaťa zdržiava v spoločnom byte, no na výživu mal. Q. neprispieva, resp. chce, aby výška výživného bola pevne určená súdom.

4. Uznesením č.k. 7P/27/2018-51 zo dňa 13. 9. 2018 súd spojil uvedené veci na spoločné konanie s tým, že konanie o spojených veciach bude ďalej vedené pod sp.zn. 7P/27/2018.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi rodičov mal. detí a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že návrhy rodičov mal. detí nie sú dôvodné.

6. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „) rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/2/2013-100 zo dňa 8. 11. 2013 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, mal. V. B. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a mal. W. B.Á. bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu detí sumou 30 EUR mesačne. V konaní neostalo sporné, že po rozvoze manželstva rodičia mal. detí obnovili spolužitie v spoločnej domácnosti (vyplýva to z ich ústnych a písomných vyjadrení, ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý zisťoval pomery mal. detí a uskutočnil rozhovory s mal. deťmi). Obnovením spolužitia rodičov mal. detí sa stalo rozhodnutie ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k mal. V. a mal. W. B. neúčinné (viď napr. rozhodnutia R 31/1968 a R 8/1982). Hoci rodičia mal. detí tvrdili, že v auguste 2018 zrušili spoločnú domácnosť, z dokazovania bol zistený opak - teda, že spoločnú domácnosť ďalej vedú, obaja sa podieľajú na osobnej starostlivosti o mal. deti a prispievajú na ich výživu. Z ich výsluchov, ako aj z vyjadrení mal. detí súd zistil, že rodičia mal. detí žijú v spoločnom byte v R. V., kde s nimi žijú aj mal. deti. Matka mal. detí platí hypotéku a platby za byt a otec detí platí v byte elektrinu a internet a dvom starším deťom telefóny. Obaja zakupujú potraviny a striedavo pripravujú stravu. V minulom školskom roku obedy a poplatok za školský klub detí platili rodičia striedavo. Obaja tiež privádzajú deti do školy a predškolského zariadenia. Zvýšenú pozornosť otec detí venuje mal. V., ktorý je žiakom so špeciálnymi výchovnovzdelávacími potrebami. Navštevuje s ním psychiatra a podľa vyjadrenia školy potrebuje mimoriadnu pozornosť. Samotná matka detí vyzvala otca mal. detí, aby venoval zvýšenú pozornosť výchove mal. V., pretože jeho správanie sa počas neprítomnosti otca v domácnosti nezvládala. Súd konštatuje, že napriek tomu, že spolužitie rodičov aktuálne nefunguje na partnerskej úrovni, ale pokračuje z hľadiska vedenia spoločnej domácnosti a starostlivosti o mal. deti, nemožno prijať záver, že rodičia mal. detí spolu nežijú, čo je predpokladom úpravy rodičovských práv povinností, Z dôvodu nesplnenia tohto predpokladu súd zamietol všetky tri návrhy rodičov mal. detí .

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo. Navrhovateľka a kolízny opatrovník sa práva podať odvolanie vzdali.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.