

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202660
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318202660.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Andreja Hlinku 8, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matky T. Q., L.. X.X.XXXX, J. Č. XXX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, a otca O. T., L.. XX.X.XXXX, J. D. XXX, právne zastúpený JUDr. Janou Hanulákovou, DiS., advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Raková 702, kancelária Maticné námestie 1427, 022 01 Čadca na návrh otca o zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. D o p í ň a rozsudok Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.5.2018 tak, že otec maloletého prevezme maloletého O. T., L.. XX.XX.XXXX v stanovenú dobu pred domom matky Č. Č.. XXX, a odovzdá v stanovenú dobu pred domom matky Č. Č.. XXX za prítomnosti matky a matka je p o v i n á maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 28.9.2018 žiadal zmenu úpravy styku, stanovenú rozsudkom č.k. 5P/25/2018 zo dňa 24.5.2018 tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým O. T.T., L.. XX.X.XXXX, každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., a v nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod., za prítomnosti matky do veku 3 rokov dieťaťa. Počas Vianočných sviatkov dňa 25.12. a 26.12, toho ktorého roku, v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov na Veľkonočný pondelok v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, do veku 3 rokov dieťaťa s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť s tým, že otec si dieťa prevezme pred rodinným domom súp. č. XXX. Predmetný styk sa bude vykonávať mimo obec Č., a to na mieste, ktoré si zvolí otec s ohľadom na potreby maloletého syna. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy styku s maloletým O. nastala podstatná zmena spočívajúca v tom, že styk je nevykonateľný a to z dôvodu, že matka mu umožňuje styk s maloletým len v mieste bydliska matky v obci Č., pričom odmieta, aby sa styk vykonal aj na inom mieste, napr. u jeho rodičov. Matka odmieta s maloletým O. ísť mimo obec Č. s výhovorkami, že v rozsudku nie je upravené, že styk sa vykonáva vo D.. Z tohto dôvodu navrhovateľ kontaktoval aj kolízneho opatrovníka za účelom poradenstva. Pokiaľ mu matka dovolí byť so synom, hradí všetky výdavky ako aj potreby syna a je v záujme dieťaťa predmetný styk rozšíriť, čo pôsobí nielen na jeho vývin, ale aj výchovu. Dokáže sa plnohodnotne starať o syna po každej stránke. Pretože dlhodobo pracuje systémom, ktorý mu umožňuje mať dostatok času na svojho syna, vzhľadom aj na jeho denný režim, navrhoval, aby styk súd upravil tak, ako bolo upravené v návrhu.

2. K návrhu sa vyjadrila matka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom takýto návrh žiadala zamietnuť s tvrdením, že od posledného rozhodnutia nenastala podstatná zmena pomerov. Podľa

rozsudku č. k. 5P/25/2018 z 24.5.2018 otec sa má stretávať s maloletým synom za jej prítomnosti a keďže ide o malé dieťa, je zrejmé, že to má byť v mieste bydliska. Z toho dôvodu trvala na tom, aby bol styk uskutočňovaný v mieste bydliska, pretože dieťa má svoj režim a tento musí dodržiavať. Občas, keď to vyhovovalo dennému režimu dieťaťa, navštívila matka jeho rodinu na D. asi 3 krát. Nevidí žiaden dôvod, aby nastala zmena po 4 mesiacoch po úprave styku, aby sa dieťa prispôbovalo požiadavkám rodičov, keď otec sa chce stretávať s dieťaťom u seba doma u rodičov, a za tým je len to, aby starí rodičia s ním sa mohli stretávať, pričom matka nemá žiadne výhrady, aby starí rodičia, teda rodičia otca dieťaťa navštívili matku spolu s maloletým a nejakým spôsobom si vnuka pozreli.

3. Súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojením spisu Okresného súdu Čadca 5P/25/2018, správou o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka, správou obce D., obce Č. a mal zistený tento skutkový stav.

4. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.5.2018 bol maloletý O. T. zverený do osobnej starostlivosti matky, s povinnosťou otca prispievať na jeho výživu sumou 100,- € mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým O., každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky a každú párnú nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.6.2018, pričom po jeho vyhlásení všetci účastníci sa vzdali práva podať opravný prostriedok.

5. V rámci výsluchu otec uviedol, že matka mu umožnila stretávať sa s maloletým O. každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod. v jej prítomnosti, ale len v obci Č.. Tvrdil, že v rodine matky sú tlaky zo strany jej príbuzných, je mu nepríjemné tam ísť, osočuje ho jej sestra, ktorá telefonuje jeho rodičom a takéto hádky komplikujú možnosť stretávania sa so synom.

6. Matka uviedla, že otec sa nestretáva so synom tak, ako bolo citovaným rozsudkom upravené. Ona sama kontaktuje otca, aby prišiel pre syna a zobral ju spolu so synom na D.. Nerobí žiadne prieky otcovi v tom, nebráni mu v styku so synom. Taktiež poprela tvrdenia otca v tom smere, že by styk sa mal realizovať iba na Č.. Spolu s otcom a synom boli v ZOO ako aj na hodoch a to pred tým, ako styk bol upravený. Taktiež všetci spolu boli v Detskom centre T. Č., pričom sama chodila na D. so synom, k rodičom navrhovateľa. Poukázala na to, že počas doby, keď bola na D., otec sa jej nevenoval ani synovi, ona sama sa kontaktovala len s jeho sestrami. Právna zástupkyňa matky žiadala návrh zamietnuť, nakoľko žiadna zmena pomerov od posledného rozhodnutia nenastala. Poukázala na to, že je potrebné doplniť len stanovenie miesta prevzatia maloletého otcom, určením hodiny a jeho odovzdanie v prítomnosti matky. Právna zástupkyňa otca navrhla doplniť rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/25/2018 tak, že otec prevezme maloletého pred domom matky súp. číslo XXX Č. v stanovenú hodinu v mieste trvalého bydliska a odovzdá v prítomnosti matky. V ostatnej časti návrh o úpravu styku zobrala späť.

7. Kolízny opatrovník potvrdil tú skutočnosť, že otec kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca vo veci stretávania sa s maloletým synom, pričom bola pozvaná aj matka, ktorá odmietla poradenstvo.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že matky býva naďalej v rodičovskom dome na adrese Č. Č. XXX. Podmienky a prostredie pre dieťa sú nezmenené, ako bolo uvádzané v správe zo dňa 21.5.2018. Matka ponuku absolvovať pomoc psychológa úradu odmietla. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, vo veci stretávania sa so synom dochádza ku konfliktom medzi ním a matkou a jej rodinou. Z uvedeného dôvodu podal nový návrh na úpravu styku, pretože chce rozvíjať bližší citový vzťah so synom a taktiež s jeho rodičmi a blízkou rodinou. Chce sa podieľať na výchove maloletého, sprostredkovať voľno časové aktivity, viesť ho k športu, vzdelaniu, učiť ho zručnostiam. Uviedol, že pracuje mimo okres a bol by rád, keby matka v prípade potreby, že dieťa potrebuje od voz autom kontaktovala jeho rodičov, alebo niekoho z rodiny. Je ochotný aj mimo rámca rozsudku pomôcť pri výchove dieťaťa. Bolo mu poskytnuté sociálne poradenstvo. Kolízny opatrovník nezistil nedostatky v starostlivosti o maloletého O. zo strany rodičov. Návrh na zmenu úpravy styku je v záujme maloletého, v niektorých bodoch návrhu je potrebné, aby si rodičia stanovili pravidlá a vzájomne sa rešpektovali, hlavne v záujme dieťaťa.

9. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. To neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa ods. 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

10. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že styk otca s maloletým synom, upravený rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.5.2018 dostatočným spôsobom, s prihliadnutím na vek, denný režim maloletého dieťaťa upravuje právo otca, stretávať sa so svojim synom. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že momentálne pretrvávajú rozpory v komunikácii rodičov maloletého O., pričom vzájomné nerešpektovanie rodičovských práv a tolerancia vzájomných vzťahov má za následok tú skutočnosť, že styk nedokážu realizovať tak, ako je upravené súdnym rozhodnutím. Vzhľadom k tej skutočnosti, že od posledného rozhodnutia nenastala zmena pomerov ani na strane otca ani na strane maloletého syna, súdu sa javilo nedôvodné upravovať styk v rozsahu a spôsobom stanoveným otcom. Vzhľadom k tejto skutočnosti a vysloveniu názoru súdu, právna zástupkyňa otca v časti upravujúcej styk otca s maloletým O. žiadala konanie zastaviť a tento návrh zobrala späť. Vzhľadom k tej skutočnosti, že v rozsudku Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.5.2018 absentovalo stanovenie miesta, odkiaľ otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom v prítomnosti matky a zároveň odovzdanie maloletého spolu s matkou, bolo viac ako dôvodné doplniť citovaný rozsudok o určenie miesta, odkiaľ sa styk má realizovať s povinnosťou matky maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť. Takto špecifikovaný spôsob realizácie styku otca s maloletým synom je tak vykonateľným titulom spolu s rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.5.2018.

Súd na záver dodáva, že nezhody medzi rodičmi, resp. ich ďalšími príbuznými nemôže riešiť súdne rozhodnutie, nakoľko základné rodičovské práva vo vzťahu k maloletému synovi už boli ošetrené úpravou styku v zmysle § 25 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine. Vzhľadom k tomu, že obaja rodičia sú spôsobilými nositeľmi rodičovských práv a povinností, je potrebné, aby adekvátne zaujali aj svoje stanovisko k rešpektovaniu postavenia matky a otca, ktorí by mali byť do budúcnosti príkladom pre svojho syna a predpokladom rozvoja jeho osobnosti, a zároveň budovania jeho autority v každom rodičov.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Vzhľadom k tomu, že opatrovník, právny zástupca otca po vyhlásení rozsudku uviedli, že sa vzdávajú práva podať opravný prostriedok, toto právo nemajú.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.