

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19Pc/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216214683
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1216214683.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: H. O., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXXX/XB, S., právne zastúpený advokátom JUDr. Jiří Choutka, AK Štúrovo nám. 121, Trenčín, proti žalovanému: E. O., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. XX, W., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou LG LEGAL, s.r.o., Seberínho 9, Bratislava, v konaní o zníženie výživného na plnoleté dieťa, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 13.09.2016 žiadal žalobca o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi na sumu 50,- € mesačne od podania návrhu na súd, t. j. od 13.09.2016. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 10C/76/2004-30 zo dňa 07.09.2004 ho súd zaviazal na platenie výživného vtedy maloletého E. O. tak, že bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 165,97 € mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci. V čase rozhodovania o výživnom bol zamestnancom spoločnosti Johnson & Johnson s.r.o. a mal vyživovaciu povinnosť voči žalovanému. Momentálne pracuje v spoločnosti Vision J.R., s.r.o. Trenčín. Z dôvodu poklesu zákazok o viac ako 95 % v zamestnaní a znížení pracovného pomeru na 2 hodiny denne sa mu výrazne znížil jeho príjem. Jeho čistý mesačný príjem je 114,97 € za rok 2016. V priebehu roka 2016 sa plánuje zrušenie jeho pracovnej pozície a ak sa mu nepodarí zohnať nové zamestnanie bude nútený zaregistrovať sa na úrade práce v Trenčíne. Od roku 2010 spláca hypotéku na byt vo výške 631,40 € + dva spotrebné úvery vo výškach 167,03 € a 211,98 €, okrem toho má paušálne mesačné náklady na elektrinu 45,- €, plyn 46,- €, + poplatok za správu bytu 62,08 €. Nakoľko má za to, že od poslednej úpravy výživného nastala zásadná zmena pomerov na jeho strane a to v dôsledku poklesu príjmu žiadal výživné znížiť. Podaním doručeným súdu dňa 19.01.2017 upresnil dôvody zníženia výživného v tom smere, že ešte v máji 2016 so synom hovoril pri jeho osobnej návšteve u neho v Trenčíne, vysvetlil mu svoju finančnú situáciu aj to, že si na jeho výživné musí požičať od rodiny. Bolo to pár dní pred odletom syna do Škótska na Univerzitu v Aberdeene, nespomínal mu, že má problém s financovaním tohto štúdia. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín súd zistil, že žalobca je od 06.10.2016 evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, bola mu priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 8,5491 € (pri počte 30 dní v mesiaci je jeho príjem 30 x 28,5491 € = 256,473 €) na dobu 6 mesiacov, táto mu uplynie v apríli 2017. Syn prostredníctvom advokáta napriek tomu, že vedel o jeho situácii podal návrh na začatie exekučného konania. Poverenie na vykonanie exekúcie vydal Okresný súd Trenčín a bolo doručené súdному exekútorovi dňa 22.2.2017. V tomto termíne už bolo výživné uhradené v plnej výške na účet matky. O tejto skutočnosti však exekútora nikto neinformoval a ten pokračuje v exekúcii napriek tomu, že v plnej výške uhradil výživné za mesiace január, február, marec 2017.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 31.03.2017 žiadal žalobca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal do rozhodnutia súdu o znížení výživného upraviť jeho mesačnú platbu

výživného na sumu 30,- € mesačne. Súd vo veci dňa 06.04.2017 vydal uznesenie č. k. 19Pc/5/2017-88, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu navrhovateľa. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP/256/2017-180 zo dňa 11.07.2017 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia dočasným znížením výživného na plnoleté dieťa.

3. Podaním doručeným súdu dňa 25.10.2018 žiadal žalobca o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by ho súd zaviazal predbežne prispievať na výživu odporcu sumou 30,- € mesačne od 01.11.2018, do právoplatnosti konania vedeného o zníženie výživného. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ pravidelne prispieva na výživu odporcovi v súlade s rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10C/76/2004-30 zo dňa 07.09.2004 sumou 165,97 €. Do 30.06.2018 bol navrhovateľ zamestnaný v spoločnosti Gasco, s.r.o. s priemerným mesačným príjmom 370,- € mesačne. Napriek pravidelnému príjmu bol po úhrade svojich záväzkov a výživného úplne závislý od príjmu svojej manželky. Z dôvodu zlých hospodárskych výsledkov spoločnosti bol dňom 30.06.2018 prepustený zo zamestnania a od 01.07.2018 je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne. Súčasne nebola navrhovateľovi priznaná dávka v nezamestnanosti a v súčasnej dobe nemá žiadny príjem a nevlastní žiadny majetok vyššej hodnoty. Žije s príjmu manželky, ktorá pracuje na skrátený pracovný úväzok. Počas zamestnania, ale aj v súčasnej dobe si navrhovateľ hľadá zamestnanie, a to osobne ako aj prostredníctvom inzerátov, zúčastnil sa aj na pracovnom trhu v rámci JOB forum v Trenčíne. Vzhľadom na situáciu na pracovnom trhu a vzdelanie navrhovateľa, tento v záujme lepšieho uplatnenia si začal zvyšovať vzdelanie štúdiom na Vysokej škole DTI v Dubnici nad Váhom s ročným školným v sume 610,- €. Motiváciou navrhovateľa zvýšiť si vzdelanie je aj jeho zdravotný stav, ktorý jeho osobu obmedzuje vo výbere zamestnaní a u ktorého je v budúcnosti predpoklad operačného zákroku a liečenia. V súčasnej dobe nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľa spôsobuje zvýšené výdavky na lieky. Súčasne pripojil dôkazy: oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie, rozhodnutie sociálnej poisťovne, potvrdenie o príjme manželky, žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi, odpovede na inzeráty 6 listov, potvrdenie o prijatí na štúdium a potvrdenie o zaplatení školného, lekársky nález 2 listy.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude zmarená.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu.

10. Navrhovateľ mal záujem riešiť výšku svojej vyživovacej povinnosti v rámci konania na Okresnom súde Bratislava III. sp. zn. 7Pc/11/2016, avšak do dnešnej doby nebolo v tomto konaní právoplatne rozhodnuté a posledné dve vytýčené pojednávania boli zrušené pre PN zákonnej sudkyne a ďalší termín pojednávania nie je známy. Vzhľadom na príjmové možnosti a majetkové pomery navrhovateľa, tento v súčasnej dobe nie je schopný, bez toho aby sa zadlžil, plniť svoju vyživovaciu povinnosť v rozsahu ustanovenom rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10C/76/2004. Potreby odporcu v prípade dočasného zníženia vyživovacej povinnosti na strane navrhovateľa ako povinného nebudú ohrozené, nakoľko matka odporcu, ktorá bola zamestnaná v spoločnosti Novartis Slovakia s.r.o. s priemerným mesačným príjmom 3.100,- €. Je pravdou, že matka odporcu ukončila pracovný pomer v uvedenej spoločnosti v mesiaci apríl 2018, ale od mesiaca september 2018 je zamestnaná na pozícii pacient

advocacy manager v spoločnosti Takeda Pharmaceuticals Czech Republic, s.r.o. so sídlom v Prahe a vzhľadom na to, že uvedená spoločnosť pôsobí vo farmaceutickom priemysle ako predchádzajúca spoločnosť v ktorej bola matka odporcu zamestnaná, dosahuje minimálne rovnaký príjem.

11. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. Použitie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania, ako aj počas jeho priebehu.

12. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne rieši otázku potreby dočasnej úpravy pomerov. Z obsahu spisového materiálu mal súd preukázať, že predmetom konania vedenom na tunajšom súde je návrh na zníženie výživného k plnoletému dieťaťu. Žalobca opakovane preukazuje, že na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že z dôvodu zlých hospodárskych výsledkov spoločnosti bol dňom 30.06.2018 prepustený zo zamestnania a od 01.07.2018 je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne. Súčasne nebola navrhovateľovi priznaná dávka v nezamestnanosti a v súčasnej dobe nemá žiadny príjem a nevlastní žiadny majetok vyššej hodnoty. Žije s príjmu manželky, ktorá pracuje na skrátenej pracovnej úvazok. Počas zamestnania, ale aj v súčasnej dobe si navrhovateľ hľadá zamestnanie, a to osobne ako aj prostredníctvom inzerátov, zúčastnil sa aj na pracovnom trhu v rámci JOB forum v Trenčíne. Vzhľadom na situáciu na pracovnom trhu a vzdelanie navrhovateľa, tento v záujme lepšieho uplatnenia si začal zvyšovať vzdelanie štúdiom na Vysokej škole DTI v Dubnici nad Váhom s ročným školným v sume 610,- €. Motiváciou navrhovateľa zvýšiť si vzdelanie je aj jeho zdravotný stav, ktorý jeho osobu obmedzuje vo výbere zamestnaní a u ktorého je v budúcnosti predpoklad operačného zákroku a liečenia. V súčasnej dobe nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľa spôsobuje zvýšené výdavky na lieky z uvedenej sumy doposiaľ hradil synovi súdom určené výživné v sume 165,97 € a má dôvodné obavy, že nebude môcť takto určené výživné aj naďalej platiť, naviac je voči nemu vedené exekučné konanie na úhradu výživného.

13. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd má za to, že ani v tomto prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 10C/76/2004-30 zo dňa 07.09.2004 bolo určené výživné na vtedy maloletého Ondreja O., nar. 10.04.1997 vo výške 165,96 € mesačne. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine je hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu dohody alebo súdneho rozhodnutia o výživnom preukázaná zmena pomerov. Uvedenú zmenu pomerov je potrebné ustáliť a zistiť v konaní vo veci samej a po vykonaní dokazovania, preto z uvedeného dôvodu nebolo možné vyhovieť návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, keď uvedenú zmenu, ktorej sa navrhovateľ domáha možno zistiť len zákonom predpísaným spôsobom v konaní vo veci samej, kde súd prvej inštancie vykoná potrebné dokazovanie a vo veci rozhodne. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha neodkladným opatrením dočasnej úpravy pomerov znížením výživného na plnoleté dieťa, súd konštatuje, že takýto nárok neosvedčil, že by bolo akútne ohrozené uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Navrhovateľ je povinný prispievať na výživu plnoletého študujúceho dieťaťa a zabezpečiť si záležitosti tak, aby dokázal hradiť určené výživné.

14. O trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.