

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202665
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5718202665.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu, členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstríka, v právnej veci žalobkyne: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, Z. - T., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Drahomíra Caroline Boháčiková, nar. XX.XX.XXXX, proti žalovanému: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, Z. - T., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 11Pc/3/2018-19 zo dňa 06.08.2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalobkyni **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktovať žalobkyňu a nepribližovať sa k nej na vzdialenosť 30 metrov, a to s výnimkou súdnych pojednávaní a úkonov v trestnom konaní. O nároku na náhradu trov konania rozhodol vzhľadom na plný úspech žalobkyne vo veci podľa § 255 ods. 1 CSP. Z návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, spisov o návrhoch strán na rozvod manželstva a spisu o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté deti strán mal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením podľa § 325 ods. 2 písm. g/, h/ CSP, keďže osvedčila psychické a fyzické týranie svojej osoby zo strany žalovaného, ako aj existenciu ohrozenia jej telesnej a duševnej integrity jeho konaním. Mal za to, že na účely konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce osvedčenie rozhodujúcich skutočností, na ktoré sa nekladú také formálne požiadavky ako pri ich dokazovaní v prípade konania vo veci samej. Prihliadol tiež k tomu, že neodkladným opatrením nie je zasiahnuté do práv žalovaného v takej miere, aby vznikla dôvodná pochybnosť o potrebe jeho nariadenia a to z dôvodu významu chránených práv žalobkyne, ktorým sa poskytuje ochrana.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie žalovaný, podľa obsahu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP, keďže tvrdenia žalobkyne, že ju ako manžel ako dlhodobo psychicky a fyzicky týra a vyhráža sa jej usmrtením, čo v nej vyvoláva dôvodnú obavu o život, sú nepravdivé, okrem toho, že sa jej vyhrážal cez telefón z dôvodu odovzdania bytu, ktorý za ňu platil. V ďalšom poukazoval na nedostatočnú starostlivosť žalobkyne o deti pochádzajúce z manželstva a nesúhlas so zverením maloletej dcéry do jej osobnej starostlivosti.

3. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadala uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Žalovaný v odvolaní poukazuje na jej zanedbávanie starostlivosti o deti, ktoré však nie je predmetom tohto, ale iného konania. Zotrvávala na tom, že ju fyzicky napádal, vyhrážal sa jej ublížením na zdraví, či už osobne alebo telefonicky a často i smrťou, z ktorého dôvodu má obavu o svoj život a zdravie.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, vrátane trov konania.

5. Odvolací súd preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie danej veci a vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil, pričom odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím námietkam žalovaného krajský súd dopĺňa, že tento sám potvrdil telefonické vyhrážanie sa žalobkyni fyzickým ublížením, pričom ním uvádzané skutočnosti, že ju psychicky a fyzicky netýral a nevyhrážal sa jej usmrtením, zostali v pozícií ničím ani len osvedčených tvrdení, keď skutočnosti ním uvádzané ohľadne nedostatočnej starostlivosti žalobkyne o deti neboli predmetom posudzovania tohto konania, a preto pre posúdenie veci sú irelevantné. Vychádzajúc z uvedeného, vysporiadajúc sa s podstatnými tvrdeniami žalovaného uvedenými v odvolaní, rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, keďže mal, tak ako správne uviedol súd prvej inštancie, osvedčenú odôvodnenosť nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj nároku žalobkyne na ochranu jej fyzickej aj duševnej integrity, včetně nároku na náhradu trov konania, ktorý jej bol priznaný, vzhľadom na plný úspech vo veci, v plnom rozsahu (§ 255 ods. 1 CSP).

7. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni priznal nárok na jej náhradu v celom rozsahu, keďže v odvolacom konaní mala plný úspech vo veci.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).