

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7Csp/238/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717210734
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717210734.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanému: N. C., T.. XX.XX.XXXX, H. XXX XX C., I. C. o zaplatenie 366,50 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 366,50 eur, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 108 eur od 27.9.2015 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 73,07 eur od 27.10.2015 do zaplatenia na účet žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 8.11.2017, ktorá bola doručená súdu 30.11.2017 domáha sa voči žalovanému zaplatenia sumy 366,50 eur aj s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a. s. so sídlom v Bratislave uzavrel so žalovaným dňa 18.9.2015 zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, za tým účelom mu vystavil faktúry so splatnosťou 26.9.2015, 26.10.2015, 25.5.2016, za ktoré žalovaný nezaplatil.

2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7Csp/238/2017-60 zo dňa 27.2.2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu aj s príslušenstvom ako aj uhradiť trovy konania. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd tento uznesením zo dňa 7.9.2018 zrušil.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Na pojednávaní konanom dňa 7.11.2018 sa nezúčastnil a taktiež na tomto pojednávaní sa nezúčastnil ani žalobca. Za splnenia podmienok podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd preto vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Sudca sa oboznámil s listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 18.9.2015 zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb. Telekomunikačné služby mu boli poskytnuté a tieto mu boli fakturované faktúrou splatnou 26.9.2015 znejúcou na sumu 108 eur, faktúrou splatnou 26.10.2015 znejúcou na sumu 78,06 eur, faktúrou splatnou 25.5.2016 znejúcou na sumu 185,43 eur. Žalovaný tieto sumy nezaplatil. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

4. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.