

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/108/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010327
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Polka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5818010327.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a JUDr. Moniky Liptákovej, na neverejnom zasadnutí konanom 6. novembra 2018 prejednal sťažnosť podanú obvineným K. K., nar. XX.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/139/2018-117 zo dňa 25.10.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného K. K. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. návrh obvineného K. K. na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením, č.k. 6T/139/2018-117 z 25.10.2018, podľa § 238 ods. 3 Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por. obvineného K. K. ponechal vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. výkon väzby nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného z 25.10.2018 (č.l. 117-118 spisu) vyplýva, že po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a po poučení o opravných prostriedkoch prokurátor prehlásil, že sa vzdáva práva podať sťažnosť proti všetkým výrokom vyhláseného uznesenia. Obvinený po porade s obhajcom uviedol, že podávajú sťažnosť voči všetkým výrokom uznesenia, ktorú odôvodnia do troch dní od oznámenia rozhodnutia.

Dňa 26.10.2018 súdu prvého stupňa bolo doručené odôvodnenie sťažnosti ustanovenou obhajkyňou, ktorá uviedla nasledovné sťažnostné argumenty:

„Ja nesúhlasím s napadnutým uznesením Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/139/2018 zo dňa 25.10.2018, ktorým ma súd ponechal vo väzbe a rozhodol, že väzbu nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka. Mám za to, že napadnuté uznesenie je nesprávne a nezákonné a preto žiadam, aby Krajský súd Žilina napadnuté rozhodnutie zrušil a to z týchto dôvodov:

Čl. 17 Ústavy Slovenskej republiky zaručuje osobnú slobodu, pričom do väzby možno vziať obvineného iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom. Nakoľko väzba predstavuje jeden z najväčších zásahov do osobnej slobody, je potrebné aplikovať uvedený inštitút len v ojedinelých prípadoch. Pri vzatí obvineného do väzby musia existovať konkrétne skutočnosti, ktoré jednoznačne odôvodňujú jednotlivé dôvody väzby tak, ako sú uvedené v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku.

Avšak aj pri existencii jednotlivých dôvodov väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku je potrebné poukázať na skutočnosť, že väzba v zmysle uvedených dôvodov predstavuje iba fakultatívny inštitút.

Väzba nemá byť opatrením ani výchovnej ani sankčnej povahy, má výlučné zisťovací charakter. Nemôže byť používaná za účelom toho, aby sa obvinený poučil zo svojho trestnoprávneho konania a osobitne

pri nej treba rešpektovať zásadu primeranosti a zdržanlivosti, proti by súd mal prihliadať aj na závažnosť skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu.

Bol som ponechaný vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože súd mal za to, že budem pokračovať v trestnej činnosti. Ja nesúhlasím s tým, že by som mal ďalej pokračovať v trestnej činnosti. Aj zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že nie som závislý od alkoholu, a že nie je potrebné, aby mi bolo uložené ochranné liečenie. Sľubujem, že alkohol ďalej požívať nebudem, a v prípade ak by ma súd prepustil z väzby som ochotný podrobiť sa a dodržiavať zákaz požívania alkoholu. Takisto som ochotný podrobiť sa ďalšiemu obmedzeniu, a dodržiavať ho, a to zákaz priblížiť sa k poškodenej. Na tento účel by som súhlasil aj so strpením monitorovacieho zariadenia za účelom kontroly môjho pohybu. Monitorovaním môjho pohybu by bol splnený účel väzby a to, ako tvrdí súd, že sa nedopustím žiadneho ďalšieho trestného konania, najmä voči poškodenej.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto žiadam, aby Krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ma z väzby na slobodu a aby nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka a uložil mi vyššie uvedené obmedzenia“.

Súdny spis neobsahuje vyjadrenie príslušného prokurátora k odôvodneniu sťažnosti obvineného K. K..

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd, ako nadriadený orgán, v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por., v ktorom je vyjadrený obmedzený revízny princíp, po tom, ako nezamietol sťažnosť z dôvodov § 193 ods. 1 písm. a) alebo b), na základe sťažnosti preskúmal napadnuté výroky uznesenia, a to zo všetkých hľadísk, bez ohľadu na to, či tieto hľadiská sú alebo nie sú v sťažnosti uvedené, a jednak správnosť postupu konania, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo, a to z hľadiska všetkých chýb, ktoré mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutých výrokov uznesenia. Pri plnení revízneho princípu preveril z právnej stránky, či v celom konaní, v priebehu ktorého sa vytvárali podklady pre napadnuté uznesenie, nedošlo k porušeniu Trestného zákona, Trestného poriadku alebo iných mimotrestných právnych predpisov, ktoré sú súčasťou právneho poriadku, lebo právo nemôže byť založené na neprávne.

Sťažnosť proti uzneseniu súdu prvého stupňa je prípustnou v súlade s ustanoveniami § 83 ods. 1 Tr. por., § 185 ods. 1, ods. 2 Tr. por., bola podaná oprávnenou osobou v zmysle § 186 ods. 1 Tr. por. a v lehote stanovenej § 187 ods. 1 Tr. por. v spojení s ustanovením § 83 ods. 2 Tr. por.

Krajský súd sa stotožnil s výrokmi sťažnosťou napadnutého uznesenia okresného súdu.

Prieskumom sťažnosťou napadnutého uznesenia nadriadený súd zistil, že okresný súd v podrobnom odôvodnení napadnutého uznesenia vyčerpávajúcym spôsobom popísal skutkový stav, ktorý bol podkladom pre jeho záver o trvaní dôvodov väzby, pričom hodnotil dôkaznú situáciu na podklade všetkých dôkazov, ktoré boli v priebehu doterajšieho trestného konania zabezpečené. Dôvody napadnutého uznesenia sú zrozumiteľné a dostatočne logické, presvedčivé a vychádzajú zo skutkových okolností prípadu a relevantných právnych noriem. Nadriadený súd pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa nadriadenému súdu nezostáva v podstate nič iné, len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých okresný súd založil svoje rozhodnutie. Podrobné dôvody uznesenia okresného súdu si krajský súd v plnom rozsahu a bez výhrad osvojuje.

V širších súvislostiach krajský súd poukazuje na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (II.US 78/05, III.US 264/08, IV.US 372/08) a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, v zmysle ktorej pri zamietnutí odvolania sa odvolací súd môže obmedziť i na prevzatie odôvodnenia nižšieho súdu (rozsudok vo veci Helle v. Fínsko z 19.12.1997, sťažnosť č. 20772/92, body 59-60). Predpokladom tohto postupu je splnenie podmienky založenej na zistení, že samotné rozhodnutie podriadeného súdu možno pokladať za dostatočne odôvodnené (Boldea v. Romania, rozsudok z 15.2.2017 k sťažnosti č. 19997/02, § 33; Hirvisaari v. Finland, rozsudok z 27.9.2001 k sťažnosti č. 49684/99, § 31, §33).

Podľa názoru krajského súdu je nesporné, že okresný súd vyčerpávajúcym spôsobom vysvetlil svoje argumenty, v ktorých odôvodnil ďalšiu existenciu väzby v prípade obvineného K. K., ako i dôvody, pre ktoré väzbu v aktuálnom stave konania nie je možné nahradiť zákonom dovolenými procesnými

prostriedkami. Krajský súd si v plnom rozsahu osvojuje argumenty súdu prvého stupňa, ktorými odôvodnil svoj názor o tom, že procesný prostriedok nahradenia väzby u obvineného K. K. (dohľad probačným a mediačným úradníkom) nie je spôsobilý v súčasnom štádiu konania nahradiť jeho väzbu. Argumenty súdu prvého stupňa v odôvodnení k časti výroku rozhodnutia, ktorým väzba nebola nahradená procesným prostriedkom, sú dostatočne presvedčivé, jasné, výstižné a krajský súd k nim nemá čo dodať.

Nadriadený súd nespochybňuje fakt, že väzba predstavuje najzávažnejší zásah do osobnej slobody jedinca. Tento stav si vyžaduje po celý čas súdnu kontrolu jej ústavnosti a zákonnosti. Je ale výsostným právom a povinnosťou všeobecného súdu skúmať všetky okolnosti spôsobilé vyvrátiť alebo potvrdiť existenciu skutočného verejného záujmu odôvodňujúceho so zreteľom na prezumpciu neviny výnimku spravidla rešpektovania osobnej slobody a uviesť ich v rozhodnutiach o väzbe. Zákonnosť väzby je determinovaná aj skutkovými okolnosťami, ktoré by svojou podstatou mali dať ratio decidendi (nosné dôvody) na uplatnenie vhodného zákonného ustanovenia. Z relevantných právnych noriem vyplýva, že väzba má striktné obmedzené trvanie, a preto má byť zaručená možnosť jej kontroly v krátkych intervaloch.

Krajský súd zastáva názor, že skutkové okolnosti prípadu obvineného K. K. svojou podstatou predstavujú nosné dôvody na uplatnenie ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako dôvodu jeho legitímneho obmedzenia osobnej slobody.

Na tomto mieste krajský súd pripomína s poukazom na obsah vyšetrovacieho a súdneho spisu, že po ukončení prípravného konania vedeného v trestnej veci obvineného K. K. na podklade uznesenia o vznesení obvinenia z 15.7.2018 bola Okresnému súdu Námestovo dňa 8.10.2018 podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Námestovo č. Pv 356/18/5507-22 z 5.10.2018 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby (č.l. 95-96 spisu).

Krajský súd skúmal dôvodnosť väzby obvineného K. K. na podklade jeho sťažnosti proti uzneseniu sudkyne pre prípravné konanie zo 16.7.2018 a na neverejnom zasadnutí konanom 31.7.2018 krajský súd podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného K. K. zamietol, pretože nie je dôvodná a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného K. K. nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Na tomto mieste krajský súd poznamenáva, že jeho uznesenie, sp.zn. 1Tpo/46/2018 z 31.7.2018 a ani sťažnosť obvineného K. K. proti uzneseniu sudkyne pre prípravné konanie, č.k. 5Tp/14/2018-6 zo 16.7.2018, sa nenachádza v spise, ktorý bol predložený krajskému súdu a existenciu uznesenia z 31.7.2018 zistil takto krajský súd na podklade vlastnej činnosti z vlastných administratívnych pomôcok.

Analýzou vyšetrovacieho a súdneho spisu krajský súd zistil, že od jeho posledného rozhodnutia z 31.7.2018 nedošlo k žiadnej zmene relevantných skutočností skutkového a právneho charakteru, ktoré by zásadným spôsobom zmiernili podozrenie zo spáchania skutkov, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie povereným príslušníkom PZ a podaná obžaloba prokurátorom okresnému súdu, ktorá skutočnosť skôr potvrdzuje dôvodnosť obvinenia zo skutku, pre ktorý je proti obvinenému vedené trestné konanie. Neboli zistené ani iné ďalšie skutočnosti, ktoré by spochybnili alebo vyvrátili záver o existencii dôvodov väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. u obvineného K. K. a tieto dôvody väzby pretrvávajú aj v súčasnosti.

Krajský súd v súčasnom štádiu trestného konania v trestnej veci obvineného K. K. nemá žiaden dôvod meniť svoje predchádzajúce skutkové a právne názory vyjadrené v uznesení z 31.7.2018 tak vo vzťahu k existencii dôvodov väzby, ako i vo vzťahu k možnosti nahradiť väzbu obvineného K. K. procesnými prostriedkami zakotvenými v Trestnom poriadku. Na svoje skutkové i právne argumenty, ktoré sú uvedené v uznesení z 31.7.2018, odkazuje krajský súd aj v tomto rozhodnutí, keď aktuálne výsledky analýzy vyšetrovacieho a súdneho spisu nedávajú krajskému súdu podklad pre zmenu svojich doterajších názorov, ale naopak utvrdzujú ho v presvedčení, že existujú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a nie sú splnené zákonné podmienky pre nahradenie väzby procesnými prostriedkami, ktoré umožňuje Trestný poriadok v prípade obvineného K. K.. V sťažnosti obvineného K. K., v ktorej sa domáha prepustenia z väzby a jej nahradenia dohľadom probačného a mediačného úradníka nie

sú uvedené žiadne nové okolnosti, ktoré by konajúcemu nadriadenému súdu doteraz v prebiehajúcej trestnej veci obvineného K. K. neboli známe.

Analýzou vyšetrovacieho a súdneho spisu nadriadený súd zistil, že orgány činné v trestnom konaní, ako i súd prvého stupňa rozhodujúci o obmedzení osobnej slobody obvineného K. K. a aktuálne o obžalobe, ktorú podal prokurátor, rešpektovali a rešpektujú zásadu stanovenú v § 2 ods. 6 veta druhá Tr. por. a úkony prípravného konania boli vykonávané prednostne a urýchlene a rovnako aj súd prvého stupňa koná pri kontrole dôvodnosti väzby v súlade s požiadavkou neodkladnosti a urýchlenu rozhodovania o dôvodoch väzby obvineného po podaní obžaloby s poukazom na povinnosť uloženú v § 238 ods. 3 Tr. por. Zo súdneho spisu krajský súd zistil, že po doručení obžaloby dňa 8.10.2018 bol dňa 9.10.2018 nariadený výsluch obvineného K. K. na rozhodnutie o väzbe podľa § 238 ods. 3 Tr. por. a 25.10.2018 (č.l. 103) a boli vykonané úkony nariadené Trestným poriadkom po doručení obžaloby (č.l. 99-101 spisu).

Väzba obvineného K. K. trvá od 14.7.2018 a ani v súčasnom štádiu konania s poukazom na skutkové a právne okolnosti v trestnej veci obvineného K. K. ju nemožno považovať za neprimeranú z hľadiska jej dĺžky.

V súvislosti s návrhom obvineného na nahradenie jeho väzby dohľadom probačného úradníka, ktorý návrh obsahuje odôvodnenie jeho sťažnosti, krajský súd poukazuje na to, že procesné prostriedky na nahradenie väzby, ktoré sú zakotvené v príslušnom právnom predpise (Trestný poriadok), zákonodarca súdu len ponúka, ale zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že konajúci sudca pre prípravné konanie, resp. súd, je povinný nahradiť väzbu niektorým z procesných prostriedkov, ktorý pripúšťa Trestný poriadok.

Krajský súd uzatvára, že sťažnostné argumenty obvineného sú len iným hodnotením doteraz zisteného skutkového stavu, ktorý bol podkladom pre rozhodnutie o vzatí obvineného do väzby, ako aj pre rozhodnutie o ponechaní obvineného vo väzbe. V súčasnom štádiu konania tieto argumenty nie sú podľa názoru krajského súdu spôsobilé zvrátiť stavu veci a zákonu zodpovedajúce výroky napadnutého uznesenia. Charakter a účel väzby všeobecne je krajskému súdu dostatočne známy.

Podľa výsledkov prieskumu napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo, nadriadeným súdom neboli zistené také pochybenia pri aplikácii práva hmotného a procesného okresným súdom alebo orgánmi činnými v prípravnom konaní, ktoré by odôvodňovali zrušenie, zmenu alebo doplnenie napadnutého uznesenia, a preto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. krajský súd sťažnosť obvineného K. K. zamietol, pretože nie je dôvodná a ďalším samostatným výrokom rozhodol o zamietnutí návrhu obvineného K. K. na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.