

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4PP/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118011145
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118011145.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody U.-V., o návrhu ods. Q. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, dňa 06.11.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa návrh odsúdenej Q. D., nar. X.X.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom Q. Č.. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody U.-V., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/78/2014 zo dňa 10.3.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/108/2016 zo dňa 2.2.2017 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,
-rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/118/2016 zo dňa 6.9.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, v trvaní 1 rok 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
zamieta

odôvodnenie:

Okresný súd Nitra na verejnom zasadnutí prejednal návrh odsúdenej Q. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vypočítaním odsúdenej, prečítaním žiadosti odsúdenej, hodnotenia z výkonu trestu odňatia slobody, odpisu registra trestov a podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/118/2016 a Okresného súdu Trnava 37/78/2013.

Odsúdená Q. D. žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odôvodnila tým, že si hlboko uvedomuje chybu ktorú učinila a preto tento odpykaný trest je pre ňu dostatočným ponaučením na celý zvyšok života. Po návrate domov chce viesť riadny život. Plnením si svojich povinností, hlavne sa starať o svoje deti a viesť plnohodnotný život a zamestnať sa. Na verejnom zasadnutí odsúdená zotrvala na žiadosti.

Z písomného hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody U.-V. súd zistil, že odsúdená do výkonu trestu odňatia slobody bola dňa 2.2.2017 dodaná do ÚVV a ÚVTOS M. a dňa 21.3.2017 bola umiestnená do ÚVTOS U.-V.. Ústavný poriadok dodržiava, príkazy a zákazy rešpektuje. Pracovne bola zaradená na rôzne pracoviská, k pracovným povinnostiam pristupovala zodpovedne, výkony postupne zvyšovala. Voľný čas využíva aktívne. Disciplinárne potrestaná a odmenená nebola. Odsúdená je vdova, matka štyroch detí, ktoré sú v pestúnskej starostlivosti. So svojimi deťmi nemá žiaden kontakt. Ciele stanovené v programe zaobchádzania sa priebežne plnia. K spáchanému trestnému činu podvodu prezentuje kritický postoj. Podľa vlastných vyjadrení sa po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu v roku 2013 trestnej činnosti ďalej nedopúšťala. Resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni.

Na základe hore uvedeného ústav skonštatoval, že odsúdená čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ju podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z pripojených spisov bolo zistené, že odsúdenej bol uložený trest odňatia slobody:

- rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/78/2014 zo dňa 10.3.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/108/2016 zo dňa 2.2.2017 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,
- rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/118/2016 zo dňa 6.9.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, v trvaní 1 rok 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že odsúdená bola doposiaľ 17 krát súdne riešená a to v rozpätí rokov 2012 až 2017, vždy za prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona, pričom v dvoch prípadoch jej boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, z ktorých bola podmiennečne prepustená dňa 17.12.2013, v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení sa osvedčila. V troch prípadoch jej bol uložený trest povinnej práce, ktoré tresty vykonala, v troch prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, a v ostatných prípadoch sa v skúšobných dobách osvedčila.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že odsúdený

- vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody
- vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie
- môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy

Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdená už vykonala potrebnú časť (polovicu ku dňu 30.6.2018) z výmery postupne uložených dvoch trestov odňatia slobody, keďže tresty jej boli uložené za prečiny. Predpokladaný koniec trestu je dňa 30.04.2020.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných resp. mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade súd môže konštatovať, že táto podmienka bola tiež splnená. Splnenie materiálnej podmienky súd skúmal a hodnotil komplexne, a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že pracovná morálka odsúdenej je na požadovanej úrovni, voľný čas sa snaží využívať aktívne, zverené úlohy vykonáva svedomite.

Podľa názoru súdu však nebola splnená úplne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdenej na slobode, t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jej recidívy. Súd pritom vychádzal nielen z konštatovania ústavu v hodnotení o resocializačnej prognóze, ktorá sa javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni ale aj na jej viacnásobné odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť, medzi nimi aj k nepodmienečným trestom, z

ktorých bola podmiennečne prepustená, a ktoré sa zjavne minuli účelu trestu, keďže odsúdená aj po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody preukázateľne páchala majetkovú trestnú činnosť (skutok spáchaný 13.10.2016), za ktorý bola právoplatne odsúdená rozsudkom OS Topoľčany sp.zn. 2T/118/2016. Preto je súd toho názoru, že iba vykonaním celého trestu bude dosiahnutý účel trestu a tiež dosiahnutá prevýchova odsúdenej.

Odsúdená svoju žiadosť okrem iného odôvodňovala starostlivosťou o svoju maloletú deti, ktorú však podľa názoru nemôže realizovať, keďže všetky jej štyri deti boli zverené do pestúnskej starostlivosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a po zhodnotení doterajšieho pôsobenia výkonu trestu a možnosti nápravy odsúdenej, dospel k záveru, že u nej nie je daná dostatočná záruka k tomu, že na slobode bude viesť riadny život, a preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.