

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11Csp/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218200010  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218200010.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore K. B., O.. XX. XX. XXXX, V. X. F. XX, XXX XX X. M., právne zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému ADMIN CREDIT, s.r.o., so sídlom Revoluční 1403/28, 110 00 Praha, Česká republika, právne zastúpený spoločnosťou L.I.B. legal s.r.o., so sídlom na Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 237 546, o zaplatenie 6.340,- Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti úroku z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 6.340,- Eur počnúc od 06. 05. 2016 až do 02. 01. 2018 a v časti úroku z omeškania vo výške 2,95 % ročne zo sumy 6.340,- Eur počnúc od 02. 01. 2018 až do zaplatenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 6.340,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počnúc od 02. 01. 2018 až do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyňa m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02. 01. 2018 žalobkyňa žiadala, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť jej čiastku 6.340 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % počnúc od 06.05.2016 až do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu zdôvodnila tým, že na základe úverovej zmluvy č. 148/13 zo dňa 13.09.2013 uzatvorenej medzi žalobkyňou, jej neb. manželom (I. B.) na jednej strane (dlžníci) a právnym predchodcom žalovaného (veriteľom) na druhej strane bol jej poskytnutý úver vo výške 6.000 EUR. Dohodli si podmienky poskytnutia úveru pri splatnosti 6 mesiacov, RPMN 50,36 %, priemernej RPMN 32,13 %, ročnej úrokovej sadzbe 36 %. Podľa zmluvy si dohodli celkovú výšku úveru v sume 7.080 EUR a konečnú splatnosť ku dňu 13.03.2014. Obsah zmluvy strany modifikovali a dodatkom č. 1 zo dňa 18.02.2014, bola predĺžená splatnosť úveru o 6 mesiacov a navýšená pohľadávka na úroveň 8.160 EUR, dodatkom č. 2 zo dňa 03.03.2014 došlo k navýšeniu úverovej pohľadávky na sumu 10.571,29 EUR pri splatnosti do 13.09.2014, dodatkom č. 3 zo dňa 13. 08.2014 bola predĺžená splatnosť úveru o 6 mesiacov od 13.03.2015 a navýšená pohľadávka na úroveň 12.011,29 EUR, dodatkom č. 4 zo dňa 13.03.2015 bola predĺžená splatnosť úveru o 6 mesiacov do 13.09.2015 a navýšená úverová pohľadávka na úroveň 13.451,29 EUR. Žalobkyňa splácala dohodnuté splátky a zaplatila sumu 4.340 EUR. Pohľadávka z úverovej zmluvy č. 148/13 bola následne dňa 11.12.2015 postúpená na spoločnosť ADMIN CREDIT, s.r.o. so sídlom Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 040 50 932. Žalobkyňa vzhľadom na svoju finančnú tieseň uzatvorila aj ďalšiu úverovú zmluvu č. 56/16 zo dňa 06.05.2016 spolu so zmluvou o záložnom práve č 56/16 so spoločnosťou Dobson Limit s.r.o.. Týmto jej bol poskytnutý úver vo výške 10.500 EUR so splatnosťou

na 1 mesiac za účelom uhradenia zostatku úveru z úverovej zmluvy č. 148/13 a úver bol poukázaný priamo spoločnosti žalovaného. Žalobkyňa uhradila na úver spolu 14.340 EUR. Úverová zmluva č. 148/13 pritom bola uzatvorená s veriteľom Tatra Credit a.s., ktorý nemá oprávnenie na poskytovanie úverov pre spotrebiteľov a nie je registrovaný v registri NBS, pričom meno spotrebiteľské úvery ďalej ponúka. Ďalej bola pohľadávka postúpená na spoločnosť ADMIN CREDIT s.r.o., so sídlom Praha 1, pričom súčasne veriteľom pohľadávky je spoločnosť DOBSON LIMIT s.r.o., so sídlom 110 00 Praha. Žiaden z uvedených subjektov nemá oprávnenie na poskytovanie úverov na území SR. Poskytnutý úver z úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa 13.09.2013 je bezúročný a bez poplatkov, pretože neboli dodržané náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. d) zák. č. 29/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve bola nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa. Veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a nemal oprávnenie požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Došlo tým k hrubému porušeniu povinností zo strany veriteľa, ktorý posudzoval schopnosť dlžníka splácať úver bez akýchkoľvek údajov o jeho príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave žalobkyne a bez nahliadnutia do databázy údajov o spotrebiteľských úveroch. Napriek tomu, že žalobkyňa nemala finančné prostriedky, aby splatila pôvodný úver, žalovaný jej poskytoval ďalšie úverové prostriedky formou dodatkov, čím bola výška úveru navýšená až o jednu štvrtinu. Úver je bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. d), ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Priemerná úroková miera pre spotrebiteľské úvery poskytované domácnostiam v rozhodnom čase bola vo výške 8,03 % pre úvery na obdobie jedného roka a 11,04 % na obdobie splatnosti 1 až 5 rokov. Údaj o RPMN na zmluve a dodatkoch prevyšuje hodnotu úrokovej sadzby až šesť násobne. Dojednanie o výške úrokov a poplatkov v zmysle sadzobníka bolo v rozpore s dobrými mravmi, čím uvedené časti zmluvy sú absolútne neplatné. Žalovanému patri právo len na zaplatenie istiny. Rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami žalobkyne a vrátenými prostriedkami je 6.340 EUR. Na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie a žalobkyňa má právo, aby jej bolo bezdôvodné obohatenie v zmysle § 456 OZ žalovaným vydané. Navrhla, aby jej súd priznal úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo žalovanej sumy počnúc od 06.05.2016 do zaplatenia a náhradu trov súdneho konania.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne dňa 23.05.2018. Uviedol, že úverová zmluva č. XXX/XX zo dňa 13.09.2013 obsahuje podstatné náležitosti, ktoré vyžaduje všeobecná aj osobitná právna úprava. V zmluve bol dostatočne vyjadrený záväzok veriteľa poskytnúť peňažné prostriedky na požiadanie dlžníka, určený úverový limit, záväzok dlžníka vrátiť peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Zmluva je výsledkom konsenzu strán, pričom žalobkyňa obdržala štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, s ktorými bola oboznámená. Žalobkyňa po podpísaní úverovej a záložnej zmluvy nenamietala jej neplatnosť a nevzniesla žiadnu námietku. Nevyužila ani právo od zmluvy odstúpiť v lehote 14 dní. Súd by mal postupovať podľa § 41 OZ o čiastočnej neplatnosti právneho úkonu. Dohodnuté úroky a zmluvné pokuty nespôsobujú neplatnosť zmluvy. V prípade spotrebiteľských úverov poskytovaných nebankovými subjektmi vo všeobecnosti sa akceptuje vyššia miera úrokov a ďalších nákladov spojených s úverom v porovnaní s priemernými úrokovými sadzbami za úvery, ktoré poskytujú banky. Ďalej súd uviedol, že úver z úverovej zmluvy č. 148/13 bol poskytnutý dňa 13.09.2013. Na posúdenie podmienok spotrebiteľského úveru sa malo správne vychádzať z právnej úpravy účinnej v rozhodnom čase. Právny režim poskytovania spotrebiteľských úverov nebol podmienený licenciou NBS, pretože zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských takúto podmienku stanovil až od roku 2015. Pôvodný veriteľ pohľadávky v čase poskytnutia úveru mal oprávnenie na poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov a mohol poskytovať spotrebiteľské úvery.

3. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na 06.11.2018. Právna zástupkyňa žalovaného písomným podaním doručeným súdu dňa 05.11.2018 ospravedlnila svoju neprítomnosť a aj neprítomnosť žalovaného. Súd preto spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej a jej právneho zástupcu a v súlade s ustanovením § 180 CSP.

4. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní trvala na žalobe. Uviedla, že zmluva o úvere č. XXX/XXXX je absolútne neplatná, ku ktorému názoru dospeli viaceré sudy (napr. Krajský súd v Košiciach sp. zn. 11Co/20/2018, Krajský súd v Prešove sp. zn. 17Co/14/2017), ktoré posudzovali zmluvy zhodného charakteru. Zmluva hrubo porušuje práva žalobkyne. Okrem úverovej zmluvy žalobkyňa podpísala štyri dodatky napriek tomu, že nebola schopná splatiť základný úver, čím bola úmyselne predĺžovaná splatnosť úveru a došlo k navyšovaniu RPMN, ktorá bola nevypočítateľná. RPMN nebola na úrovni 50 %, ale až 90 % a daná skutočnosť spôsobuje rozpor RPMN s dobrými mravmi a absolútnu neplatnosť

zmluvy, čím zakladá nárok žalobkyne na vrátenie bezdôvodného obohatenia. Dohodnuté úroky vo výške 91 % nemôžu zohľadňovať podnikateľské riziko, pretože úver bol zabezpečený záložným právom. Žalovaný vôbec nebral do úvahy schopnosť žalobkyne splácať úver a žalobkyňa uhrádzala len úroky, ktoré boli rozpísané v mesačných splátkach, pritom jej jediná bonita bola nehnuteľnosť, ktorá bola založená na zabezpečenie úveru. Žalobkyňa má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 6.340 EUR a uvedená suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a sumou, ktorú žalovanému zaplatila v zmysle úverovej zmluvy a jej dodatkov. Žalobkyňa navrhla, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu bezdôvodného obohatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počnúc od dňa podania žaloby a náhradu trov v plnom rozsahu. Netrvala na žalobe v časti prevyšujúcej zákonný úrok z omeškania.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami a oboznámil sa s Úverovou zmluvou č. XXX/XXXX z 13. 09. 2013 v znení Dodatku č. 1, 2, 3, 4 na č.l. 10-27, Sadzobníkom poplatkov k úverovej zmluve č. XXX/XX z 13. 09. 2013 č.l. 28, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11. 12. 2015 č.l. 29, priemerné úrokové miery z úverov r. 2013 č.l. 30, rozpis platieb žalobkyne č.l. 31, potvrdenia o vkladoch o splácaní úveru č.l. 32-53, výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver č.l. 54-57, zoznam subjektov finančného trhu za obdobie 31. 08. 2015 až 01. 07. 2016, výpis z webovej stránky Pôžičky pre každého č.l. 61-62, výpis z obchodného registra spol. Tatra credit a.s. č.l. 63-65, výpis z obchodného rejstříku vložka 241610 č.l. 66, výpis z obchodného rejstříku č.l. 67.

6. Na uvedenom základe súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 13.09.2013 bola medzi žalobkyňou, neb. manželom žalobkyne (dlžníci) a právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Tatra Credit a.s., so sídlom Piešťany, IČO: 44 975 775 (veriteľ) uzatvorená Úverová zmluva č. 148/13 v zmysle § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ÚZ“). V čl. I ÚZ si zmluvné strany dohodli podmienky poskytnutia úveru a zároveň vyjadrili záväzok veriteľa poskytnúť žalobkyňi nebankový úver v dohodnutej výške a mene, za podmienok uvedených v obsahu zmluvy. Žalovaná ako dlžník sa zaviazala použiť prostriedky na dohodnutý účel, poskytnutý úver splatiť vrátane jeho príslušenstva a splniť ďalšie podmienky podľa ÚZ. Podľa ÚZ bola dohodnutá výška úveru 6.000 EUR so splatnosťou 6 mesiacov, RPMN 50,36 %, priemerná RPMN 32,13 %, ročná úroková sadzba 36 %, výška úveru s navýšením 7.080 EUR, konečná splatnosť k dňu 13.03.2014. Úver bol poskytnutý ako bezúčelový za poplatok 120 EUR pri zabezpečení jeho návratnosti zriadením záložného práva, k nehnuteľnosti v hodnote do výšky 22.000 EUR. Zmluvné strany sa dohodli o bezhotovostnej forme čerpania úveru v prospech účtu žalobkyne č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Podľa čl. V zmluvy sa strany dohodli na zabezpečení splatenia úveru a jeho príslušenstva formou Zmluvy o záložnom práve podľa § 151a nasl. OZ k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX pre okres X. M., obec X. F., katastrálne územie X. F. (rodiny dom, súp. č. XX, na CKN parc. č. XX, o výmere 720 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria v podielovom spoluvlastníctve dlžníkov). Dodatkom č.1 zo dňa 18.02.2014 k ÚZ bola predĺžená splatnosť úveru o 6 mesiacov, čím sa zmenila celková výška úveru s navýšením na sumu 8.160 EUR a konečná splatnosť bola dohodnutá ku dňu 13.09.2014. Zároveň sa dodatkom upravila RPMN na úroveň 57,27 %, priemerná RPMN 21,48 %. Dodatkom č.2 z 03.03.2014 k ÚZ bola navýšená suma úveru o 2.000 EUR (čerpaná suma 8.000 EUR) a celková výška úveru s navýšením bola 10.571,29 EUR. Zároveň dodatok upravil konečnú splatnosť úveru do 13.09.2014, RPMN 56,63 %. Dodatkom č.3 zo dňa 13.08.2014 k ÚZ z dôvodu neuhradenia úveru bola predĺžená doba splatnosti o 6 mesiacov a navýšená pohľadávka úveru na sumu 12.011,29 EUR, ktorá bola splatná do 13.03.2015. Dodatok zmenil RPMN na 48,50 %. Napokon dodatkom č.4 zo dňa 13.03.2015 k ÚZ bola predĺžená doba splatnosti úveru o 6 mesiacov do 13.09.2015 a súčasne došlo k navýšeniu úverovej pohľadávky na 13.451,29 EUR. Dodatok upravil RPMN vo výške 46,29 %. Dňa 11.12.2015 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. OZ, na základe ktorej bola pohľadávka z ÚZ postúpená novému veriteľovi spoločnosti ADMIN CREDIT, s.r.o., so sídlom v Prahe. Uvedená skutočnosť bola písomne oznámená žalobkyňi dňa 11.12.2015. Žalobkyňa sa dostala do nepriaznivej životnej a sociálnej situácie z dôvodu smrti manžela (spoludlžníka), čím nemala dostatok finančných zdrojov na zaplatenie úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou v jej spoluvlastníctve. Následne bola medzi žalobkyňou a veriteľom pohľadávky (postupníkom), spoločnosťou Admin Credit, s.r.o. uzatvorená Úverová zmluva č. XX/XX zo dňa 06.05.2016 za účelom uhradenia zostatku úveru z ÚZ zo dňa 13.09.2013. V zmysle zmluvy bol žalobkyňi poskytnutý úver 10.500 EUR so splatnosťou na 1 mesiac, pričom suma úveru bola poukázaná priamo na účet žalovaného na uhradenie zostatku úveru z ÚZ č. XXX/ XX zo dňa 13.09.2013. Žalobkyňa pritom uzatvorila aj Zmluvu o záložnom práve č. 56/16 so spoločnosťou Dobson limit s.r.o.. Žalovaný dňa 08.06.2016 ako veriteľ pohľadávky z ÚZ č.XXX/

XX zo dňa 13.09.2013 vo vystavenej kvitancii potvrdil zánik záložného práva, ktoré bolo zriadené na základe Zmluvy o záložnom práve č.148/13 uzatvorenej dňa 13.09.2013, ktorej vklad bol povolený OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor č. V - XXXX/XX zo dňa 11. 10. 2013 v prospech žalovaného ako veriteľa k nehnuteľnostiam, ktoré sú evidované na LV č. XX a LV č. XXX pre katastrálne územie X. F. ako rodinný dom súp. č. 18, postavený na CKN parc. č. XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 720 m<sup>2</sup>, parc. č. XX záhrady o výmere 1588 m<sup>2</sup> v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne. Z kvitancie vyplýva, že záložné právo zaniklo vyplatením pohľadávky dňa 06.05.2016 žalobkyňou z ÚZ č. XXX/XX

7. Podľa § 497 Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 30.04.2014 (ďalej len „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 52 ods. 1 Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len: „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 53 ods. 1 OZ; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 39 OZ; neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“); zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ; ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

15. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka; kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov

16. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka; predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

17. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

18. Súd citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav vo veci, pričom dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodné.

19. Pre posúdenie opodstatnenosti žalobného nároku bolo nutné zistiť, či zmluvný vzťah, ktorý bol založený Úverovou zmluvou č. 148/13 zo dňa 13.09.2013 v znení jej dodatkov č. 1 - 4 je platný právny úkon alebo či naopak úverová zmluva netrpí vadami, ktoré spôsobujú jej neplatnosť ako celku alebo pre ktoré sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z dokazovania jednoznačne vyplýva, že medzi žalobkyňou a jej neb. manželom (dĺžníci) na jednej strane a právnym predchodcom žalovaného ako veriteľom na druhej strane bola uzatvorená ÚZ č 148/13 zo dňa 13.09.2013. ÚZ vzhľadom na postavenie zmluvných strán má povahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a posudzuje sa podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 30.04.2014 a § 52 nasl. OZ. Súd bol povinný uskutočniť súdnu kontrolu jednotlivých zmluvných ustanovení obsiahnutých v texte zmluvy.

20. Podľa čl. I ÚZ zo dňa 13.09.2013 vyplýva, že v zmluve bol dostatočne vyjadrený záväzok veriteľa poskytnúť dĺžníkovi úver v dohodnutej výške a za dohodnutých podmienok a súčasne záväzok dĺžníka (žalobkyne) použiť peňažné prostriedky na dohodnutý účel a poskytnutý úver vrátane príslušenstva splatiť, t. j. zaplatiť úroky, úroky z omeškania náklady, poplatky a splniť ďalšie podmienky dohodnuté podľa ÚZ. Z tohto hľadiska možno konštatovať, že boli splnené podstatné náležitosti všeobecného obsahu úverovej zmluvy v zmysle § 497 ObZ.

21. Vzhľadom na to, že sa jedná o spotrebiteľský úver súd sa zaoberal aj tým, či zmluva vyjadruje náležitosti osobitnej právnej úpravy ZoSÚ v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Súd zistil, že ÚZ vrátane dodatkov predstavuje formulárovú (typovú) zmluvu, ktorá bola dopredu pripravená žalovaným, ktorej obsah žalobkyňa nemala možnosť reálne ovplyvniť alebo ho zmeniť. Uvádza klamlivú informáciu o výške RPMN na úrovni 50,36 % v čase uzatvorenia zmluvy a následne podľa uzatvorených dodatkov vo výške 57,27 %, 56,63 %, 48,50 % a výške 46,29 %. Uvedené údaje sa nezhodujú so skutočnosťou. Súd zistil že reálna RPMN vzhľadom na výšku poskytnutého úveru, výšku mesačnej splátky, dohodnutú dobu splatnosti úveru a dodatočné náklady za poskytnutie úveru po zmenách obsahu zmluvy výrazne presahovala RPMN uvedenú v obsahu zmluvy, pretože bola na úrovni 56,67 %, 79,67 %, 88,44 %, 91,11 %, čo bolo preukázané aj výpočtom RPMN na č. I. 57, ktorý súd považoval za správny. Okrem toho súd mal zistené, že priemerná RPMN v čase uzatvorenia zmluvy a jej dodatkov pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou do 12 mesiacov bola na úrovni 31,72 % so splatnosťou do 5 rokov bola na úrovni 20,83 % podľa Súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 2. štvrtrok 2013 zverejňovaných Ministerstvom financií SR. Nedostatok uvedenej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ spôsobuje, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Označený právny následok vo vzťahu k úveru možno konštatovať aj s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b), d) ZoSÚ, pretože právny predchodca žalovaného nekonal pri uzatváraní zmluvy s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ a nemohol od žalobkyne požadovať jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru. Hrubo porušil povinnosť postupovať pri uzatváraní ZoSÚ a jej dodatkov č. 1/ až 4/ s odbornou starostlivosťou, pretože neposudzoval dostatočne schopnosť žalobkyne splácať spotrebiteľský, najmä dobu, na ktorú jej úver poskytol, výšku spotrebiteľského úveru ani príjem žalobkyne. Uvedené preukazuje sled uzatvárania zmluvných dodatkov č. 1/ až 4/ k ÚZ č. 148/13 zo dňa 13.09.2013 za stavu, kedy sa žalobkyňa ocitla vo finančnej tiesni z dôvodu smrti neb. manžela, ktorý bol spoludĺžníkom z ÚZ. Z obsahu dodatkov je pritom zrejmé, že napriek platobnej neschopnosti žalobkyne bol zo strany žalovaného úver navyšovaný zo sumy 6.000 EUR na čiastku 8.000 EUR. Oproti pôvodnej výške úveru, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť do 13.09.2014 celková suma s navýšením vzrástla na čiastku 13.451,21 EUR, ktorú žalobkyňa mala zaplatiť do 13.09.2015, t.j. narástla o jednu štvrtinu z pôvodnej sumy úveru napriek nulovej bonite žalobkyne.

22. Dojednanie o zmluvnej odplate vo forme úroku a dohodnutých poplatkov v zmysle sadzobníka bolo dohodnuté v rozpore s dobrými mravmi a daná skutočnosť vyvoláva absolútnu neplatnosť zmluvného dojednania podľa čl. I ÚZ a čl. II dodatkov 1/ až 4/ ÚZ. Úverová zmluva v znení dodatkov uvádza informáciu o ročnej úrokovej sadzbe vo výške 36 %. Podľa údajov o priemerných úrokových mierach

z úverov poskytnutých rezidentom eurozóny za rok 2013 zverejňovaných NBS vyplýva, že úroková sadzba pri úveroch so splatnosťou do jedného roka bola v priemere 8,46 % zo stavu úverov a pri nových zmluvách vo výške 8,88 % ročne. Úroková sadzba vo výške 36 % viac ako štvornásobne presahuje obvyklú úrokovú mieru odplaty vyjadrenú úrokom pri obdobných úveroch.

23. Súd vyhodnotil dojednanie o splatnosti úveru formou splátkového kalendára podľa článok XIX Úverovej zmluvy v znení dodatkov č. 1/ až 4/ za neprijateľnú zmluvnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy, ktorá spôsobuje jej absolútnu neplatnosť. Splátkový kalendár uvedený v zmluvných dodatkoch (Dodatok č. 1 upravuje 12 splátok po 180 EUR a 13. splátku vo výške 13.000 EUR, dodatok č. 2 upravuje 6 splátok po 180 EUR, jednu splátku vo výške 291,29 EUR, 5 splátok po 240 EUR a 13. splátku vo výške 8.000 EUR, dodatok č. 3 upravuje 6 splátok po 180 EUR, jednu splátku vo výške 291,29 EUR, 11 splátok po 240 EUR a posledná splátka vo výške 8.000 EUR, dodatok č. 4 upravuje 6 splátok po 180 EUR, jednu splátku vo výške 291,29 EUR, 15 splátok po 240 EUR a 23. splátku vo výške 8.480 EUR) súd považoval za absolútne nesprávny a nelogický, pretože na strane žalobkyne spôsobuje faktickú nemožnosť splatenia úveru najmä vo vzťahu k poslednej splátke, ktorá zodpovedá výške úveru poskytnutého pri uzatváraní úverovej zmluvy. Takto uzatvorená zmluva je rozporná s dobrými mravmi, pretože žalobkyňa ako spotrebiteľka po dobu 5 mesiacov, 12 mesiacov (podľa dodatku č. 1), 12 mesiacov (podľa dodatku č.2), 18 mesiacov (podľa dodatku č. 3) a 22 mesiacov (podľa dodatku č.4) mala splácať len príslušenstvo pohľadávky a posledná splátka predstavuje celkovú výšku úveru (istinu). Vzhľadom na uvedenú koncepciu splátkového kalendára žalovaný musel predpokladať, že žalobkyňa nebude schopná uvedeným spôsobom úver splácať, jednoznačne bude daný dôvod, aby pristúpil k realizácii záložného práva a nadobudol do vlastníctva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX a XXX pre katastrálne územie X. F. ako rodinný dom súp. č. XX, postavený na CKN parc. č. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 720 m<sup>2</sup>, parc. č. XX záhrady o výmere 1588 m<sup>2</sup> v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne. Súd má za to, že takto dojednaný spôsob vrátenia úveru podľa ÚZ a dodatkov č.1/ až 4/ bol v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch a danú právnu úpravu obchádza. Zmyslom zák. č. 129/2010 Z. bolo umožniť vrátenie poskytnutých peňazí formou spotrebiteľského úveru v pravidelných a rovnomerne rozložených mesačných splátkach tak aby sa časť splátky započítavala na splátku istiny, časť na úroky a časť na poplatky. Pokiaľ žalovaný v zmluvnej predtlačí určil spôsob splácania úveru vyššie uvedeným spôsobom, postupoval v rozpore s touto osobitnou právnou úpravou. Pritom žalovaný v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a jej podpisu mohol dôvodne predpokladať, že bonita žalobkyne je daná vlastníctvom je nehnuteľného majetku. Nedôsledne skúmal jej schopnosť splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ. Nemožno prehliadnuť, že žalovaný, rovnako ako jeho právny predchodca v čase uzatvorenia úverovej zmluvy nebol registrovaným subjektom NBS na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu, čo preukazuje výpis za obdobie od 31.08.2015.

24. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj dojednanie o poplatku za poskytnutie úveru vo výške 120 EUR, ktoré je neplatné, pretože žalovaný neposkytol žalobkyni žiadne reálne protiplnenie, ktoré by odôvodňovalo, aby inkasoval uvedený poplatok. Žalobkyňa sa usilovala čerpaním úveru a uzatváraním ďalších dodatkov riešiť svoju nepriaznivú finančnú situáciu, pričom žalovaný sledoval v jej ťaživej situácii len svoj zisk. Neprimerané a neprijateľné sú aj ďalšie ustanovenia ÚZ v znení jej dodatkov č. 1/ až 4/, a to čl. X a XI ktoré umožňujú kumulovať ukladanie sankcií pre prípad omeškania dlžníka (napr. úrok z omeškania, zmluvnú pokutu), čím vzbudzujú oprávnené pochybnosti, či podstatou právneho úkonu nebolo získanie len neoprávneného majetkového prospechu, pretože podmienky splácania úveru boli dohodnuté v hrubom nepomere vo vzťahu k dlžníkovej povinnosti plniť riadne a včas svoje záväzky zo zmluvy. Podmienky a obsah dohodnutého právneho vzťahu medzi spornými stranami bol v rozpore s dobrými mravmi v takej intenzite, že vyvolávajú absolútnu neplatnosť celého právneho úkonu.

25. S poukazom na vyššie uvedené, súd po vyhodnotení predmetnej ÚZ v znení jej dodatkov č. 1/až 4/ ako absolútne neplatného právneho úkonu, žalobe vyhovel v zmysle ustanovenia § 451 OZ. Plnením z neplatného právneho úkonu v prospech žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré má povinnosť vydať žalobkyni. Vzhľadom na to, že žalobkyňa preukázala, že žalovanému z titulu úverovej zmluvy č. 148/13 zaplatila čiastku 4.340 EUR formou splátok a titulom čerpania úveru z úverovej zmluvy č. 56/16 zo dňa 06.05.2016 zaplatila sumu 10.000 EUR, t.j. spolu 14.340 EUR, pričom reálne jej bol poskytnutý úver vo výške 8.000 EUR, na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 6.340 EUR (14.340 EUR - 8.000 EUR), ktoré má žalovaný povinnosť žalobkyni vydať spolu s príslušenstvom. Vzhľadom na to, že žalobkyňa na pojednávaní zobrala žalobu späť v časti úroku z omeškania prevyšujúcej zákonný úrok z omeškania počnúc od 02.01.2018 (od podania žaloby), súd konanie o tomto rozsahu zastavil (t.

j. v časti úroku z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 6.340,- Eur počnúc od 06. 05. 2016 až do 02. 01. 2018 a v časti úroku z omeškania vo výške 2,95 % ročne zo sumy 6.340,- Eur počnúc od 02. 01. 2018 až do zaplatenia).

26. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú ustanovenia OZ účinného do 31.05.2014, výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB od 09.12.2015 bola 0,05 %. Súd preto priznal žalobkyňi úrok z omeškania podľa § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. zo žalovanej sumy 6.340 EUR vo výške 5,05 % počnúc od 02.01.2018 až do zaplatenia.

27. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, pretože žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).