

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/1219/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118325205
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118325205.1

Uznesenie

Okresný súd Banská v exekučnej veci oprávneného: G. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Q. XXXXX/XA, XXX XX, J. - L. C., zast. právny zástupcom: Mgr. Michal Šaling, advokát so sídlom kancelárie Konventná 9, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: T. B., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. XXXX/X, XXX XX L., o vymoženie 5.666,45 Eur, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymáhania sumy vo výške 4.675,- Eur zamietla.
- II. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymáhania trov právneho zastúpenia vo výške 179,30 Eur zamietla.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.08.2018 domáhal od povinného vymoženiu 5.666,45 Eur a to na základe exekučného titulu - rozsudok, sp.zn. 10C/490/2015, zo dňa 03.05.2017, vydaného Okresným súdom Nitra.
2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
4. Podľa § 47 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, ak sa to, čo exekučný titul ukladá povinnému, viaže na splnenie podmienky alebo na splnenie vzájomnej povinnosti oprávneného, možno vykonať exekúciu, len ak oprávnený preukáže, že sa podmienka splnila alebo že svoju vzájomnú povinnosť voči povinnému sám už splnil, prípadne jej splnenie zabezpečil. V prípadoch uvedených v odseku 1 treba k potvrdeniu o vykonateľnosti exekučného titulu pripojiť listinu vydanú alebo overenú oprávneným orgánom alebo osobou, z ktorej je zjavné, že sa splnila podmienka alebo že oprávnený splnil, prípadne zabezpečil splnenie svojej vzájomnej povinnosti.
5. Podľa § 48 ods. 3 písm. j) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať vyhlásenie oprávneného o splnení podmienky alebo vzájomnej povinnosti, ak to, čo exekučný titul ukladá povinnému, sa viaže na splnenie podmienky alebo na splnenie vzájomnej povinnosti, a označenie dôkazov.

6. Oprávnený dňa 24.08.2018 podal návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Nitra, sp.zn. 10C/490/2015, zo dňa 03.05.2017. V predmetnom rozhodnutí bola vo výroku III. povinnému uložená povinnosť vrátiť oprávnenému sumu 14.999,- Eur a súčasne súd zaviazal oprávneného vrátiť povinnej motorové vozidlo Škoda Octavia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň výrokom IV. bola povinná zaviazaná zaplatiť oprávnenému sumu 991,45 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

7. K návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pripojil prílohu označenú ako „Zápočet pohľadávok (kompenzačná námietka)“, v ktorej bolo uvedené: „V zmysle rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 03.05.2017, sp.zn. 10C/490/2015 - 166.....ste boli ako žalovaná povinná podľa bodu III. výrokovej časti vrátiť mne ako žalobcovi sumu 14.999,- Eur a podľa bodu IV. mi zaplatiť sumu 991,45 Eur (spolu 15.990,45 Eur), a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, t.j. do 21.05.2017. Zároveň som bol v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia povinný vám vrátiť osobné motorové vozidlo Škoda Octavia.....Dňa 05.09.2017 bol znalcom z odboru odhad hodnoty cestných vozidiel W. C. K., evid. číslo znalca 914934 vypracovaný znalecký posudok č. 07/2017 za účelom výpočtu hodnoty cestného motorového vozidla Škoda Octavia..... Znalcom vypočítaná všeobecná hodnota predmetného motorového vozidla predstavuje ku dňu 05.09.2017 čiastku 10.324,- Eur vrátane 20% DPH. Vzhľadom na to, že Váš záväzok voči mne je vyšší ako hodnota vozidla, ktoré by som Vám mal vrátiť, touto cestou Vám oznamujem, že vyššie uvedené motorové vozidlo v znalcom určenej všeobecnej hodnote 10.324,- Eur si ponechávam a Vám vzniká nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia v tejto sume 10.324,- Eur a to k dnešnému dňu 16.07.2018. Na základe vyššie uvedeného Vám oznamujem, že zároveň vznášam kompenzačnú námietku a týmto započítavam naše vzájomné splatné pohľadávky v zmysle tohto listu..... G. C. eviduje voči Vám pohľadávky spojené s nárokom v zmysle rozsudku v celkovej sume 15.990,45 Eur, splatné dňa 21.05.2017. Súčasne eviduje G. C.S. záväzok voči Vám titulom bezdôvodného obohatenia, v celkovej výške 10.324,- Eur, splatný dňom 16.07.2018. Na základe uvedeného si voči Vašej pohľadávke započítavam svoju pohľadávku voči Vám, a to spolu vo výške 10.324,- Eur. Po vykonaní započítaní naďalej voči Vám evidujem pohľadávku vo výške 5.666,45 Eur.....“ Predmetná listina bola povinnej doručená dňa 10.08.2018, čo bolo preukázané doručenkou pripojenou k návrhu,

8. Súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a jeho prílohami. Z výroku III. rozsudku vyplýva, že účastníkom konania bola uložená vzájomná povinnosť vrátiť peňažnú sumu vo výške 14.999 Eur a motorové vozidlo Škoda Octavia a preto je v tomto prípade potrebné v exekučnom konaní aplikovať ustanovenie § 47 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého ak ide o synalagmatické plnenie priznané exekučným titulom, možno vykonať exekúciu len za predpokladu, že oprávnený preukáže, že svoju povinnosť voči povinnému už splnil, resp. jej splnenie zabezpečil. Oprávnený k návrhu pripojil vyššie spomínanú listinu a znalecký posudok. Listinu súd vzhľadom na jej označenie ako aj obsah posúdil ako jednostranné započítanie pohľadávok oprávneného voči povinnému. Po jej preskúmaní súd dospel k záveru, že podmienka splnenia vzájomnej povinnosti nebola v tomto prípade splnená, nakoľko započítanie pohľadávok je v rozpore s ustanovením § 580 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého započítať možno len pohľadávky rovnakého druhu, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. V tomto prípade nebola splnená podmienka plnenia rovnakého druhu, nakoľko ide o plnenia peňažné (suma 14.999,- Eur) a nepeňažné (motorové vozidlo). Skutočnosť, že znalec určil hodnotu vozidla v určitej peňažnej sume je teda irelevantná, nakoľko samotná povaha plnenia sa nemení a stále ide o plnenie nepeňažné. Ak sa chcel oprávnený domáhať núteného výkonu rozhodnutia, mal predmetné motorové vozidlo vrátiť povinnej a pripojiť listinu preukazujúcu túto skutočnosť, prípadne preukázať zabezpečenie jeho povinnosti (napr. uložením do súdnej úschovy). Vzhľadom na tieto skutočnosti si oprávnený môže v exekučnom konaní uplatňovať len nárok na zaplatenie sumy 991,45 Eur, ktorá mu bola priznaná vo výroku IV. rozsudku a ktorá nebola podmienená vzájomným plnením.

9. Na základe vyššie uvedeného súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v časti vymáhania sumy vo výške 4.675,- Eur zamietol.

10. Nakoľko vymáhaná suma bola znížená z pôvodnej výšky 5.666,45 Eur na sumu 991,45 Eur, zmenil sa aj základ pre výpočet výšky trov právneho zastúpenia. Pri výške tarifnej hodnoty 991,45 Eur je sadzba tarifnej odmeny advokáta 51,45 Eur (2x polovičný úkon právnej služby). Po pripočítaní režijného paušálu

v sume 18,42 Eur (2 x 9,21 Eur) a DPH je celková výška súdom priznaných trov právneho zastúpenia 83,84 Eur.

11. Vzhľadom na uvedené súd o nároku oprávneného na náhradu trov právneho zastúpenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.