

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/13/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217206283  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217206283.5

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: I. B., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX, XXX XX G., proti žalovanému: Juraj Hrobárek, nar. 02.02.1966, bytom Svätého Juraja 1173/15, 929 01 Dunajská Streda, zast.: HÁJOS & Partners, s.r.o., so sídlom Hlavná 5599/3a, 929 01 Dunajská Streda, o zaplatenie 11.000,00 €, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa za s t a v u j e.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.03.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 11.000,00 € s príslušenstvom.

2. Dňa 20.04.2018 súd vydal platobný rozkaz č. k. 11C/13/2017-41, ktorým zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi istinu vo výške 11.000,00 € s príslušenstvom a trovy konania. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal dňa 09.05.2018 žalovaný odpor.

3. Žalobca svojím podaním zo dňa 27.06.2018 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podaniu žalobcu vyslovil súhlas so zastavením konania a súčasne navrhol, aby súd zaviazal k náhrade trov konania žalobcu.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť z časti pred jej doručením žalovanému koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Súd zobral na vedomie dispozitívny úkon žalobcu a konanie s poukazom na § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP zastavil. (výrok I)

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

14. Súd má za to, že v danom prípade žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že zobral žalobu späť, preto súd priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. (výrok II)

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 C.s.p)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)