

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118205219
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118205219.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobkyne: T. W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., G. V. kríži XXXX/X, zastúpená JUDr. Pavol Gráčik, advokát so sídlom Nitra, Farská 40, IČO: 51 721 554, proti žalovaným: X/Janka E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., J. XXX/X, X/Roman W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., G. V. kríži XXXX/X, žalovaní zastúpení JUDr. Stanislav Pavol, PhD., advokát so sídlom Bratislava, Šancová 58, IČO: 42 171 067, o určení, že nehnuteľnosti patrí do BSM žalobkyne a žalovaného v 2. rade, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že nehnuteľnosti vedené katastrálnym odborom Okresného úradu Nitra, Okres Nitra, Obec Štitáre, kat. úz. Dolné Štitáre, zapísané na LV č. 2163 ako parcela registra „C“ parcela č. 148/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m², parcela registra „C“ parcela č. 148/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m², parcela registra „C“ parcela č. 148/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 272 m², parcela registra „C“ parcela č. 148/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m², parcela registra „C“ parcela č. 149/2 - záhrady o výmere 696 m², patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov T. W. T. a Romana W. v spoločnom podiele X/X.

II. Žalobkyňa má voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou súdu dňa 30.04.2018, domáhala určenia, že nehnuteľnosti vedené katastrálnym odborom Okresného úradu Nitra, Okres Nitra, Obec Štitáre, kat. úz. Dolné Štitáre, zapísané na LV č. 2163 ako parcela registra „C“ parcela č. 148/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m², parcela registra „C“ parcela č. 148/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m², parcela registra „C“ parcela č. 148/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 272 m², parcela registra „C“ parcela č. 148/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m², parcela registra „C“ parcela č. 149/2 - záhrady o výmere 696 m², patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov T. W. T. a O. W. v spoločnom podiele 1/1, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným v 2. rade sú manželia od 05.10.2013, ktorým dňom vzniklo medzi nimi bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. V roku 2017 za trvania ich manželstva žalovaný v 2. rade na základe kúpnej zmluvy nadobudol nehnuteľnosti a to pozemky parc. č. 148/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m², parc. č. 148/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m², parc. č. 148/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 272 m², parc. č. 148/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m², parc.č. 149/2 záhrady o výmere 696 m², toho času vedené na LV č. 2163 pre kat.úz. Dolné Štitáre. Na predmetných nehnuteľnostiach následne vystavali rodinný dom a súvisiace stavby toho času vedené na LV č. 1665 pre kat. úz. Dolné Štitáre. Na právnom režime daných nehnuteľností nemení nič ani skutočnosť, že predmetné stavby boli z hľadiska povolovacích konaní (stavebné a kolaudačné konanie) riešené len vo vzťahu k žalovanom v 2. rade ako (jedinému) stavebníkovi, ktorý v týchto konaniach vystupoval samostatne. Uvedené sa týka aj vzťahu k pozemkoch, pri kúpe ktorých žalovaný v 2. rade vystupoval samostatne. V súčasnosti

sú predmetné nehnuteľnosti vedené v katastri nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovanej v 1. rade, ktorej predmetné nehnuteľnosti previedol žalovaný v 2. rade scudzovacou zmluvou, o ktorej nemala vedomosť a o tomto fakte sa dozvedela len z údajov katastra nehnuteľností. Žalobkyňa sporné nehnuteľnosti považuje za súčasť BSM so žalovaným v 2. rade, a to bez ohľadu na to, že kúpnu zmluvu uzatvoril len žalovaný v 2. rade, ktorý aj samostatne vystupoval v povolovacích administratívnych konaniach, keďže nemali uzavretú žiadnu dohodu o zúžení BSM. Okrem toho sa vo vzťahu k žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade dovolala relatívnej neplatnosti predmetnej scudzovacej zmluvy, ktorá sa tak stala absolútne neplatným právnym úkonom, čím sa vlastníctvo žalovaného v 2. rade obnovilo v pôvodnom režime, teda v režime ich spoločného BSM v spoločnom podiele 1/1. V danom prípade vzhľadom na neaktuálnosť (nesprávnosť) údajov katastra vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam tak má naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

2. Žalovaná v 1. rade, ktorej dňa 27.07.2018 bolo doručené uznesenie súdu zo dňa 04.07.2018 č.k. 7C/99/2018-26, ktorým bola vyzvaná v zmysle § 167 ods. 2 CSP na vyjadrenie k žalobe, uvedeniu rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenie listín na ktoré sa odvoláva, na označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, sa k žalobe v lehote určenej súdom nevyjadрила, skutkové tvrdenia v žalobe nepoprela.

3. Žalovaný v 2. rade, ktorému dňa 19.07.2018 bolo doručené uznesenie súdu zo dňa 04.07.2018 č.k. 7C/99/2018-26, ktorým bol vyzvaný v zmysle § 167 ods. 2 CSP na vyjadrenie k žalobe, uvedeniu rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenie listín na ktoré sa odvoláva, na označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, sa k žalobe v lehote určenej súdom nevyjadril, skutkové tvrdenia v žalobe nepoprel.

4. Dňa 15.10.2018 žalovaná v 1. rade zaslala mailovou správou, ktorej prílohou bolo vyjadrenie k žalobe, v ktorom podaní uviedla, že nehnuteľnosť nadobudla kúpnu zmluvou od žalovaného v 2. rade, pričom pôvodne na pozemku bol starší dom s garážou, ktorú dal žalovaný v 2. rade zbúrať, žiadosť na zbúranie starých budov dal žalovaný v 2. rade spolu s architektom. Došlo k pozastaveniu výstavby. Nadobudla vlastnícke práva k pozemku, a preto jej boli postúpené práva stavebníka, a dodatočné stavebné povolenie je na jej meno. Dom nie je zapísaný v katastri, ktorý eviduje staré budovy. Žalobkyňa žaluje nesprávnu nehnuteľnosť. Dom je momentálne nevyplatený firme, ktorá stavbu realizovala. Platba sa bude realizovať predajom domu, ktorý bude riadne zapísaný a skolaudovaný. Vie, že nehnuteľnosť bola vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 2. rade, nehnuteľnosť bola určená na ďalší predaj, čo žalobkyňa akceptovala, ale od kedy podal žalovaný v 2. rade návrh na rozvod, začala vyjednávať. Žalobkyňa a žalovaný v 2. rade nepostavili spolu dom s garážou, ako manželia spolu nehospodárili. Žalovaný v 2. rade mal svoje peniaze s ktorými pracoval a živil domácnosť a žalobkyňa mala svoje peniaze na svoju osobnú spotrebu. V tomto prípade bolo BSM zle nastavené, nebolo zrušené, pretože žalobkyňa a žalovaný v 2. rade pred ich vstupom do manželstva boli dohodnutí, že žalobkyňa sa v prípade rozvodu zabezpečí bývaním, ak by mali spolu deti. Uvedené informácie má od žalobkyne a žalovaného v 2. rade.

5. Žalovaný v 2. rade dňa 21.10.2018 doručil súdu mailovou správou, ktorej prílohou bolo vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedol, že nehnuteľnosť mal vo výlučnom vlastníctve, hoci nemal zúžené BSM, žalobkyňa o nehnuteľnosti veľa nevedela, preto aj žaluje nesprávnu nehnuteľnosť. Žalobkyňa vždy pritom tvrdila, že nemá záujem o to, s čím pracuje, čo vlastní, preto nemal zúžené BSM. Preto doteraz od nej nepýtal peniaze, ktoré jej požičal na byt pri Červenom kríži v hodnote cca 100.000 eur pred uzatvorením manželstva. Kúpu sporných nehnuteľností realizoval z vlastných zdrojov a z peňazí investorov, s ktorými spolupracuje a majú dobré pracovné vzťahy. Na pozemkoch boli staré budovy, ktoré dal zbúrať a požiadal o stavebné povolenie. S investormi sa dohodol, že keď bude mať pripravenú administratívu resp. búracie povolenie, nehnuteľnosť prevedie na žalovanú v 1. rade. Dom postavil z firemných peňazí. Je špecialista na drevostavby, dispozície a interiéry. Daná nehnuteľnosť nie je súčasťou BSM, žalobkyňa svojimi peniazmi nikdy neprispela na budovanie jeho majetku, neinvestovala peniaze do jeho podnikania, avšak deliť sa chce. Žalobkyňa chce zničiť jeho podnikanie. Momentálne je zadlžený a musí vyplatiť peniaze investorom, taktiež dlží peniaze firmám/živnostníkom a po vyúčtovaní domu musí štátu zaplatiť DPH a daň zo zisku.

6. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáha, že nehnuteľnosti evidované na LV č. 2163 nachádzajúce sa v kat. úz. Dolné Štitáre patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného v 2. rade a to na tom skutkovom základe,

že tieto nadobudol žalovaný v 2. rade čas trvania manželstva z prostriedkov patriacich do spoločného majetku. V súvislosti s vyjadrením ktoré bolo doručené žalobkyni na pojednávaní poukazuje na skutkovo podstatné tvrdenia najmä v tej časti, kde žalovaný v 2. rade tvrdí, že „kúpu som realizoval z vlastných zdrojov a z peňazí investorov“. Pokiaľ ide o vlastné zdroje, tieto predstavujú majetok patriaci do BSM bez pochybnosti a v prípade tvrdených peňazí investorov, ktoré však preukázané neboli, ak by aj toto preukázané bolo, stále bol kupujúci iba žalovaný v 2. rade a preto do úvahy pripadá nanajvýš uvažovanie o nejakej pôžičke zo strany investorov. V prípade pôžičky je právne posúdenie také, že peniaze získané pôžičkou patria do BSM pričom dlh nadobudnutý na základe pôžičky je dlhom iba jedného z manželov ak druhý z manželov o tom nevedel. Žalovaný v 2. rade tvrdenie, že ide z časti aj o peniaze investorov, ničím nepreukázal. Tvrdenia žalovaného v 2. rade, že mal požičať žalobkyni viac krát značné prostriedky, toto sa nezakladá na pravde.

7. Žalovaná v 1. rade na pojednávaní uviedla, že so žalovaným v 2. rade pracuje, toto nie je prvá nehnuteľnosť, ktorú takto riešili. Žalovaný v 2. rade rieši stavebnú činnosť, t.j. výstavbu, projekty a podobne, pričom ona má na starosti administratívu, financie, veci súvisiace so stavebným povolením. Pozemok, ktorý je predmetom tohto sporu, jej dohodil pán C. C., syn C. ktorý sú uvedení v kúpnej zmluve, s ktorým už predtým spolupracovala pri iných nehnuteľnostiach. Od začiatku sa stretávali s pánom C. a p. C.. Žalovanému v 2. rade požičala 20.000 eur. Na kúpnej zmluve uzatvorenej medzi žalovaným v 2. rade a manželmi C. je uvedená kúpna cena XX.XXX eur s tým, že prvá platba bola vo výške 50.000 eur a druhá vo výške 30.000 eur s tým, že na sumu 30.000 eur poskytol peniaze pán A.. V tomto období dokončoval žalovaný v 2. rade stavbu na Malíkovej ulici v Nitre a nevychádzali mu peniaze, hľadal investora. Okrem toho na spornom pozemku začal s výstavbou rodinného domu, pričom búracie povolenie starých stavieb boli vydané na žalovaného v 2. rade. Keďže nemal peniaze, začal predávať rodinný dom na Malíkovej ulici, čo sa mu však nedarilo. Následne žalovanému v 2. rade poskytol peniaze pán C. 30.000 eur a súčasne sa dohodlo, že sa sporný pozemok prevedie na ňu, pričom na jej meno bolo vydané dodatočné stavebné povolenie, keďže žalovaný v 2. rade začal stavať rodinný dom na spornom pozemku bez stavebného povolenia. Pokiaľ ide o pozemok parcely a výmery tak ako sú uvedené v žalobe tieto sú správne. K zmene však došlo v tom smere, že na týchto sporných pozemkoch sa nenachádzajú už pôvodné stavby, ktoré boli zbúrané a bol vystavaný nový rodinný dom, ktorý toho času nie je zapísaný aj z dôvodu prebiehajúcich súdnych konaní na liste vlastníctva. Tento rodinný dom je určený na predaj. Vedela, že žalovaný v 2. rade bol a stále je ženatý, ona je jeho súčasná priateľka. Vždy to boli len peniaze žalovaného v 2. rade, žalobkyňa neprispievala ničím do domácnosti, pričom spolu nehospodarili. Sumu 20.000 eur mu požičala v hotovosti, o čom majú písomnú zmluvu o pôžičke zo dňa 03.07.2017, pričom malo ísť o bezúročnú pôžičku a súčasne sa dohodli so žalovaným v 2. rade, že jej pomôže s dokončením bytu, ktorý plánuje kúpiť. Suma 30.000 eur od investora A. bola poskytnutá v hotovosti na viackrát žalovanému v 2. rade, suma 30.000 eur od pána C. bola poskytnutá tento rok jednorazovo v hotovosti. Tieto peniaze, ktoré boli požičané žalovanému v 2. rade z jej strany, ako aj p. A. a p. C., boli požičiavané žalovanému v 2. rade ako fyzickej osobe nepodnikateľovi. Kúpna cena za sporné pozemky bola vyplatená predávajúcim C. na účet v dvoch platbách a to vo výške 50.000 eur prevodom a druhá platba 30.000 eur vkladom. Žalovaný v 2. rade použil na nadobudnutie nehnuteľnosti svoje výlučné prostriedky, ktoré mal už pred uzatvorením manželstva a počas manželstva zarábala iba on. Má vedomosť o tom, že peňažné operácie s hodnotou 15.000 eur pre fyzické osoby a 5.000 eur pre podnikateľské subjekty majú byť vykonávané tzv. bezhotovostnou formou.

8. Žalovaný v 2. rade na pojednávaní uviedol, že sporné nehnuteľnosti kupoval do svojho výlučného vlastníctva. Žalobkyni dôveroval, pričom ju nikdy nezaujímali jeho kšefty. Zatiaľ od žalobkyni nepýtal peniaze, ktoré jej požičal. Sporné pozemky kupoval s investormi s tým, že suma 20.000 eur bola od žalovanej v 1. rade, suma 30.000 eur bola jeho a suma 30.000 eur bola od p. A. vyplatená v hotovosti. Suma 30.000 eur predstavuje druhú platbu uvedenú v kúpnej zmluve, vyplatená na účet predávajúcich manželov C.. Nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú na sporných pozemkoch, dal zbúrať, vyčistil pozemok a pripravil ho na výstavbu. Keďže sa dostal do finančných problémov, snažil sa predáť rodinný dom na C. ulici, hľadal ďalších investorov, pričom sa dohodol s pánom C. C. ktorý mu požičal 30.000 eur. Následne sa dohodli, že sa sporné pozemky prepíšu na žalovanú v 2. rade, išlo len o formalitu. So žalobkyňou mali dohodu, že každý narábala so svojimi peniazmi. Sporný pozemok aj s domom, ktorý je na ňom vystavený, je určený na predaj. Robí to tak, ako to vie a bral to tak, že investuje svoje peniaze a z tohto dôvodu to nepatrí do BSM. Okrem toho aj žalobkyňa si zarábala svoje vlastné peniaze. Domácnosť ťahal sám. Žalobkyni sa pýtal na súhlas s jeho podnikateľskými aktivitami, investíciami, avšak jej odpoveď bola, že

je to jeho biznis a má si robiť čo chce. Žalobkyňa to nikdy nezaujímal. Oznamil jej že kupuje pozemok v Štitároč a keď jej to chcel ukázať na mieste, odmietla to.

9. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že v rodinnom dome na Malíkovej ulici spoločne bývali aj so žalovaným v 2. rade a ich dcérou, s ktorou tam býva doteraz. Žalovaný v 2. rade bol vykázaný z tohto rodinného domu. Predaj tohto rodinného domu sa im nepodarilo z dôvodu, že s predajom nesúhlasila. Pokiaľ ide o pozemky a dom v Štitároč jej žalovaný v 2. rade povedal, že pôjdu bývať do Štitár a dom na Malíkovej ulici sa bude prenajímať, nie predávať. Z tohto dôvodu išla aj za starostkou Štitár, keď žalovaný v 2. rade mal problémy so stavebným povolením na dom v Štitároč, ktorej tvrdila, že idú bývať do Štitár. Bola oklamaná. Žalovaný v 2. rade jej nikdy neposkytol pôžičku, dokonca ona mu dala počas materskej dovolenky 4.000 eur.

10. Právny zástupca žalobkyne v záverečnej reči uviedol, že žiada žalobe vyhovieť a priznať žalobkyni nárok na náhradu trov konania. Zo strany žalovaných ide o konanie, ktorým sa žalovaný v 2. rade snaží o ukraovanie spoločného majetku BSM. Žalovaní neprodukovali žiadny dôkaz, ktorý by relevantne preukázal, že peňažné prostriedky použité na kúpu predmetných nehnuteľností by tvorili výlučný majetok žalovaného v 2. rade. Pokiaľ ide o tvrdené hotovostné pôžičky tieto žalobkyňa popiera, žalovaní nepredložili dôkaz o ich pravdivosti. Aj v prípade, ak by tomu aj tak bolo, v prípade peňazí získaných pôžičkou žalovaným v 2. rade, tieto by predstavovali spoločné prostriedky spadajúce do BSM.

11. Žalovaná 1. rade v záverečnej reči uviedla, že so spornou nehnuteľnosťou pracovali, ide o ich biznis. Sporné pozemky aj s vystavaným rodinným domom je určený na predaj, ku ktorému doposiaľ nedošlo kvôli súdnym konaniam a z toho dôvodu nie sú vymazané staré nehnuteľnosti a zapísaný nový rodinný dom.

12. Žalovaný v 2. rade v záverečnej reči odmietol tvrdenie, že sa chcel zbavovať majetku, o ktorom žalobkyňa tvrdí, že by mal patriť do BSM. Zhodou okolností nepísal sporné nehnuteľnosti na firmu, ale na seba. Nie je to ich spoločný majetok. Boli použité firemné peniaze. V žiadnom prípade sporná nehnuteľnosť nepatrí do BSM.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a oboznámením sa podstatného obsahu listín nachádzajúcich sa v spise to žalobou, plnomocenstvom, sobášnym listom, výpisom LV č. 2163 kat. úz. Dolné Štitáre, výpisom LV č. 1665 kat. úz. Dolné Štitáre, dovolaním sa relatívnej neplatnosti zo dňa 25.4.2018, podacím hárkom, výpisom z LV 3286 pre kat. Chrenová, výpisom LV č. 1665 pre kat. úz. Dolné Štitáre, výpisom LV č. 2163 kat. úz. Dolné Štitáre, uznesením 10C/50/2018-22 zo dňa 7.5.2018, výpisom LV č. 2163 kat. úz. Dolné Štitáre, písomným vyjadrením žalobkyne, plnomocenstvom žalovaného v 2. rade pre JUDr. J., oznámením o určení súpisného čísla zo dňa 30.9.2010, fotokópiou obálky, fotokópiou doručeníek, rozhodnutím Okresného úradu Nitra, kat. odbor č. V 8787/2017 zo dňa 6.10.2017, návrhom na vklad vlastníckeho práva, potvrdením o úhrade správneho poplatku, kúpnu zmluvou zo dňa 26.9.2017, fotokópiou doručeníek, návrhom na vklad, rozhodnutím Okresného úradu Nitra, kat. odbor V 2416/2018 zo dňa 27.3.2018, návrhom na vklad zo dňa 21.3.2018, osvedčovacou doložkou, kúpnu zmluvou zo dňa 21.3.2018, doložkou o autorizácii, osvedčovacou doložkou, potvrdením o zaplatení správneho poplatku, e-mailovou správou, odpoveďou Obce Štitáre zo dňa 11.10.2018, rozhodnutím o povolení odstránenia stavby zo dňa 22.2.2018, rozhodnutím o spáchaní priestupku zo dňa 10.4.2018, rozhodnutím o dodatočnom povolení stavby zo dňa 20.6.2018, žiadosťou o dodatočné povolenie stavby, výpisom LV č. 1665 kat. úz. Dolné Štitáre, zmluvou o prevode práv a povinností stavebníka, stavebné povolenie, výpisom LV 1665 kat. úz. Dolné Štitáre, zmenou stavebníka pre rodinný dom na parcele č. 1151/27 zo dňa 6.2.2018, kolaudačným rozhodnutím zo dňa 5.5.2018, e-mailovou správou žalovaného v 2. rade, kúpnu zmluvou zo dňa 26.9.2017, kúpnu zmluvou zo dňa 21.3.2018, e-mailovou správou od žalovanej v 1. rade, e-mailovou správou od žalovaného v 2. rade uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C/44/2018-94, uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 6Co152/2018-41, výpisom LV č. 1665, výpisom LV č. 2163, oznámením o ukončení právneho zastúpenia, z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/50/2018 súd oboznámil najmä žalobu, uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/50/2018-22 zo dňa 7.5.2018, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/152/2018 zo dňa 30.7.2018, z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C/44/2018 súd oboznámil najmä uznesenie 15C/44/2018 - 94 zo dňa 5.10.2018, z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/50/2018 súd oboznámil najmä žaloba, uznesenie 18C/50/2018-66 zo dňa 24.10.2018, z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/48/2018 súd oboznámil najmä

návrh a zápisnica z pojednávania zo dňa 30.7.2018 a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

14. Žalobkyňa a žalovaný v 2. rade uzatvorili dňa 05.10.2013 manželstvo, ktoré doposiaľ trvá. Žalovaný v 2. rade dňa 14.02.2018 podal na Okresný súd Nitra návrh na rozvod, ktoré konanie je spojené s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére O. W., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode. Predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 11P/48/2018, konanie nie je doposiaľ skončené, a preto manželstvo žalobkyne a žalovaného v 2. rade v čase rozhodovania súdu trvá. Žalobkyňa a žalovaný v 2. rade nemajú zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo a ani nedošlo k dohode o jeho zúžení počas trvania manželstva.

Podľa výpisu LV č. 2163 pre kat. úz. Dolné Štítare zo dňa 30.04.2018 vyplýva, že vlastníčkou nehnuteľností pozemkov evidovaných na katastrálnej mape ako parcela registra „C“ parcela č. 148/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m², parcela registra „C“ parcela č. 148/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m², parcela registra „C“ parcela č. 148/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 272 m², parcela registra „C“ parcela č. 148/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m², parcela registra „C“ parcela č. 149/2 - záhrady o výmere 696 m² je žalovaná v 1. rade, titul nadobudnutia Kúpna zmluva V 2416/18-110/18 s tým, že právny vzťah k stave evidovanej na pozemku 148/1, 148/2, 148/4 je na liste vlastníctva 1665.

Podľa výpisu LV č. 1665 pre kat. úz. Dolné Štítare zo dňa 30.04.2018 vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností a to stavieb: stavba - rodinný dom č. 98 na parcele č. 148/1, stavba - dom súp. č. 98 na parcele č. 148/2, stavba garáž súp. č. 419 na parcele č. 148/4 je žalovaný v 2. rade. Titul nadobudnutia Kúpna zmluva V 8788/17-606/17 s tým, že právny vzťah na k parcele č. 148/1 na ktorej stojí stavba 98, k parcele č. 148/2 na ktorej stojí stavba 98 a k parcele č. 148/4 na ktorej stojí stavba 419 je evidovaný na liste vlastníctva 2163.

Z dovolania relatívnej neplatnosti žalobkyne zo dňa 25.04.2018 adresované pre žalovaných vyplýva, že žalobkyňa prostredníctvom jej právneho zástupcu, sa dovoľáva relatívnej neplatnosti scudzovacej zmluvy, ktorou žalovaný v 2. rade previedol nehnuteľnosti vedené na LV č. 2163, kat. úz. pre kat. úz. Dolné Štítare a to pozemky evidované na katastrálnej mape ako parcela registra „C“ parcela č. 148/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m², parcela registra „C“ parcela č. 148/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m², parcela registra „C“ parcela č. 148/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 272 m², parcela registra „C“ parcela č. 148/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m², parcela registra „C“ parcela č. 149/2 - záhrady o výmere 696 m², a to na žalovanú v 1. rade z dôvodu, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla spolu so žalovaným v 2. rade počas trvania manželstva kúpou, tieto patria do ich bezpodielového spoluvlastníctva, preto na ich prevod bol potrebný jej súhlas, ktorý nedala, hoci tento bol potrebný, pretože v prípade prevodu nehnuteľností nejde o bežnú vec. Z tohto dôvodu predmetná scudzovacia zmluva prestáva byť platným právnym úkonom a zanikajú aj jej záväzkovoprávne ako aj vecnoprávne účinky a vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam sa prinavracia do pôvodného stavu. Podľa podacieho hárku bola zásielka pre žalovanú v 1. rade a žalovaného v 2. rade odoslaná na poštovú prepravu dňa 25.04.2018.

Podľa výpisu LV č. 3286 pre kat. úz. Chrenová zo dňa 14.06.2018 vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností a to pozemkov evidovaných na katastrálnej mape ako parcela registra „C“ parcela č. 1735/1 záhrady o výmere 838 m², parcela registra „C“ parcela č. 1735/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 149 m², parcela registra „C“ parcela č. 1736 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m², a stavieb: rodinný dom súp. č. 3782 na parcele č. 1735/2, garáž na parcele č. 1736, je X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. B., titul nadobudnutia Kúpna zmluva V 2793/18-673/18. V poznámke je uvedená poznámka o návrh žalobkyne na určenie, že nehnuteľnosti a stavby zapísané na predmetnom liste vlastníctva patria do BSM, ktorý návrh je vedený na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/50/2018.

Podľa výpisu LV č. 1665 pre kat. úz. Dolné Štítare zo dňa 14.06.2018 vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností a to stavieb: stavba - rodinný dom č. 98 na parcele č. 148/1, stavba - dom súp. č. 98 na parcele č. 148/2, stavba garáž súp. č. 419 na parcele č. 148/4 je žalovaný v 2. rade. Titul nadobudnutia Kúpna zmluva V 8788/17-606/17 s tým, že právny vzťah na k parcele č. 148/1 na ktorej stojí stavba 98, k parcele č. 148/2 na ktorej stojí stavba 98 a k parcele č. 148/4 na ktorej stojí stavba 419 je evidovaný na liste vlastníctva 2163. V poznámke je vyznačené neodkladné opatrenie, ktorým súd ukladá žalovanému

v 2. rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k scudzeniu nehnuteľností rodinný dom súp. č. 98 na parc. č. 148/1, dom súp. č. 98 na parc. č. 148/2 a garáž súp. č. 419 na parcele č. 148/4 a aby s týmito nehnuteľnosťami nijako nedisponoval a nenakladal s nimi až do právoplatného skončenia vo veci samej, na základe uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/50/2018-22, podľa P 488/18-161/18.

Z kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 26.09.2017 uzatvorenej podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka vyplýva, že S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., I. XX/XXX spolu s I. C., rod. T., nar. XX.XX.XXXXX, bytom E., I. XX/XXX ako predávajúci uzatvorili s O. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom G. V. kríži XXXX/X, L. - D. C., občan SR ako kupujúcim zmluvu, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností evidovaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nitra, kat. odbor, pre kat. úz. Dolné Štitáre, zapísané na LV č. 48 ako pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela č. 148/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m², parcela č. 148/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m², parcela č. 148/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 272 m², parcela č. 148/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31m², parcela č. 149/2 - záhrady o výmere 696 m², stavby: rodinný dom súp. č. 98 na parcele č. 148/1, rodinný dom súp. č. 98 na parcele č. 148/2, garáž súp. č. 419 na parcele č. 148/4.

Podľa článku II bod. 2 kúpnej zmluvy predávajúci Ambróz Ment je výlučným vlastníkom nehnuteľností v podiele 22/36 - in v pomere k celku.

Podľa článku II bod. 3 kúpnej zmluvy predávajúci sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností v podiele 7/18 -in v pomere k celku.

Podľa článku II bod. 4 kúpnej zmluvy touto zmluvou predávajúci predávajú a kupujúci ich v celosti kupuje do svojho výlučného vlastníctva s podielom 1/1 k celku, a to za kúpnu cenu a za podmienok uvedených v tejto zmluve.

Podľa článku III bod. 1 kúpnej zmluvy zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene predávaných nehnuteľností v čl. II tejto zmluvy v celkovej výške 80.000 eur.

Podľa článku III bod. 2 kúpnej zmluvy zmluvné strany sa dohodli, že kúpnu cenu uhradí kupujúci predávajúcim nasledovne:

a) Prvá časť dohodnutej kúpnej ceny vo výške 50.000 eur bude uhradená bezhotovostným prevodom na účet predávajúcich a to 40.000 eur na číslo účtu: SK39 1100 0000 00026 1839 8208 a 10.000 eur na účet číslo: SK67 6500 0000 00000 1135 1543 , do troch dní od podpisu tejto zmluvy,

b) Druhá časť kúpnej ceny vo výške 30.000 eur uhradí kupujúci do troch dní a na číslo: SK39 1100 0000 0026 1839 80208 odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Nitra, kat. odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúceho.

Podľa článku IV kúpnej zmluvy kupujúci nadobudne vlastnícke právo k nehnuteľnostiam dňom právoplatného rozhodnutia príslušného Okresného úradu, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti v prospech kupujúceho.

Podľa článku V bod 9 kúpnej zmluvy účastníci tejto zmluvy súhlasne vyhlasujú, že obsah tejto zmluvy je v súlade s ich prejavenu vôľou a sú oprávnení nehnuteľnosťami nakladať, túto zmluvu uzavreli slobodne a vážne, ich zmluvná voľnosť nie je obmedzená. Táto zmluva nebola uzatvorená v tiesni ani za nevýhodných podmienok. Účastníci tejto zmluvy prehlasujú, že boli oboznámení s platobnými podmienkami uvedenými v článku III tejto zmluvy.

Podľa článku X bod 1 kúpnej zmluvy zmluvné strany vyhlasujú, že berú na vedomie, že podpísaním tejto zmluvy sú svojimi prejavmi viazaní až do právoplatnosti rozhodnutia príslušného Okresného úradu, katastrálneho odboru o povolení, alebo zamietnutí vkladu vlastníckeho práva v prospech kupujúceho.

Podľa článku X bod 2 kúpnej zmluvy zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpísania všetkými zmluvnými stranami. Vecnoprávny účinok zmluvy, teda prevod vlastníckeho práva k prevádzanej nehnuteľnosti na kupujúceho nastane dňom právoplatnosti rozhodnutia príslušného Okresného úradu, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech kupujúceho.

Podľa článku X bod 3 kúpnej zmluvy táto zmluva môže byť zmenená a dopĺňaná na základe dohody zmluvných strán písomne vo forme dodatkov k zmluve.

Podľa článku X bod 4 kúpnej zmluvy záväzkové vzťahy neupravené touto zmluvou sa riadia príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a ostatnými príslušnými právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike.

Rozhodnutím Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor číslo vkladu V 8788/2017 zo dňa 06.10.2017 bol povolený vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v kat. úz. Dolné Štitáre zapísaných na LV 48 ako pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela č. 148/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m², parcela č. 148/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m²,

parcely č. 148/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 272 m², parcela č. 148/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31m², parcela č. 149/2 - záhrady o výmere 696 m², stavby: rodinný dom súp. č. 98 na parcele č. 148/1, rodinný dom súp. č. 98 na parcele č. 148/2, garáž súp. č. 419 na parcele č. 148/4, a to v prospech O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. V. križi XXXX/X, L. v podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi S. C. a I. C. ako predávajúci a O. W. ako kupujúci.

Z kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 21.03.2018 uzatvorenej podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka vyplýva, že O. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom G. V. križi XXXX/X, L. - D. C., štátne občianstvo SR ako predávajúci uzatvoril s I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 80X/X, L. -K., r.č. XXXXXX/XXXX, štátne občianstvo SR ako kupujúcou zmluvu, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností evidovaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nitra, kat. odbor, pre kat. úz. Dolné Štítare, zapísané na LV č. 1665 ako pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela č. 148/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m², parcela č. 148/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m², parcela č. 148/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 272 m², parcela č. 148/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31m², parcela č. 149/2 - záhrady o výmere 696 m², ktorých je predávajúci výlučným vlastníkom v podiele 1/1 k celku.

Podľa článku II bod 2 zmluvy touto zmluvou predávajúci ako výlučný vlastník nehnuteľností špecifikovaných v bode 1 tohto článku zmluvy predáva tieto nehnuteľnosti kupujúcemu a kupujúci nehnuteľností uvedené v bode 1 tohto článku zmluvy v celosti kupuje do svojho výlučného vlastníctva s podielom 1/1 k celku, a to za kúpnu cenu a za podmienok uvedených v tejto zmluve.

Podľa článku III bod 1 zmluvy predávajúci a kupujúci sa dohodli na kúpnej cene za nehnuteľnosti uvedené v čl. II tejto zmluvy v celkovej výške 80.000 eur.

Podľa článku III bod 2 zmluvy zmluvné strany sa dohodli, že kúpnu cenu uhradia kupujúci predávajúcemu nasledovne:

a) celú kúpnu cenu vo výške 80.000 eur zaplatí kupujúci predávajúcemu na jeho bankový účet IBAN SK87 1100 0000 0029 1687 0224.

Podľa článku IV bod 2 zmluvy účastníci tejto zmluvy sa dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech kupujúcich bude podaný na príslušnom Okresnom úrade, katastrálnom odbore po podpise kúpnej zmluvy.

Podľa článku IV bod 4 zmluvy predávajúci prehlasuje, že nemá vedomosť o tom, že by v súvislosti s predmetnými nehnuteľnosťami bolo v súčasnosti začaté, resp. vedené akékoľvek súdne, rozhodcovské, exekučné alebo iné konanie, a že nemá vedomosť, že by začatie niektorého z uvedených konaní v súčasnosti hrozilo a takisto že na prevádzaných nehnuteľnostiach neviaznu žiadne ťarchy, vecné bremená ani iné práva tretích osôb okrem tých, uvedených v tejto zmluve.

Podľa článku IV bod 5 zmluvy súčasne s prevodom nehnuteľnosti predávajúci s touto zmluvou prevádza na kupujúci všetky práva a povinnosti stavebníka rodinného domu na prevádzaných parcelách.

Podľa článku IV bod 5 predávajúci ďalej vyhlasuje, že nemá žiadne nesplatené záväzky vo vzťahu k akýmkoľvek daňovým, colným alebo iným orgánom štátnej správy a územnej samosprávy, právnickým alebo fyzickým osobám, na základe ktorých by na prevádzaných nehnuteľnostiach, alebo na akejkoľvek ich časti vznikla, alebo mohla vzniknúť ťarcha. Predávajúci nemá vedomosť ani o žiadnych žalobách, súdnych sporoch, nárokoch, procesoch, požiadavkách, rozhodcovských konaniach alebo iných, zatiaľ neukončených konaniach týkajúcich sa nehnuteľností alebo akejkoľvek ich časti alebo práva k nim, alebo o konaniach, ktoré by podľa vedomia predávajúceho hrozili v súvislosti s prevádzanými nehnuteľnosťami. Predávajúci nepodpísal v súvislosti s prevádzanými nehnuteľnosťami ako povinný žiadnu notársku zápisnicu podľa § 45 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.

Podľa článku V bod 1 zmluvy zmluvné strany vyhlasujú, že berú na vedomie, že podpísaním tejto zmluvy sú svojimi prejavmi viazaní.

Podľa článku V bod 2 zmluvy zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpísania všetkými zmluvnými stranami. Vecnoprávny účinok zmluvy, teda prevod vlastníckeho práva k prevádzanej nehnuteľnosti na kupujúceho nastane dňom právoplatnosti rozhodnutia príslušného Okresného úradu, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech kupujúceho.

Podľa článku V bod 3 kúpnej zmluvy táto zmluva môže byť zmenená a dopĺňaná na základe dohody zmluvných strán písomne vo forme dodatkov k zmluve.

Podľa článku V bod 4 kúpnej zmluvy záväzkové vzťahy neupravené touto zmluvou sa riadia príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a ostatnými príslušnými právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike.

Rozhodnutím Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor číslo vkladu V 2146/2018 zo dňa 27.03.2018 bol povolený vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v kat. úz. Dolné Štitáre zapísaných na LV 1655 ako pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela č. 148/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m², parcela č. 148/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m², parcela č. 148/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 272 m², parcela č. 148/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31m², parcela č. 149/2 - záhrady o výmere 696 m², a to v prospech I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 80X/X, L. v podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi O. W. ako predávajúci a I. E. ako kupujúci.

Rozhodnutím Obce Štitáre č.j. 296/2017-1113-02-Pm zo dňa 22.02.2018, právoplatné dňa 03.04.2018, na základe žiadosti vlastníka stavby O. W., bytom G. V. T. XXXX/X, L., bolo žalovanému v 2. rade povolené odstránenie stavby: dom súp. č. 98 na parcele č. 148/2, rodinný dom súp. č. 98 na parcele č. 148/1, garáž súp. č. 419 na parcele č. 148/4, vo vlastníctve na základe LV č. 1665, kat. úz. Dolné Štitáre.

Rozhodnutím Obce Štitáre č.j. 191/2018-02-Vr zo dňa 10.04.2018, právoplatné dňa 11.04.2018, bol žalovaný v 2. rade uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona, ktorého sa dopustil tým, že na pozemkoch 148/1, 148/2, 148/3, 148/4, kat. úz. Dolné Štitáre realizoval stavbu- novostavbu rodinného domu bez právoplatného stavebného povolenia, za čo sa mu ukladá pokuta vo výške 1.000 eur.

Rozhodnutím Obce Štitáre č.j.142/2018-316-03-Vr zo dňa 20.06.2018, právoplatné dňa 16.07.2018, bolo žalovanej v 1. rade ako novému stavebníkovi na základe zmeny vlastníka pozemku a zmluvy o prevode práv a povinností stavebníka to dňa 09.05.2018 (pôvodný stavebník bol O. W., bytom G. V. kríži XXXX/X, L.) vydané dodatočné povolenie stavby (rozostavanej jednoduchej) „Novostavba rodinného domu“ umiestnenej a rozostavanej na pozemku parcela č. 148/1, 148/2, 148/3, 148/4, 185/12, kat- úz- Dolné Štitáre a súčasne bolo povolené dokončenie stavby.

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15C/44/2018 je návrh žalobkyne proti žalovanému na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol Okresný súd Nitra uznesením tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa ukladá O. W., narodenému XX.XX.XXXX, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu na adrese Nitra, Malíková 11 spoločne s príslušným pozemkom a to až do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 11P/48/2018, ďalej uložil žalovanému zákaz priblížiť sa k navrhovateľke T. W. T., narodenej XX.X.XXXX na vzdialenosť menšiu 10 metrov, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 11P/48/2018 s tým, že žalovaný sa smie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude odporca predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch. Žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhrada trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100%.

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/50/2018 je žaloba žalobkyne proti žalovanému O. W., nar. XX.XX.XXXX, o určenie, že nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, kat. úz.. Dolné Štitáre zapísané na LV č. 1665 ako stavba - rodinný dom so súp. č. 98, na parc. č. 148/1, dom so súp. č. 98 na parcele č. 148/2 a garáž so súp. č. 419 na parc. č. 148/4 patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 07.05.2018 sp. zn. 10C/50/2018-22 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k scudzeniu nehnuteľností rodinný dom súp. č. 98 na parc. č. 148/1, dom súp. č. 98 na parc. č. 148/2 a garáž súp. č. 419 na parcele č. 148/4, ktoré sú evidované na LV č. 1665 a aby s týmito nehnuteľnosťami nijako nedisponoval a nenakladal s nimi až do právoplatného skončenia vo veci samej. V dôsledku odvolania žalovaného rozhodoval Krajský súd v Nitre, ktorý uznesením zo dňa 30.07.2018 sp. zn. 6Co/152/2018-41, ktorým bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/50/2018 je žaloba žalobkyne voči žalovaným: X/Ing. X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. B., X/O. W., nar. XX.XX.XXXX, o určenie, že nehnuteľnosti vedené na M. úrade L., okres L., kat. úz. Chrenová na LV č. 3286 zapísané ako parcela registra „C“ parcela č. 1735/1 záhrady o výmere 838 m², parcela registra „C“ parcela č. 1735/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 149 m², parcela registra „C“ parcela č. 1736 - zastavané

plochy a nádvoria o výmere 36 m2 spolu so stavbami: rodinný dom súp. č. 3782 na parcele č. 1735/2, garáž na parcele č. 1736 patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného v 2. rade v podiele 1/1. Konanie nie je skončené, vo veci je nariadené pojednávanie na deň 15.01.2019. Uznesením zo dňa 24.10.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo žalovanej v 1. rade Ing. X. W. uložené poskytnúť potrebnú súčinnosť pre uzatvorenie zmlúv o dodávke energií a plnení súvisiacich s užívaním nehnuteľností vedenej na LV č. 3286 ako stavba a garáž postavené na pozemkoch parcelné číslo 17325/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 149 m2 (dom) a parcelé číslo 1736 zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m2 (garáž) spolu s parcelným číslom 1735/1 záhrady o výmere 838 m2.

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/48/2018 je návrh na rozvod žalobkyne a žalovaného v 2. rade spojené s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére O. W., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode. Predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 11P/48/2018, konanie nie je doposiaľ skončené, vo veci je nariadené pojednávanie na deň 21.11.2018. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 30.07.2018 (strana 5 a nasledujúca) vyplýva, že žalovaný v 2. rade na pojednávaní vo výpovedi okrem iného uviedol, že „druhá nehnuteľnosť, ktorú som predal mojej priateľke, tá bola evidovaná na mňa, lebo som ju kúpil, potom som ju zbúral a postavil tam nový dom. Prepísal som pozemok na priateľku, lebo ona mi dala 20000 eur a jej dvaja kamaráti mi požičali každý po 30000 eur. Jeden v mesiaci 8/2017 a druhý v mesiaci 3/2018. Tak som sa rozhodol, že keď mám toľko peňazí požičaných, tak to prepíšem na ňu,. Teraz je to v stave, že je tam pozemok a je tam rozostavaná stavba, ktorá je evidovaná na Janku E. - moju priateľku. V uvedenom dome ešte nikto nebyva, sú tam prípojky. Ja som uvedený pozemok kúpil za trvania manželstva sám. Vedela o tom, že som ten pozemok kúpil. Ja som nosil domov peniaze tak bola spokojná. Ja som platil stravu, domácnosť, skrátka všetko, dovolenky. Manželka platila malovátka, cigarety, kabelky, kabáty. Z jej príjmu si kupovala svoje veci, šaty, kabáty, všetko na mieru aj za 200 eur, aj kožené talianske čižmy. Všade máme plné krabice kožených čižiem. Ja som na začiatku manželstva peniaze 45000 eur na účte a mal som ešte ďalšie tri nehnuteľnosti. Ja som tie nehnuteľnosti predal v minulosti ako ženatý. Dôvodom predaja bol ďalší zisk a potreboval som tiež ďalšie peniaze. Vtedy som sa zamotal do dlhov, že som ani nevedel odkiaľ mám dlhy. Ja som úver prekrýval ďalším úverom. Tak to išlo dookola. Takto som sa dostal do veľkých problémov“.

15. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

16. Z citovaného ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka vyplýva, že po dobu trvania manželstva platí zákonná domnienka, že všetky veci nadobudnuté za trvania manželstva tvoria bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, a to bez ohľadu na skutočnosť, či tejto zákonnej úprave zodpovedá formálny zápis v štátom vedenom registri (v danom prípade v registri nehnuteľností). Podľa ustálenej súdnej praxe vyplýva, že za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov možno pripustiť existenciu naliehavého právneho záujmu na určení, že určitá vec patrí do bezpodielového spoluvlastníctva

manželov, najmä v prípade, ak ide o nehnuteľnosť, ktorý je evidovaná v katastri nehnuteľnosti len na jedného z manželov, prípadne na základe dispozície touto vecou sa táto nachádza vo vlastníctve tretej osoby. V prípade nezhôd medzi manželmi o tom, že určitá vec patrí či nepatrí do BSM, však nie je bez významu, či takáto sporná otázka nemôže byť riešená ako predbežná otázka v konaní o vyporiadaní BSM, ktoré už zaniklo. V danom prípade žalobkyňa a žalovaný v 2. rade sú stále manželmi, preto žalobkyňa má naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

17. Súd dodáva, že uzavretím manželstva vzniká možnosť spoločného nadobúdania vecí manželmi, ktorá sa stáva realitou až existenciou určitej právnej skutočnosti, na základe ktorej dochádza k spoločnému nadobúdaniu vlastníckeho práva manželmi. Je pritom jedno, akou mierou sa ten ktorý manžel pričínil o nadobudnutie majetku, na základe akého právneho dôvodu počas trvania manželstva k tomuto nadobudnutiu došlo (napr. uzavretie zmluvy, vytvorenie veci) ak nejde o majetok či príjmy vylúčené z BSM, a či dôvodom nadobudnutia spoločného majetku je právny úkon jedeného alebo oboch manželov. Súčasťou BSM sú prostriedky získané niektorým z manželov vo forme pôžičky alebo úveru a rovnako tak majetkové hodnoty za tieto prostriedky získané. Vo všeobecnosti platí súdna prax, že vec, ktorá bola nadobudnutá za trvania BSM z prostriedkov patriacich výlučne jednému z manželov (napr. z peňazí, ktoré mal už v čase pred uzatvorením manželstva, alebo ktoré získal darovaním), táto sa nestáva predmetom BSM, ale je vo výlučnom vlastníctve toho, kto ju takto obstaral. Tak je to v bežných prípadoch kúpy vecí jedným z manželom z jeho výlučných prostriedkov, zdrojov, keď ju od predávajúceho kupuje sám vo svojom mene, pre seba a keď sa druhý z manželov na takejto kúpe nepodieľa. V prípade ak bola cena obstarávanej veci úplne zaplatená z výlučných prostriedkov jedného z manželov, ktorý bol jediným účastníkom kúpnej zmluvy, potom táto vec nepatrí do BSM, ale je jeho osobným vlastníctvom. Pri nadobudnutí veci pomocou prostriedkov, ktoré boli vzaté jednak z BSM manželov a jednak z osobného majetku niektorého z manželov, stávajú sa veci takto nadobudnuté predmetom BSM bez ohľadu na rozsah použitých prostriedkov z BSM. Ustanovenia Občianskeho zákonníka neumožňujú pokladať za neplatnú zmluvu o prevode nehnuteľnosti bez ďalšieho len z dôvodu, že zmluvu uzavrel len jeden z manželov, Rozhodujúce nie je, či ako účastník zmluvy vystupuje len jeden z manželov, ale či ním vykonávaný úkon je platný z hľadiska zákonných predpisov o vybavovaní záležitostí, ktoré sa týkajú spoločných vecí manželov.

18. Na strane sporu, ktorá tvrdí, že určitá vec je v BSM manželov, leží dôkazné bremeno, že vec bola nadobudnutá za trvania manželstva, ak sa toto preukáže a druhý manžel tvrdí skutočnosti, ktoré vec z BSM vylučujú, bude na ňom dôkazné bremeno o týchto skutočnostiach (viď uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Cdo 4009/2007, rozsudok NS ČR sp.zn. 22Cdo 2615/2004). Preto aj v danej veci, bolo na žalobkyni dôkazné bremeno aby preukázala, že sporné nehnuteľnosti boli nadobudnuté za trvania manželstva a na žalovanom v 2. rade, aby by preukázal skutočnosti, pre ktoré by mali byť sporné nehnuteľnosti vylúčené z bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného v 2. rade.

19. Žalobkyňa v konaní preukázala, že predmetné nehnuteľnosti a to pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parcela č. 148/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m², parc. č. 148/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m², parcela č. 148/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 272 m², parcela č. 148/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m², parcela č. 149/2 - záhrady o výmere 696 m², vedené na LV č. 2613 pre kat. úz. Dolné Štitáre, boli nadobudnuté za trvania manželstva žalobkyne a žalovaného v 2. rade, čo preukazuje kúpna zmluva uzatvorená dňa 26.09.2017 medzi S. C. a I. C. ako predávajúci a žalovaný v 2. rade ako kupujúci. Žalovaný v 2. rade v konaní tvrdil, že predmetné pozemky kúpil z vlastných zdrojov a z peňazí investorov, s ktorými spolupracuje a má dobré pracovné vzťahy. Žalovaný v 2. rade v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno, že predmetné nehnuteľnosti zakúpil za svoje výlučné finančné prostriedky, prípadne, že sú tu iné skutočnosti, ktoré vylučujú sporné nehnuteľnosti z BSM. V tomto smere žalovaný v 2. rade nepredložil súdu žiaden dôkaz, ktorý by uvedené skutočnosti preukazovali, a to že nehnuteľnosti boli kúpené z jeho výlučných prostriedkov a na kúpu predmetných nehnuteľností boli použité aj peňažné prostriedky tretích osôb, prípadne, že slúžili na výkon jeho podnikateľských aktivít. Žalovaný v 2. rade, ktorému bolo dňa 19.07.2018 doručené uznesenie súdu zo dňa 04.07.2018 č.k. 7C/99/2018-26, ktorým bol vyzvaný, aby sa vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, sa v lehote určenej súdom k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel. Žalovaný v 2. rade sa vo veci vyjadril mailom zo dňa 21.10.2018 bez označenia dôkazov, resp. pripojenia listín, na ktoré sa odvoláva, pričom v tomto čase už mal právneho zástupcu JUDr. I. J., ktorý prevzal zastúpenie dňa 25.09.2018. Žalovaný v 2. rade na pojednávaní dňa 07.11.2018 navrhol vykonať výsluch svedkov a to svedkov W. A. a C. C., ktorými malo byť preukázané, že sú spoluinvestormi

na sporných pozemkoch, pričom nevedel uviesť ich ďalšie údaje. Žalovaný v 2. rade na otázku súdu uviedol, že o týchto svedkov vedel už v čase doručenia žaloby, o týchto svedkoch vedel aj jeho právny zástupca JUDr. J., s ktorým žalovaný v 2. rade ukončil právne zastupovanie dohodou dňa 05.11.2018. Žalovaný v 2. rade ďalej dodal, že si myslel, že prídu svedkovia na súd a budú vypovedať, avšak JUDr. J. mu povedal, že to tak nefunguje, že treba dopredu ohlásiť svedkov, rovnako tak sa to už nestihlo pre krátkosť času. Keďže žalovaný v 2. rade o uvedených svedkoch vedel už v čase doručenia žaloby, ktorá mu bola doručená dňa 19.07.2018 a do pojednávania dňa 07.11.2018 nenavrhol ich výsluch, resp. neoznačil ich výsluch ako dôkazné prostriedky na preukázanie ním tvrdených skutočností tak ako to ukladá ust. § 196 CSP v spojení s § 197 CSP, pričom od 25.09.2018 do 05.11.2018 mal ustanoveného aj právneho zástupcu, súd návrh žalovaného v 2. rade na výsluch svedkov Ignác A. a C. C. zamietol. Súd dodáva, že žalovanému v 2. rade nič nebránilo v tom, aby oznámil súdu, že navrhuje výsluch uvedených svedkov na pojednávaní dňa 07.11.2018.

20. Podľa názoru súdu žalovaný v 2. rade svoje tvrdenia, že v prípade predmetných nehnuteľností boli použité firemné peniaze, a teda nešlo o spoločné prostriedky, ktoré mal so žalobkyňou, teda nešlo o ich spoločný majetok, v konaní nepreukázal. Na žalovanom v 2. rade bolo dôkazné bremeno na preukázanie skutočností, ktoré by vylučovali sporné nehnuteľnosti z BSM žalobkyne a žalovaného v 2. rade, teda aby v konaní preukázal, že nadobudol predmetné nehnuteľnosti zo svojich výlučných prostriedkov. V tomto smere súd poukazuje na to, že samotná kúpna zmluva zo dňa 26.09.2017 bola uzatvorená so žalovaným v 2. rade v postavení kupujúceho ako fyzickou osobou, označený údajom o svojom mene a priezvisku, dátumom narodenia, rodným číslom a adresou trvalého bydliska s tým, že žalovaný v 2. rade podľa zmluvy mal predmetné nehnuteľnosti kupovať do svojho výlučného vlastníctva s podielom 1/1 k celku a za kúpnu cenu a za podmienok uvedených v tejto zmluve. Argumentáciu žalovaného v 2. rade, že zhodou okolností nepísal sporné nehnuteľnosti na firmu, ale na seba, považoval za účelovú. Pokiaľ žalovaný v 2. rade na kúpu predmetných nehnuteľností použil, ako tvrdí firemné peniaze, je potrebné dodať, že aj príjmy z práce, alebo podnikania jedného z manželov tvoria masu BSM, a tieto predstavujú spoločné prostriedky. V konaní nebolo sporu o tom, že žalobkyňa a žalovaný v 2. rade nemali zrušené BSM a ani uzatvorenú dohodu o zúžení BSM. Súd dodáva, že iba v prípade, ak bola cena obstarávanej veci úplne zaplatená z výlučných prostriedkov jedného z manželov, ktorý bol jediným účastníkom kúpnej zmluvy, potom táto vec nepatrí do BSM, ale je jeho osobným vlastníctvom, čo žalovaný v 2. rade v konaní nepreukázal. V prípade ak bola cena obstarávanej veci nadobudnutá pomocou prostriedkov, ktoré boli vzaté jednak z BSM manželov a jednak z osobného majetku niektorého z manželov, vec takto nadobudnutá sa stáva predmetom BSM bez ohľadu na rozsah použitých prostriedkov z BSM. Žalovaný v 2. rade v konaní tvrdil, že predmetné nehnuteľnosti kupoval do svojho výlučného vlastníctva s tým, že suma 20.000 eur bola od žalovanej v 1. rade, suma 30.000 eur bola jeho, suma 30.000 eur bola od pána A.. Žalovaná v 1. rade potvrdila, že poskytla žalovanému v 2. rade pôžičku vo výške 20.000 eur bezúročne v hotovosti a suma 30.000 eur od pána A. mala byť poskytnutá žalovanému v 2. rade ako fyzickej osobe nepodnikateľovi. Okrem toho žalovaná v 1. rade tvrdila, že žalovaný v 2. rade mal peniaze už pred uzatvorením manželstva a počas manželstva zarábala iba ona, ktoré skutkové tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázala, pričom v konaní žalovaná v 1. rade neoznačila žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Rovnako tak žalovaný v 2. rade nepreukázal, že disponoval svojimi výlučnými prostriedkami, získaných či už formou daru alebo pred uzatvorením manželstva. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že aj peniaze získané pôžičkou bez ohľadu na to, či zmluvu uzatvorili obaja alebo jeden z manželov tvoria predmet BSM a súčasťou BSM sú prostriedky získané niektorým z manželov vo forme pôžičky alebo úveru a rovnako tak majetkové hodnoty za tieto prostriedky získané. Preto aj v prípade, že žalovaný v 2. rade na vyplatenie kúpnej ceny predmetných nehnuteľností použil pôžičku poskytnutú či už žalovanou v 1. rade alebo inej tretej osoby, uvedené by nevyklúčovalo predmetné nehnuteľnosti z BSM žalobkyne a žalovaného v 2. rade. Navyše súd poukazuje na výpoveď žalovaného na pojednávaní dňa 30.07.2018 v konaní 11P/48/2018, kedy tvrdil, že dvaja kamaráti priateľky (žalovaná v 1. rade) mu mali požičať po 30.000 eur, pričom pozemok (predmet tohto sporu) prepísal na priateľku (žalovanú v 1. rade), keďže mu poskytla 20.000 eur. Následne žalovaný v 2. rade v tomto konaní tvrdí, že išlo o spoluinvestorov. Zo žiadneho listinného dôkazu pritom nevyplýva, že sa na kúpe sporných nehnuteľností mali podieľať aj iné osoby ako žalovaný v 2. rade v postavení spoluinvestorov. Ako však už bolo vyššie súdom konštatované ani v prípade ak bola cena obstarávaných pozemkov nadobudnutá pomocou prostriedkov, ktoré boli vzaté jednak z BSM manželov a jednak z osobného majetku žalovaného v 2. rade, takto nadobudnuté pozemky sa stávajú predmetom BSM bez ohľadu na rozsah použitých prostriedkov z BSM, pričom aj peniaze získané žalovaným v 2. rade pôžičkou zo strany tretích osôb tvoria predmet BSM a prostriedky získané

niektorým z manželov vo forme pôžičky alebo úveru sú súčasťou BSM a rovnako tak majetkové hodnoty za tieto prostriedky získané. Na okraj vecí súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ išlo o žalovanými tvrdené hotovostné platby, treba poukázať na to, že od 1.1.2013 nadobudol účinnosť zákon č. 394/2012 Z.z. o obmedzení platieb v hotovosti, ktorý zakazuje vykonávať platby v hotovosti prevyšujúce sumu 15 000 eur, ak sa jedná o platby medzi fyzickými osobami - nepodnikateľmi a ak je odovzdávajúcim alebo preberajúcim platby fyzická osoba vykonávajúca podnikateľskú alebo inú samostatnú zárobkovú činnosť alebo právnická osoba, platba v hotovosti nesmie presiahnuť sumu 5 000 eur, pričom zákon zakazuje akékoľvek platby v hotovosti bez ohľadu na ich právny dôvod, okrem výnimiek presne definovaných v zákone. Preto ak dochádzalo k úhradám spôsobom tvrdenými žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade, možno usudzovať, či z ich strany dochádzalo k porušeniu predmetného zákona.

21. Pokiaľ išlo o kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi žalovaným v 2. rade a žalovanou v 1. rade dňa 09.05.2018 ohľadom predmetných nehnuteľností, ktorej relatívnej neplatnosti sa dovolala žalobkyňa, súd túto považuje za absolútne neplatný právny úkon, keďže predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného v 2. rade a žalovaný v 2. rade nedisponoval súhlasom žalobkyne na prevod predmetných nehnuteľností, napriek tomu, že v prípade takéhoto právneho úkonu nešlo o bežnú vec, a preto na realizáciu takéhoto úkonu bol potrebný súhlas oboch manželov, a teda aj žalobkyne ako manželky žalovaného v 2. rade. Navyše k predmetnej zmluve sa žalovaný v 2. rade v konaní vyjadril, že táto zmluva bola len formalitou.

22. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a určil, že nehnuteľnosti vedené katastrálnym odborom Okresného úradu Nitra, Okres Nitra, Obec Štitáre, kat. úz. Dolné Štitáre, zapísané na LV č. 2163 ako parcela registra „C“ parcela č. 148/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m², parcela registra „C“ parcela č. 148/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m², parcela registra „C“ parcela č. 148/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 272 m², parcela registra „C“ parcela č. 148/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m², parcela registra „C“ parcela č. 149/2 - záhrady o výmere 696 m², patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov T. W. T. a O. W. v spoločnom podiele X/X.

23. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni, ktorá bola v konaní úspešná, priznal voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.