

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201183
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1718201183.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol samosudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o. so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297, právne zastúpený RELEVANS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, proti žalovanému: Q. Č., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A.K. XXX/XX, A., o zaplatenie 968,83 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 995,34 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 968,83 eur od 1.5.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá

Súd priznáva žalobcovi nárok na pomernú časť náhrady trov konania, o ktorej výške nároku súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu na súd dňa 5.6.2018, sa právny predchodca žalobcu /Poštová banka a.s./ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 968,93 eur /dlžnú istinu/, sumu 821,83 eur /dlžné úroky z istiny ku dňu 30.4.2018/, zmluvný úrok vo výške 25,50% ročne zo sumy 968,83 eur od 1.5.2018 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 968,83 eur od 1.5.2018 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že dňa 19.11.2013, ako veriteľ, uzavrel so žalovaným, ako dlžníkom, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Podpisom zmluvy žalovaný potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a že s nimi súhlasí. Na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 1 100,-eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvy. Žalovaný neplatil úver riadne a včas, preto v dôsledku jeho omeškania vyhlásil úver dňa 27.8.2015 za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný časť dlžnej sumy uhradil tak, že poslednú úhradu vykonal dňa 2.5.2018 a od toho dňa nevykonal žiadnu úhradu. Ku dňu vyhotovenia žaloby 30.4.2018 je tak žalovaný dlžný nasledovné sumy: dlžná istina 968,93 eur, dlžné úroky z istiny ku dňu 30.4.2018 821,83 eur, zmluvný úrok vo výške 25,50% ročne zo sumy 968,83 eur od 1.5.2018 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 968,83 eur od 1.5.2018 do zaplatenia.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku označil: zmluva, obchodné a Všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, upozornenie na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, výpis z bankového informačného systému - aktuálny stav úveru ku dňu vyhotovenia žaloby a okrem týchto označených listinných dôkazov k žalobe pripojil aj podací hárok a doručenkú.

4. Žalovaný sa k žalobe s prílohami, doručenej mu dňa 3.7.2018 do vlastných rúk napriek výzve súdu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, vo veci bol procesne nečinný.

5. O procesnom návrhu žalobcu na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu, ktorý bol súdu doručený dňa 15.10.2018, prílohou ktorého bol súhlas navrhovaného na vstup do konania subjektu a zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 6.8.2018 s prílohou, týkajúcou sa postúpenej pohľadávky voči žalovanému, súd rozhodol uznesením č.k.: 4Csp 6/2018-129 zo dňa 16.10.2018 tak, že pripustil, aby do konania na miesto pôvodného Poštová banka a.s. vstúpil nový žalobca R Collectors s.r.o. so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297. Uznesenie o pripustení zmeny žaloby bolo doručené pôvodnému žalobcovi, novému žalobcovi dňa 16.10.2018, ich /rovnakému/ právnenému zástupcovi dňa 18.10.2018 a žalovanému dňa 19.10.2018.

6. Pred prvým pojednávaním, nariadeným v tejto veci, bolo súdu doručené podanie pôvodného žalobcu, ktorým oznámil súdu čiastočné plnenie žalovaného v dobe od 1.6.2018 do 3.9.2018 spolu vo výške 95,- eur, z ktorého dôvodu berie žalobu v tejto časti späť. Na toto podanie súd nepríhliadol z dôvodu, že pôvodný žalobca už nebol stranou sporu.

7. Žalovaný sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný /zásielku si v úložnej dobe v mieste trvalého pobytu nevyzdvihol, preto platí fikcia doručenia podľa § 111 ods. 3 C.s.p./ nedostavil, preto súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti podľa § 180 C.s.p. Rovnako tak sa nedostavil riadne predvolaný právny zástupca nového žalobcu.

8. Na pojednávaní dňa 6.11.2018 súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu, pripojených k žalobe, ako sú uvedené vyššie a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 13.11.2013 žalovaný, ako dlžník, vyplnil predtlačný formulár Poštovej banky a.s. zmluvy o úvere /označená ako „dostupná pôžička“/ v ktorom okrem svojich osobných údajov uviedol akú výšku úveru požaduje poskytnúť /1 100,- eur/, dobu splácania /6 rokov/, spôsob čerpania úveru /prevodom/ na označený účet, deň splatnosti v mesiaci /20-teho/, spôsob splácania /v hotovosti/ s výberom druhu poistenia schopnosti splácať úver /základný súbor poistenia/. Dňa 19.11.2013 právny predchodca žalobcu akceptoval návrh žalovaného s uvedením v zmluve náležitostí úverovej zmluvy: výška úveru 1 100,- eur, výška mesačnej splátky 32,62 eur, dátum prvej splátky 20.12.2013, dátum ďalšej splátky 20-teho v mesiaci, dátum poslednej splátky 20.11.2019, počet splátok v mesiacoch 72, úroková sadzba 25,50% ročne, hodnota RPMN 31,70%, hodnota priemernej RPMN 25,84%, celková výška nákladov 1 142,22 eur, číslo úverového účtu. Zmluvou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 1 100,- eur jednorazovo bezhotovostne, znížený o poplatok za spracovanie úveru podľa sadzobníka poplatkov a jeho poskytnutím vznikol žalovanému záväzok poskytnutý úver splatiť spolu so zmluvným úrokom spôsobom, dohodnutým v zmluve.

10. Upozornením zo dňa 10.8.2015 pôvodný veriteľ upozornil žalovaného na podstatné porušenie zmluvy - omeškanie so splátkami úveru viac ako 3 mesiace ku dňu 10.8.2015, vo výške 162,15 eur / omeškané splátky 120,76 eur, poplatky 36,15 eur, poistné 5,24 eur, sankčný úrok 0,02 eur/ a žalovaného vyzval na doplatenie dlžných splátok v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy s upozornením na jeho oprávnenie využiť právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a žiadať splatenie celého úveru.

11. V písomnej výzve zo dňa 27.8.2015, doručenej žalovanému dňa 31.8.2015, pôvodný veriteľ oznámil žalovanému predčasné zosplatenie úveru ku dňu 27.8.2015 a vyzval ho na splnenie dlhu z úverovej pohľadávky vo výške 1 128,86 eur, pozostávajúcej z: dlžnej istiny 968,93 eur, úrokov 115,14 eur, poplatkov 39,65 eur a poistného 5,24 eur, v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

12. Podľa skutkového tvrdenia pôvodného žalobcu v žalobe žalovaný po predčasnom zosplatení úveru /27.8.2015/ časť dlhu /v žalobe výšku nešpecifikoval/ uhradil. Podľa výpisu z bankového informačného systému - aktuálny stav úveru ku dňu vyhotovenia žaloby, žalovaný uhradil na splatenie úveru 4 x sumu 33,38 eur, spolu sumu 133,52 eur v dňoch 15.12.2015, 12.1.2016, 15.2.2016 a 11.3.2016.

13. Podľa písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 6.8.2018, Poštová banka a.s., ako postupca, postúpila na žalobcu, ako postupníka, pohľadávky s príslušenstvom postupcu voči jeho dlžníkom, uvedené a špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve. Podľa Prílohy č. 1. bola postúpená pohľadávka proti žalovanému evidovaná pod por. číslom 1493, vyčíslená ku dňu 2.8.2018 vo výške 1 904,94 eur, ktorá mala pozostávať z istiny 968,83 eur eur, úrokov 859,11 eur, poplatkov 77,- eur a odpłaty /?/ 279,65 eur.

14. Oznámenie postúpenia pohľadávky žalovanému postupcom, alebo preukázanie postúpenia pohľadávky žalovanému postupníkom žalobca v konaní netvrdil, svoju aktívnu vecnú legitímáciu však žalobca v tejto veci zhojil pripojením zmluvy o postúpení pohľadávok k procesnému návrhu na zmenu žalobcu, čím preukázal prechod práv, vyplývajúcich z tohto vzťahu /uznesenie NS SR sp. zn. 1MCdo/11/2012/.

15. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

17. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov a povahu zmluvného vzťahu medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch, aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému, ako spotrebiteľovi, úver /nie pôžičku/ a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady, spojené so spotrebiteľským úverom; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa, ktorý v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovaným, ktorý vystupuje ako spotrebiteľ /v zmluve sú jeho identifikačným údajom pri mene a priezvisku jeho rodné číslo/, pričom jej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje /s odkazom aj na ÚS SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I. ÚS 101/2016/.

18. Podľa §-u 52, ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa §-u 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 2 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov, týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. 24. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. 25. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

26. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

27. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Z vykonaného dokazovania v rozsahu, vymedzenom žalobcom a pri procesnej pasivite žalovaného, mal súd za preukázané, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu / bankou/, ako veriteľom a žalovaným, ako dlžníkom, v súvislosti s čerpaním a splácaním úveru na základe zmluvy o úvere č. 1370692951 zo dňa 19.11.2013, predstavuje zmluvu o úvere, uzavretú stranami v zmysle § 497 a nasl. Obch. zák. Po právnej stránke obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obch. zák. Medzi zmluvnými stranami tak vznikol dvojstranný záväzkovo-právny vzťah, podľa ktorého pôvodnému žalobcovi vznikla povinnosť poskytnúť žalovanému úver a žalovanému vznikla povinnosť vrátiť ho podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve / pravidelnými mesačnými splátkami v dobe od 20.12.2013 do 20.11.2019/. Z dôvodu neplnenia dohodnutých podmienok žalovaným, zo strany právneho predchodcu žalobcu, ako veriteľa, došlo ku dňu 27.8.2015 k predčasnému zosplatneniu celého dlhu podľa § 565 Obč. zák. a č. 6, bod 6.2. Obchodných podmienok pre úver - dostupná pôžička, ktorý ku dňu predčasného zosplatnenia úveru pveriteľ vyčíslil sumou 1 128,86 eur /dlžná istina, zmluvný úrok, poplatky a poistné/. Od tohto dňa tak právnemu predchodcovi žalobcu /následne aj žalobcovi/ vznikol voči žalovanému nárok iba na zaplatenie tejto takto už zosplatnenej istiny 1 128,86 eur a nárok na zákonný úrok z omeškania, ak by ani tento dlh žalovaný neuhradil, v zmysle predpisu, cit. v bode 27. tohto odôvodnenia, teda podľa občianskoprávnej úpravy /ústavne konformnú udržateľnosť subsidiárneho použitia noriem občianskeho práva na spotrebiteľské spory vyslovil Ústavný súd v rozhodnutiach I. ÚS 402/2013, aj I. ÚS 101/2016/. Okresný súd Prešov v rozsudku sp. zn. 6Co 200/2014 zo dňa 30.6.2015 okrem iného uviedol tento právny názor: „Žalobca sa dovoľáva nárokov na odplatné úroky, ktoré by mu patrili v prípade, ak by bol zachovaný stav zákonnej domnienky, teda trvanie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy za stavu, že veriteľ aj spotrebiteľ budú plniť podľa podmienok a v termínoch dohodnutých v zmluve. Keďže tento stav netrvá, je zřejmé, že došlo k zmene záväzku /zosplatnením úveru/. Zmena záväzku logicky prináša aj zmenu pomerov plnenia a aktivuje režim omeškania, v spojení s využitím práva podľa a za podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pri plnení záväzku je potrebné za každých okolností vychádzať zo stabilizovaných podstatných náležitostí zmluvy, ktoré sprevádzajú celú existenciu a trvanie záväzku a to až do času zmeny /obsahu/ záväzku, ktorá predstavuje prekonanie dojednaných podmienok postupného splácania záväzku. Zosplatnenie úveru umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej/nesplatennej požičanej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu zosplatnenia úveru spočíva v tom, že v prípade stavu výhody splátok veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach teda na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne /v splátkach/ vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok, splácaný spolu v rámci splátky úveru, v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky, ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty, získanej za celé obdobie postupného splácania úveru a teda výhody splátok. Iný stav je však

príznačný pre zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto má veriteľ právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto kruciálnom rozdiely spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil.“

29. Za takéhoto posúdenia nároku súd teda vychádzal z oprávnenej dlžnej sumy 1 128,86 eur a nakoľko podľa listinných dôkazov žalobcu po predčasnom zosplatnení úveru žalovaný na jeho splatenie právnomu predchodcovi žalobcu uhradil sumu 133,52, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlhu vo výške 995,34 eur istiny, spolu so zákonným úrokom z omeškania v zmysle žalobného petitu /avšak iba v zákonnej výške/ 5% ročne zo sumy 968,83 eur odo dňa 1.5.2018 do zaplatenia, hoci žalobcom bolo v konaní preukázané omeškanie žalovaného už dňom, nasledujúcim po uplynutí lehoty 15 dní od prevzatia oznámenia žalobcu o predčasnom zosplatnení úveru listom zo dňa 27.8.2015, v ktorom žalovanému poskytol lehotu na splnenie peňažného /už zosplatneného/ dlhu /§ 563 Obč. zák./.

30. Vo zvyšku, o zaplatenie sumy 795,32 eur /968,83 eur + 821,83 eur - 995,34 eur/ súd žalobu s poukazom na právne posúdenie veci a rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít /čl. 2 ods. 2 C.s.p./ zamietol ako nedôvodnú, nemajúcu oporu vo vykonanom dokazovaní.

31. Pokiaľ by malo byť pravdivé tvrdenie pôvodného žalobcu o úhradách ďalších čiastkových platieb žalovaným /v roku 2018/, žalovanému nič nebránilo v tom, aby bol v súdnom konaní procesne aktívnym a uplatnil prostriedky procesnej obrany podľa vlastnej úvahy, čo sa nestalo.

32. Lehota na splnenie uloženej povinnosti je tri dni od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./.

33. O náhrade trov konania v konaní pomerne úspešného žalobcu /úspech 995,34 eur istiny, neúspech 795,32 eur istiny/, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Príslušenstvo, v časti ktorého úspech čiastočne nemal, v žalobe nevyčíslil. „Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ navrhovateľ nevyčíslil vo svojej žalobe“ /uznesenie NS SR 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/.

34. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.