

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/441/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615202690  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1615202690.15

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: TOPA STAV, s.r.o., so sídlom Sverepec č. 446, IČO: 46 308 326, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Súkenikom, AK so sídlom Stred 60/55, Považská Bystrica, proti žalovaným: 1. P., zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, o určenie neúčinnosti právnych úkonov a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taktó

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu súdu dňa 16.03.2015 sa žalobca proti žalovaným domáha, aby súd určil, že dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov spolu s dohodou o prevode majetku na maloleté deti a dohodou o zriadení vecného bremena zo dňa 26.06.2014, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pod číslom M., a ktorá bola uzatvorená medzi P. a žalovanými je v časti, ktorej predmetom bolo:

- vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi P. a žalovanou v 1. rade vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/2 k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pre kat. územie V. na LV č. XXXX a vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/2 k nehnuteľnostiam zapísaným v KN Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pre kat. územie V. na LV č. XXXX,
- bezodplatný prevod vlastníckeho práva zo strany P. a žalovaných v 1. a 2. rade k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnostiach zapísaných v KN Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pre kat. územie V. na LV č. XXXX a k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnostiach zapísaných v KN Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pre kat. územie V. na LV č. XXXX
- bezodplatný prevod vlastníckeho práva zo strany P. a žalovanej v 1. a žalovanou v 3. rade k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnostiach zapísaných v KN Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pre kat. územie V. na LV č. XXXX a k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnostiach zapísaných v KN Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pre kat. územie V. na LV č. XXXX
- bezodplatný prevod vlastníckeho práva zo strany P. a žalovaných v 1. a 4. rade k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnostiach zapísaných v KN Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pre kat. územie V. na LV č. XXXX a k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnostiach zapísaných v KN Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pre kat. územie V. na LV č. XXXX,
- bezodplatné zriadenie vecného bremena in personám všetkými účastníkmi dohody v prospech oprávneného z vecného bremena P. k nehnuteľnostiam zapísaným v KN Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pre kat. územie V. na LV č. XXXX a k nehnuteľnostiam zapísaným v KN Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pre kat. územie V. na LV č. XXXX spočívajúce v práve doživotného užívania nehnuteľností je proti žalobcovi právne neúčinná. Pri všetkých prevodoch ide o nehnuteľnosti zapísané v KN Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pre kat. územie

V. na LV č. XXXX a to k parc. č. KN-C XXXX/X- záhrady o výmere 339 m<sup>2</sup>, k parc. č. KN-C XXXX/X, záhrady o výmere 95 m<sup>2</sup>, k parc. č. KN-C XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 236 m<sup>2</sup>, k parc. č. KN-C XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 539 m<sup>2</sup>, k parc. č. K. - zastavané plochy a nádvoría o výmere 53 m<sup>2</sup>, k parc. č. K. - zastavané plochy a nádvoría o výmere 56 m<sup>2</sup>, k parc. č. K. - ostatné plochy o výmere 76 m<sup>2</sup>, k parc. č. K. - ostatné plochy o výmere 200 m<sup>2</sup>, k parc. č. K. - ostatné plochy o výmere 668 m<sup>2</sup>, k parc. č. K. - zastavané plochy a nádvoría o výmere 282 m<sup>2</sup>, k rodinnému domu, súp. číslo XXXX. postavenej na parcele č. K., k garáži bez súp. čísla, postavenej na parcele č. K. a nehnuteľnosti zapísané v KN Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pre kat. územie V. na LV č. XXXX. a to k parc. č. K. - zastavané plochy a nádvoría o výmere 376 m<sup>2</sup>, k bytu č. 1, nachádzajúcemu sa na 1 poschodí, vo vchode podkrovia, polyfunkčného objektu súpisné č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX/XX a k nemu pripadajúcemu podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach polyfunkčného objektu a spoluvlast. podielu k pozemku vo veľkosti podielu XXXX/XXXXX, k bytu č. 2, nachádzajúcemu sa na 1 poschodí, vo vchode podkrovia, polyfunkčného objektu súpisné č. XXXX, postaveného na parcele XXXX/XX a k nemu pripadajúcemu podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach polyfunkčného objektu a spoluvlastníckemu podielu k pozemku vo veľkosti podielu 15930/45585, k nebytovému priestoru č. 1, nachádzajúcemu sa na prízemí, vo vchode č. 0, polyfunkčného objektu súpisné č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX/XX a k nemu pripadajúcemu podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach polyfunkčného objektu a spoluvlastníckemu podielu k pozemku vo veľkosti podielu 20765/45585.

V priebehu konania žalobca podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáha, aby súde uložiť žalovaným v 1. až 4. rade zdržať sa predaja, akéhokoľvek prevodu, vloženia do obchodnej spoločnosti a zaťaženia právnu ťarchou nehnuteľnosti v kat. úz. V., zapísané na LV č. XXXX. a na LV č. XXXX tak, ako sú popísané zhora a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej v súlade s ustanoveniami § 324, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 328 CSP.

Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalobca má proti dlžníkovi P. splatnú pohľadávku vo výške 254.948,16 € s príslušenstvom na základe vlastnej zmenky vystavenej dlžníkom dňa 05.06.2006. Dlžník vlastnú zmenku vystavil ako spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti Smart reality, spol. s r.o., so sídlom Betliarska 12, Bratislava, ktorej bol zo strany pôvodného veriteľa poskytnutý úver na základe zmluvy o úvere v roku 2006 v celkovej výške 922.790,94,- € s dojednanou konečnou splatnosťou úveru k 31.03.2008. Zo strany obchodnej spoločnosti Smart reality však nedošlo k splateniu úveru pôvodnému veriteľovi k danému dňu, a preto pôvodný veriteľ využil svoje právo vyplývajúce mu z dohody o vyplňovacom práve. Na vlastnej zmenke zo dňa 05.06.2006 uviedol dátum jej splatnosti k 12.12.2011 a údaj o zmenkovej sume vo výške 644.948,16 €, ktorá zodpovedala sume záväzkov obchodnej spoločnosti Smart reality s. r. O. zo zmluvy o úvere proti pôvodnému veriteľovi. Z rubopisu zmenky je taktiež nepochybné, že žalobca sa stal vlastníkom predmetnej pohľadávky, a túto si riadne uplatnil proti dlžníkovi na Okresnom súde Bratislava V. v konaní vedenom pod sp. zn. XCbZm XXX/XXXX. Žalobca mal záujem na mimosúdnom vysporiadaní pohľadávky s dlžníkom, a preto medzi ním a dlžníkom prebehli mimosúdne rokovania. Počas toho uzavrel dlžník so žalovanými zhora uvedenú dohodu, podľa ktorej vyporiadal svoje BSM so žalovanou v 1. rade a zároveň previedol časť svojho majetku na žalovaných 2. až 4. rade. Takýmto konaním dlžníka došlo k ukráteniu žalobcu uspokojiť pohľadávky žalobcu z majetku, ktorý dlžníkovi zostal. Žalovaní v 1. až 4. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré sú zapísané v KN Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom na LV č. XXXX a LV č. XXXX vedených pre kat. územie V. a predmetné nehnuteľností nadobudli na základe dohody od dlžníka. Žalobca sa domáha určenia neúčinnosti predmetnej dohody, pričom v prípade úspechu vo veci samej by mohol na uspokojenie svojej pohľadávky proti dlžníkovi použiť aj predmetné nehnuteľnosti. Z tohto dôvodu je pre žalobcu podstatné, aby žalovaní zostali podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností až do skončenia predmetného súdneho konania. Z aktuálneho LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pre kat. územie V. vyplýva, že žalovaní v súčasnosti nakladajú so všetkými nehnuteľnosťami zapísanými na tomto liste vlastníctva, keď je pri každej z nich vyznačená plomba na základe vkladového konania vedeného pod č. k. M.. Takýmto konaním zo strany žalovaných je ohrozené právo žalobcu na určenie neúčinnosti dohody, ktorého sa domáha v rámci súdneho konania. K návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia žalovaní doručili súdu svoje písomné oznámenie a stanovisko, že dôvodom vyznačenia plomby na príslušnom liste vlastníctva je skutočnosť, že P. sa čiastočne vzdal svojho práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ktoré spočíva v práve doživotného

bývania a užívania nehnuteľnosti - (nebytový) priestoru č. I, ktorý sa nachádza na prízemí polyfunkčného objektu so súpisným číslom XXXX. Polyfunkčný objekt je postavený na parc. registra "C" č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 376 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX. Na preukázanie tejto skutočnosti žalovaní doložili súdu "zmluvu o čiastočnom zrušení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu", ktorá bola uzatvorená dňa 20. septembra 2018 spolu s návrhom na vklad, ktorý bol podaný na Okresný úrad v Malackách v rovnaký deň. Dôvodom čiastočného vzdania sa práva zodpovedajúceho vecnému bremenu je skutočnosť, že na Okresnom súde Bratislava V prebieha zmenkové konanie vo veci žalobcu proti žalovanému - P. o zaplatenie 254.948,16 € s príslušenstvom pod sp. zn. 3cb Zm 107/2016. V tomto konaní bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorým bola P. stanovená povinnosť nepredať, nezamieniť, nedarovať, nezaťažiť a iným spôsobom nepreviesť na tretiu osobu jeho obchodný podiel v obchodných spoločnostiach FINANC BAU, s.r.o., IČO: 44 865 830, so sídlom Pezinská 11, Malacky, FINANC PROGRES s.r.o., IČO: 35 927 208, so sídlom Pezinská 11, Malacky, a LOKO SK s.r.o., IČO: 46 529 241, so sídlom Pezinská 11, Malacky. Takéto obmedzenie dispozície s obchodnými podielmi P. v obchodnom registri ho značne obmedzuje v podnikaní, resp. mu podnikanie úplne znemožňuje, napr. nemôže si vziať v banke úver na financovanie začatých projektov, preto požiadal o zrušenie tohto neodkladného opatrenia, o čom však doposiaľ nebolo rozhodnuté. Novou skutočnosťou pre zrušenie neodkladného opatrenia vydaného v zmenkovom konaní je preto čiastočné vzdanie sa práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k nebytovému priestoru č. I. Z dohody o čiastočnom vzdaní sa práva zodpovedajúceho vecnému bremenu je zrejmé, že nebytový priestor č. I bude zbavený farchy a to vecného bremena doživotného užívania nebytového priestoru. Zvyšných nehnuteľností sa dohoda o čiastočnom zrušení vecného bremena netýka. Hodnota nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pritom podstatne prevyšuje hodnotu pohľadávky vrátane príslušenstva uplatnenej v zmenkovom konaní. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že po tom ako Okresný úrad Malacky, katastrálny odbor povolí vklad čiastočného zrušenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, v takomto prípade vlastnícke právo žalovaných v 1. až 4. rade k nebytovému priestoru č. I zostane zachované a zároveň bude dostatočne zabezpečená aj pohľadávka žalobcu uplatnená v sporovom konaní, a teda žalobca už nebude žiadnym spôsobom znevýhodnený. Z uvedených skutočností je zrejmé, že v danom prípade dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia objektívne neexistuje. Zrušením práva zodpovedajúceho vecnému bremenu v prospech P. sa právna pozícia žalobcu v tomto konaní žiadnym spôsobom nezmení, keďže vlastníckmi nehnuteľnosťmi zostanú i naďalej žalovaní v 1. až 4. rade. K stanovisku žalovaní doložili Zmluvu o čiastočnom zrušení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zo dňa 18.09.2018, návrh na vklad zrušenia vecného bremena, ktorý bol Okresnému úradu Malacky, katastrálnemu odboru, doručený 20.09.2018, výpismi z obchodného registra spoločností dlžníka P., na ktorých je vyznačené predbežné opatrenie Okresného súdu Bratislava V. č. k. X ZmXXX/XXXX zo dňa 18.12.2014, ktoré spoločníkovi obchodných spoločností P. zakazuje predať, zamieniť, darovať, zaťažiť a iným spôsobom previesť na tretiu osobu jeho obchodný podiel v týchto spoločnostiach. Z LV č. XXXX Okresného úradu Malacky, katastrálneho odboru súd zistil, že tento je bez zmien a nehnuteľnosti z tohto LV sú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v 1. až 4. rade. Na LV je ku všetkým podielovým spoluvlastníkom zapísané v poznámke pod P-135/16 začatie súdneho konania na Okresnom súde v Malackách pod sp. zn. 6C/441/2015 a v zázname pod č. Z 771/16 je uvedené uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 5Co/590/2015. Z LV č. XXXX Okresného úradu Malacky, katastrálneho odboru súd zistil, že na tomto LV je vyznačená plomba na základe V-5181/2018 a to konkrétne k nebytovému priestoru č. 1, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v 1. až 4. rade. Na LV je ku všetkým podielovým spoluvlastníkom zapísané v poznámke pod P-135/16 začatie súdneho konania na Okresnom súde v Malackách pod sp. zn. 6C/441/2015 a v zázname pod č. Z 771/16 uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 5Co/590/2015. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich

dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. veta prvá o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i preukázanie naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahu medzi stranami, a to osvedčením bezprostrednosti ohrozenia nároku, resp. existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vydaniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom.

Neodkladné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdení žalobcu bez toho, aby boli osvedčené aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktoré umožňujú záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Z hľadiska skutkového je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie priaznivého rozhodnutia vo veci samej.

Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, teda ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z pozitívno-právnej úpravy civilného sporového poriadku vyplývajú základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sú: 1/ naliehavosť vydania neodkladného opatrenia, 2/ osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, 3/ odôvodnenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že budúci výkon rozhodnutia bude ohrozený, 4/ určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je teda existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchly zásah súdu, pričom zásah do práv dotknutej strany musí byť primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov.

Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia musí súd starostlivo zvážiť aj rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej návrh smeruje. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Z týchto dôvodov je vždy potrebné starostlivo zvážiť, či uložením požadovaných obmedzení nedochádza k zásahu do základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, sa súd oboznámil s návrhom žalobca, listami vlastníctva č. XXXX a č. XXXX, zmluvou o čiastočnom zrušení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zo dňa 18.09.2018, návrh na vklad zrušenia vecného bremena, výpismi z obchodného registra spoločností dlžníka P. a spisom.

Po preskúmaní dôkazov súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Žalobca nepreukázal, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Z predloženej zmluvy o čiastočnom zrušení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zo dňa 18.09.2018, ktorej návrh na vklad bol doručený katastrálnemu odboru Okresného úradu v Malackách vyplýva, že oprávnený z vecného bremena P. a povinný z vecného bremena t. j.. žalovaní v 1. a 4. rade sa dohodli na čiastočnom zrušení vecného bremena a to konkrétne vecného bremena oprávneného k nebytovému priestoru č. 1 a príslušnému spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach, príslušenstve a k pozemku, ktorý je daný vo veľkosti 20765/45585 s tým, že vecné bremeno v prospech oprávneného P. k bytu č. 1 a k bytu č. 2 a k ním prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach, príslušenstve a k pozemku zostáva

nezmenené. Z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že zápis návrhu na čiastočného zrušenia vecného bremena je vo forme plomby zapísaný len v časti vlastníctva nebytového priestoru č. 1. Takýmto konaní dlžníka P. nedošlo k žiadnemu ohrozeniu práv žalobcu na výkon budúceho rozhodnutia v prípade, že by bol úspešný v konaní. Žalobca taktiež nepreukázal žiadne neoprávnené konanie žalovaných v 1. až 4. rade t. j. nejaké nakladanie z nehnuteľnosťami, ktoré nadobudli od dlžníka žalobcu P.. V tom súd poukazuje aj na skutočnosť, že na LV č. XXXX a č. XXXX je v poznámke riadne vyznačené začaté konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/411/2015, čo v súlade s § 38 katastrálneho zákona (zákon č. 162/2015 Z. z. ), ktorá obmedzuje oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťami, ktorých je vlastníkom. V neposlednom rade súd poukazuje aj na skutočnosť, že podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré boli predmetom prevodu podľa dohody a neúčinnosti ktorej žalobca žalobou napáda, je aj maloleté dieťa a to žalovaná v 4. rade, ktorá nie je spôsobilá na právne úkony nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré vlastní. K takémuto úkonu sa vyžaduje schválenie právneho úkonu súdom. Preto aj z tohto hľadiska je nakladanie žalovaných v 1. až 4. rade s nehnuteľnosťami obmedzené. Z hľadiska uvedeného žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal a neosvedčil potrebu naliehavej rýchlej úpravy pomerov medzi stranami sporu a právny úkon dlžníka, ku ktorému došlo a ktorého sa návrh na vklad, ktorý bol podaný, dotýka, bol urobený z dôvodov, ktoré žalovaní uviedli vo vyjadrení a teda nebol urobený v neprospech žalobcu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.