

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1Csp/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200820
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718200820.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, zastúpený splnomocnencom: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: F. N., D.. XX.XX.XXXX, H. A. O.. H. XX, XXX XX C., o zaplatenie 5577,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4970,- eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 07.06.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .
- III. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 78,20%.
- IV. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu t.j. Všeobecná úverová banka sa žalobou podanou dňa 07.06.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 5577,15 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5577,15 eur od 01.09.2015 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi VÚB, a.s. ako právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 11.02.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere „ Zmluvy o poskytnutí pôžičky“ č. 7148102 , na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému finančné prostriedky úver vo výške 5000,- eur. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5000,- eur s dohodnutým úrokom 27 %. Žalovaný bola povinná splatiť žalobcovi úver v mesačných splátkach vo výške 144,25 eur v počte 60, počnúc mesiacom dňom 2003.2015, vždy k 20. dňu príslušného mesiaca. Posledná splátka mala byť uhradená v 2/2020. V zmluve boli uvedené nasledovné údaje celkové náklady spotrebiteľa 3655,- eur, RPMN 27% a priemerná RPMN 18/66%. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvou dohodnutých podmienok. Dňa 19.08.2015 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru - Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 26.08.2015 bola žalovanému doručená bez doručienky. Z celého úveru žalovaný zaplatil sumu 30,- eur.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Uznesením zo dňa 31. októbra 2018 súd pripustil, aby do konania na miesto dovtedajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť uvedená v hlavičke rozhodnutia z dôvodu postúpenia pohľadávky voči žalovanému s použitím ustanovenia § 80 C.s.p.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 06.11.2018. Na nariadené pojednávanie sa dostavil žalovaný. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Predvolanie o termíne pojednávania bolo doručené dňa 15.10.2018 zástupcovi pôvodne označeného žalobcu. Súd postupom podľa § 180 C.s.p. prejednal vec v neprítomnosti strán sporu - žalobcu.

5. Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov žalobcom, ktoré boli súdu predložené najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, z ktorých ustálil skutkový stav veci, ktorý je pre meritórne rozhodnutie nevyhnutný a z ktorých vyplynuli skutočnosti uvedené v návrhu. Nárok žalobcu vyplýva z listinných dôkazov: Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Zmluva o poskytnutí pôžičky“ č. 7148102, prehľadom splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobná pomienka zo dňa 27.06.2015 s doručenkou od žalovaného s doučením dňa 02.07.2015.

6. Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding a.s. prostredníctvom VÚB a.s. (banka) ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti poskytovania úverov a žalovaný, ako fyzická osoba - nepodnikateľ, mali podľa listinných dôkazov dňa 11.02.2015 uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere s registračným číslom 7148102 (ďalej len „zmluva“) na zmluve je číslo 6510504088 pričom žalovaný podpísal zmluvu dňa 09.02.2015 a zástupca veriteľa Consumer Finance Holding a.s. dňa 11.02.2015. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky v sume 5000,- eur a záväzok žalovaného tieto peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť v pravidelných mesačných splátkach spolu s úrokom a poplatkami.

7. Z predloženej zmluvy vyplývalo, že išlo o bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver; úver bol poskytnutý s úrokom vo výške 27 % z istiny úveru (zo sumy 5000,- eur), RPMN predstavovala hodnotu 27 %, priemerná RPMN 18,66%, mesačná splátka 144,25 eur, počet mesačných splátok 60, celkové náklady 3655,- eur, celkovo úver na splatenie v sume 8655,- eur, prvá splátka dňa 20.03.2015 a konečná splatnosť dňa 2/2020.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, ktorý uviedol, že podpísal predloženú zmluvu o poskytnutí pôžičky a bol mu poskytnutý úver v sume 5000 eur. Peňažné prostriedky odovzdal svokre a uvedomuje si svoju zodpovednosť. Okrem uvedeného úveru si vzal ďalšie úvery, ktoré mesačne spláca v splátkach alebo na základe exekúcie. Na splatenie úveru by mohol zasielať splátku 40 eur, pretože žije sám a znáša náklady domácnosti sám.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p)
upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q)
veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku
poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s)
informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t)
právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x)
názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y)
priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

13. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Zákonom č. 150/2004 Z.z. účinným od 01.04.2004 boli do Občianskeho zákonníka implementované smernice Európskych spoločenstiev a Európskej únie: 1. Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29 34); 2. Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 94/47/ES z 26. októbra 1994 o kúpe práva na sezónne užívanie nehnuteľností (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 280, 29/10/1994, str. 83 87); 3. Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 1999/44/ES z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a súvisiacich zárukách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 171, 7/7/1999, str. 12 16). Do občianskeho zákonníka bola vložená piata hlava, ktorá upravuje otázku spotrebiteľských zmlúv či práva a povinnosti spotrebiteľov, dodávateľov.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Citované ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

20. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov(ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému

dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) platná ku dňu 05.01.2015 bola vo výške 0,05%.

25. Súd poukazuje na to, že zmluva o úvere bola vyhotovená vo forme formuláru, s tým že sa do nej dopisovali len údaje.

26. Zhodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že podaná žaloba je čiastočne dôvodná. Právny predchodca žalobcu uzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Z tohto dôvodu sa právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, keď žalovaný ako dlžník je zmluve vymedzená identifikačnými údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi stranami z uzavretej zmluvy súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme pôžičky a záväzkov dlžníka ako spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s pôžičkou. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné plnenie vo výške 5000,- eur, ktorý mal uhradiť v 60 mesačných splátkach vo výške 144,25 eur. Z úveru žalovaný zaplatil v splátkach celkom sumu 30,- eur. V zmluve je uvedené, že žalovaný, ako dlžník zaplatí na úver celkom sumu 5655,- eur. Celkové náklady pôžičky sú v sume 3655,- eur, hodnota RPMN 27%, priemerná RPMN 18,66%, úroková sadzba 27% ročne a termín splatnosti „02/2020“.

27. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len zákon) v príslušnom znení v ustanovení § 9 ods. 2 ustanovuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom neuvedenie vybraných z nich (zrejme tým, ktoré treba považovať za najpodstatnejšie a neopomenuteľné) ustanovenie § 11 ods. 1 sankcionuje tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

28. Pri preskúmaní obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy o úvere súd má za to, že zmluva neobsahuje zákonnú náležitosť vyžadovanú aj v čase vzniku záväzkového vzťahu a to náležitosť podľa § 9 od. 2 písm. k) zákona výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. V zmluve bol dohodnutý termín prvej splátky so splatnosťou dňa 20.03.2015, termíny splatnosti ďalších splátok neboli uvedené. Podľa bodu 6.1. podmienky splácania bolo uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch uvedených v zmluve. V súvislosti s argumentáciou žalobcu a poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-42/2015 zo dňa 09.11.2016 pri členení - rozpise splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky), keď zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosť špecifikovanú v § 9 ods. 2 písm. k/ zákona v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, t.j. špecifikáciu týkajúcu sa výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadného poradia, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, súd poukazuje na to, že zákon vyžadoval detailnú špecifikáciu a rozčlenenie, aká čas splátky pripadá na istinu, úroky a iné poplatky, pričom tento nedostatok v obsahu úverovej zmluvy spája zákon v ustanovení § 11 ods. 1 písm. b) so sankciou spočívajúcou v prezumpcii predmetného úveru ako úveru, ktorý je bezúročný a bez poplatkov.

29. Na tomto právnom závere nemení nič ani právny názor a závery, ktoré prijal Súdny dvor EÚ v žalobcom uvádzanom rozhodnutí.

30. Právna doktrína (závery teoretikov, vrátane odborných článkov) upriamuje pozornosť súdov pri právnej úprave platnej a účinnej v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy na nemožnosť priamej aplikácie rozhodnutia ESD v rozhodovacej činnosti súdov, ako aj na nemožnosť priamej aplikácie článkov Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48/ES, pokiaľ ide o reguláciu konkrétnych práv a povinností sporových strán, ktorú sú fyzickými alebo právnickými osobami.

31. V tomto smere práve doktrína poukazuje na to, že smernice vydané Európskym parlamentom a Radou ako zdroj komunitárneho práva nie sú priamo aplikovateľné na vnútroštátnu reguláciu práv a povinností individuálnych subjektov (fyzických a právnických osôb) a účinok smernice možno dosiahnuť len prostredníctvom tzv. eurokonformného výkladu vnútroštátneho právneho poriadku, eventuálne aj v súčinnosti s výkladom, ktorý prinášajú rozhodnutia ESD.

32. V tejto súvislosti však treba konštatovať, že ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. (najmä ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy) sú natoľko striktné, že ich nemožno preklenúť ani uvedeným eurokonformným výkladom uvedenej smernice a akceptovaním východísk, ktoré prináša rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie. Na tomto mieste treba totiž zdôrazniť striktnosť a jednoznačnosť tohto ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona, ktoré vyžaduje jednoznačnú špecifikáciu rozčlenenia splátky na časť pripadajúcu na zaplatenie istiny, úrokov, prípadne poplatkov, vrátane prípadného poradia, ktorým sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Samotný žalobca nepopiera, že predmetná zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou tieto náležitosti nespĺňa, pretože táto zmluva obsahuje údaj o výške splátky, o počte mesačných splátok a termíne splatnosti každej splátky, vrátane konečnej splatnosti úveru, avšak neobsahuje špecifikáciu v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona jednotlivých častí splátky (t.j. istina, úrok a poplatky). Ako bolo vyššie naznačené, uvedenú striktnosť citovaného zákona nemožno za daných okolností pri jednoznačnom znení tohto zákona slovenského právneho poriadku preklenúť ani tzv. eurokonformným výkladom tohto zákonného ustanovenia.

33. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 odsek 2 presne definuje, aké náležitosti, okrem všeobecných (§ 43 Občianskeho zákonníka), musí spotrebiteľská zmluva obsahovať. Okrem iného v § 9 odsek 2 písm. k) uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Z uvedeného je zrejmé, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy bolo aj suma, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová suma, počet a termíny splátok sa viažu ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. Je teda jednoznačné, že v každej zmluve musí byť uvedená tak výška istiny, ako aj úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termíny splátok. V danom prípade zmluva o úvere, ktorá je predmetom tohto konania uvedené náležitosti nespĺňa. V zmysle uvedeného právneho názoru rozhoduje aj aplikačná prax súdov napr. Krajský súd v Prešove sp. zn. 10Co/88/2017, 22Co/34/2017, Krajský súd v Trnave sp. zn. 9Co/127/2017.

34. V tejto súvislosti súd poukazuje na novelizáciu zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. 279/2017 Z.z., ktorým bolo zmenené ustanovenie v § 9 ods. písm. i) sa slová „ a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ nahrádzajú slovami „ frekvencii splátok a “. Citované ustanovenie nadobudlo účinnosť 01. mája 2018. Súd však posudzoval náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

35. Pri skúmaní ďalších náležitostí zmluvy súd súčasne poukazuje na uvedenú výšku úrokovej sadzby pri poskytnutom úvere a to vo výške 27,00 % p.a., ktorá mala byť stranami sporu dohodnutá v zmluve. Úroková sadzba pri poskytovaných úveroch by sa nemala výrazne odkláňať od priemeru úrokových sadzieb uplatňovaných bankami pri poskytovaní obdobných úverov. Podľa zverejnených štatistických údajov NBS priemerné úrokové miery zo spotrebiteľských úverov za prvý polrok 2015 predstavovali výšku 12,32% ročne pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných na obdobie do päť rokov. Dohodnutá úroková sadzba 27% p.a. oproti priemernej úrokovej sadzbe vo výške 12,32% p.a. prevyšuje o viac ako 100% tento priemer, čo rozhodne nemožno považovať za primerané, a tým aj zodpovedajúce dobrým mravom. Ani pri nebankových subjektoch možno vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100%. Súd má za to, že dohodnutá výška úrokovej sadzby je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 OZ a tým aj neplatným dojednaním s použitím § 39 OZ. Súd preto zvažil okolnosti pri poskytovaní úveru a dohodnutí výšky úrokovej sadzby v súvislosti s použitím inštitútu rozporu s dobrými mravmi. V súlade s dobrými mravmi je také konanie veriteľa, ktorý sa pri poskytnutí peňažných prostriedkov uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty za užívanie poskytnutých finančných prostriedkov, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu a dohodu o úrokoch často práve z dôvodov nedostatku peňažných prostriedkov. Nezodpovedá preto dobrým mravom a všeobecne uznávaným vzťahom, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané úroky. Neprimeranou a preto aj odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú. Zmluva o úvere takto

neobsahuje úrokovú sadzbu podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona. Pri dohodnutých celkových nákladoch 3655 eur z poskytnutého úveru 5000 eur, tieto predstavujú viac ako 72%.

36. Ďalej zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti pôžičky, a to s poukazom na ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona. Termín splatnosti úveru je nejasný, nezrozumiteľný a nie je vyjadrený konkrétnym určením dátumu. Zmluva obsahuje, len označenie mesiaca a roku t.j. 02/2020.

37. Nakoľko zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i), f) a k) zák. č. 129/2010 Z. z., považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 zákona.

38. Súd z uvedeného vyvodil ten právny záver, že bola platne uzavretá zmluva o úvere, ktorá neobsahuje obligatórne náležitosti a z dôvodu poskytnutého úveru bez úrokov a bez poplatkov žalovaný žalobcovi dlží len na reálne poskytnuté peňažné plnenie úveru, ktoré bolo v sume 5000,- eur znížené o zaplatené splátky žalovaným v sume 30 eur. Súd považoval žalobu za dôvodnú len v časti o zaplatenie sumy 4970 eur.

39. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z priznanej sumy od dňa 07.06.2018 teda od podania žaloby. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by o dlhu zo zosplatneného úveru kvalifikovane informoval žalovaného, teda vyzval ho na plnenie. Žalobca predložil súdu na preukázanie svojich skutkových tvrdení o zosplatnení úveru a času omeškania sa žalovaného s plnením „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 26.08.2015. Žiadnym dôkazom nepreukázal, že by toto oznámenie bolo dané na poštovú prepravu a teda možnosť dostať sa do dispozičnej sféry žalovaného.

40. Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol v časti o zaplatenie sumy 607,15 eur s príslušenstvom.

41. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

44. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1 C.s.p. a v časti úspešnému žalobcovi v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,20% z celkových trov konania. K takémuto percentuálnemu úspechu súd dospel nasledovným výpočtom: žalobca žiadal zaplatiť sumu 5577,15 eur, súd mu priznal sumu 4970,- eur. Teda úspech žalobcu bol 89,10 %, úspech žalovaného bol 10,90 % a čistý úspech žalobcu bol 78,20 % .

45. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).