

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/109/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818010365
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818010365.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného X. F., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. novembra 2018 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaný X. F., K.. XX.XX.XXXX B. Y., I. O. P., U.
K. P.: P., G. XXX, bez pracovného pomeru, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach v inej trestnej veci,

je vinný,

že dňa 03.04.2018 v čase okolo 19.00 h v meste Dobšiná, okres Rožňava, vošiel na dvor rodinného domu na ulici G. Č.. XXX, kde z rozostavanej drevárne odcudzil kovový fúrik s 15 ks klátikov palivového dreva, druhu hrab, ktorý vyniesol cez neoplotenú časť dvora, čím poškodenej H. O. spôsobil škodu vo výške najmenej 13,00 € a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že:

- rozhodnutím Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Rožňava, sp.zn. OU-RV-OVVS-2018/000218 zo dňa 09.01.2018, právoplatným dňa 30.01.2018, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bolo uložené pokarhanie,
- rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/89/2017 zo dňa 28.08.2017, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), b) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, za ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 274/2017 Z. z. a súd o treste takto

rozhodol:

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/62/2018-125 zo dňa 14.06.2018.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval a prisľúbil, že sa to už viac nestane, poškodenej sa priamo na hlavnom pojednávaní osobne ospravedlnil a prisľúbil, že už sa takého konania nedopustí.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaný úmyselným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Tým naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, pričom sa za sledované obdobie dopustil 3 priestupkov z toho v 2 prípadoch proti majetku. V súčasnej dobe nikde nepracuje. Doposiaľ bol 11-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 14.06.2018, ktorým mu bol rovnaký prečin uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonáva od 20.10.2018.

V danom prípade nakoľko obžalovaný teraz posudzovanú trestnú činnosť spáchal skôr ako vo veci 3T/62/2018 trestný rozkaz nadobudol účinky vyhlásenia, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Pri rozhodovaní o treste však súd prihliadol najmä na skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a urobil vyhlásenie o svojej vine, čím sa v podstate vzdal riadneho súdneho procesu. Okrem priznania sa, prejavenia ľútosti a výslovného ospravedlnenia poškodenej, súd prihliadol aj na skutočnosť, že svojim konaním spôsobil veľmi nízku škodu a odcudzené veci boli v nepoškodenom stave vrátené poškodenej. Významnou skutočnosťou sú aj predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, ktorý v súčasnej dobe vykonáva 12-mesačný nepodmienečný trest a zrejme ho bude očakávať aj výkon trestu odňatia slobody v trvaní ďalších 12 mesiacov, ktorý trest mu bol uložený rozsudkom 1T/89/2017, pretože teraz posudzovanú trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia. Všetky tieto okolnosti vo svojom súhrne viedli súd k záveru, že uvedené 2 tresty sú dostatočné na zabezpečenie účelu, ktorý sleduje trestný zákon, ako aj k zabezpečeniu prevýchovy páchatela a preto upustil v súlade s ustanovením § 44 Trestného zákona od uloženia súhrnného trestu.

Nakoľko poškodená H. O. si neuplatnila žiadny nárok na náhradu spôsobenej škody, súd o povinnosti nahradiť spôsobenú škodu nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 4 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.