

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/90/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118011123
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7118011123.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného Ľ. Q., pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. novembra 2018 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 7.9.2018, sp. zn. 6T/51/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Ľ. Q..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 7.9.2018, sp. zn. 6T/51/2018 uznal obžalovaného Ľ. Q. za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v N., na ul. F. Č.. XX dňa 15.04.2018 o 12:13 hod. po vytlačení a vykývaní dvoch vstupných dvojkrídlových posuvných dverí so sklenenou výplňou, vnikol do predajne M. N., odkiaľ odcudzil 118 krabičiek cigariet rôznych značiek, tri 0,7 l fľaše Malinovice - výrobca Prelika, a.s., 0,7 l fľašu Hruškovice - výrobca Prelika, a.s., 0,7 l fľašu Slivovice - výrobca Prelika, a.s., 0,7 l fľašu Koniferum borovička - výrobca Old Herold, 0,7 l fľašu Havana club, 0,7 l fľašu Slivovice Imperátor, 0,7 l fľašu Negrita Spiced Golden, 11 balení bateriek typu AA zn. Toshiba a tri plastové nákupné tašky, čím si tak na úkor poškodeného subjektu X., M.. M. L..T., U.. Š. Č.. XX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, neoprávnene prisvojil tovar v celkovej hodnote 567,66 € a poškodením dverí predajne spolu so snímačmi na ich otváranie spôsobil vyššie uvedenej spoločnosti škodu vo výške 318,06 €.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods.4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m), písm. h) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere sedemdesiatosem mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenej strane X. M.. M. L..T., U.. Š. Č.. XX, XXX XX N.R., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 318,06 Eur.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný iba do výroku o treste. V písomných dôvodoch uviedol, že trest, ktorý mu bol uložený považuje za príliš prísny a je v rozpore s hľadiskami určenými pre ukladanie trestu. Poukázal na tú skutočnosť, že konania sa dopustil pod vplyvom alkoholu. Priznal sa, zaslúži si trest, ale nie v takej výmere. Navrhol, aby v zmysle stanoviska Najvyššieho súdu SR sa z dôvodu jeho priznania a vyhlásenia o vine postupovalo v zmysle § 39 ods.4 Tr. zák. a uložený trest odňatia slobody aby sa mu znížil o jednu tretinu.

Okresný prokurátor k podanému odvolaniu vo svojom vyjadrení uviedol, že obžalovaný bol v minulosti veľakrát súdne trestaný, naposledy pre zločin lúpeže, preto nie je namieste postupovať v zmysle stanoviska Najvyššieho súdu SR ohľadom zníženia trestu.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného L. Q. nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a na všetky položené otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedených v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd pri výmere trestu prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m), písm. h) Tr. zák. Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaného sú splnené zákonné podmienky pre uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Úhrnný trest uložený okresným súdom vo výmere 78 mesiacov nepodmienečne splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou.

K odvolacím námietkam obžalovaného odvolací súd dodáva, že nie je možné prehliadnuť skutočnosť i napriek vyhláseniu obžalovaného, že bol v minulosti 11-krát súdne trestaný prevažne pre trestný čin krádeže a naposledy dňa 26.10.2011 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr. zák., za čo bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a trest vykonal 7.7.2017. Prejednávaného skutku sa teda dopustil veľmi krátko po vykonaní predchádzajúceho nepodmienečného trestu odňatia slobody, o čom svedčí, že u obžalovaného nedošlo k potrebnej náprave. Je potrebné uviesť, že stanovisko Najvyššieho súdu SR, na ktoré poukazoval obžalovaný je možné použiť iba v tom prípade, ak to osoba obžalovaného a okolnosti prípadu dovoľujú, čo v danom prípade vzhľadom na osobu obžalovaného nie je možné. Okresný súd zohľadnil priznanie obžalovaného pri ukladaní trestu, pričom musel postupovať podľa § 38 ods.5 Tr. zák., lebo obžalovaný sa opätovne dopustil zločinu, kde sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu polovicu a trest odňatia slobody mu uložil na úplne dolnej hranici.

Správne a zákonne rozhodol okresný súd, keď podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia a podľa § 287 ods.1 Tr. por. ho zaviazal uhradiť poškodenej strane škodu vo výške 318,06 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie obžalovaného L. Q. ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.