

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16C/67/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7910213938
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7910213938.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom Mgr. S.. K. P., v právnej veci žalobcu: D. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, T. na P., zast.: J.. F. H. X., advokátka, so sídlom P. 2, Q., proti žalovanému: H. Y., a.s., S.: XX XXX XXX, K. cesta X/A, XXX XX P., zast.: J.. Y. X., advokát, so sídlom X. 3, Q., v konaní o náhradu škody t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 180,23 Eur z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 2.787,00 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobkyni p r i z n á v a proti žalovanej náhradu trov konania vo výške 90,89%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 18.10.2010 domáhala voči žalovanej zaplatenia náhrady škody vo výške 4.262,09 € pozostávajúcej zo

- škody spôsobenej ublížením na zdraví, ako jednorazového odškodnenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia podľa § 444 Občianskeho zákonníka a ust. § 5 zák. č. 437/2004 Z.z., na základe znaleckého posudku č. 137/2008 vypracovaného R.. E. X., znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie. Znalec ohodnotil bolestné za spôsobený úraz 255-imi bodmi, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje (podľa ustanovenia §5 ods.2 cit. zákona sa vyčísľuje nárok z 2% z priemernej mesačnej mzdy za rok 2008) sumu 102.750, - Sk, t.j. 3.410,67 Eur.

- straty na zárobku počas jej pracovnej neschopnosti v zmysle ust. § 445 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z dokladov od zamestnávateľa a Sociálnej poisťovne vyčísľila svoj nárok v zmysle § 466 Občianskeho zákonníka:

o celkový počet dní pracovnej neschopnosti.....79
o denný vymeriavací základ určený zamestnávateľom703,7751Sk
o poskytnuté nemocenské počas PN, spolu29.948,262 Sk
703,775 x 95 dní=55.598,232Sk -29.948,26Sk=25.649,97Sk=851,42 €

- preplatenia zálohy za kúpeľný pobyt v dňoch od 7.4.2009 - 5.5.2009 v Trenčianskych Tepliciach, ktorú vyplatila dňa 7.4.2009, vo výške 57,96€

- nárok na náhradu straty na zárobku počas jej pracovnej neschopnosti v zmysle ustanovenia § 445 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z dokladov od zamestnávateľa a Sociálnej poisťovne vyčísľila svoj nárok podľa ustanovenia § 446 Občianskeho zákonníka:

o počet dní pracovnej neschopnosti29
o denný vymeriavací základ určený zamestnávateľom25,39€
o poskytnuté nemocenské počas PN, spolu 265,50 + 116,80 =382,30€

25,3900 x 29 dní=736,31€-382,30€=354,01€.

2. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 18.10.2010 domáhala voči žalovanej taktiež zaplatať trov právneho zastúpenia, ktoré vznikli počas vedeného trestného konania vo výške 2.967,23€ a náhrady trov tohto konania.

Trovy právneho zastúpenia v trestnom konaní pozostávali z:

1.príprava a prevzatie vecí170,97€
2.výsluch poškodenej, 15.1.2009, ORPZ Trebišov, od 9.30 do 10.30 h170,97€
3.výsluch obvineného, 29.1.2009, ORPZ Trebišov, od 9.30 do 10.30 h.....170,97€
4.výsluch znalca dňa 18.3.2009, ORPZ Trebišov, o 13.00 hod.170,97€
5.pojednávanie zo dňa 9.7.2009, Okres. Súd Trebišov od 10.00 do 13.00 h.....341,94€
6.účasť na hlavnom pojednávaní dňa 6.10.2009 OS TV, 10.00 -11.50h170,97€
7.účasť na hlavnom pojednávaní dňa 17.9.2009 OS TV, v čase o 9.00h.....42,74 €
8.účasť na hlavnom pojednávaní dňa 6.10.2009 OS TV, 10.00 -11.50h170,97€
9.účasť na verejnom zasadnutí dňa 30.6.2010, v čase o 10.00 hod.170,97€
10.účasť na verejnom zasadnutí dňa 3.8.2010 o 9.00 v Košiciach 170,97€
11.vypracovanie dohody170,97€
+režijný paušál 8 x 6,95€ + 3 x 7,21€ 77,23€
+cestovné náhrady v zmysle zák.č. 283/2002 Z.z. a vyhl. Č.251/2008:
7x cesta na úkony a pojednávania do Trebišova (47km) a späť OMV
- amortizácia: 7 x 47 km x 2 x 0,183€120,41 €
- cena pohonných hmôt: pri priemernej spotrebe 5,9 l/100 km a cena benzínu 1,234/l, je cena PH na 658 km.....47,90€
+náhrada za stratu času v zmysle §17 ods.1 vyhl. Č. 655/2004Z.z./
7 x 11,59€ x 4 začaté polhodiny strávené cestou do Trebišova324,52€

Spolu bez DPH:

+ 19% DPH zo sumy 2.493,47€2.967,23€.

3. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 2.10.2008 v čase okolo 7.25 hod, viedol D. L. (V. XX.XX.XXXX, B. P. T. V. P.) osobné motorové vozidlo značky D. I. XXX, F.Č.. B.-XXXBI, po ceste v obci T. V. P. a to po C. R. v smere od C. X. Q. C. O.; pričom počas jazdy na rovnom úseku cesty nedodrжал dostatočný bočný odstup od žalobkyne - bicyklistky jazdiacej pred ním v tom istom smere, čím ju zachytil pravou prednou časťou vozidla na pravom okraji cesty, kde žalobkyňa pri dopravnej nehode ako cyklistka, následkom zrážky s predmetným vozidlom spadla z bicykla. Pri tejto dopravnej nehode utrpela mnohopočetné poranenia ohrozujúce život. Doba liečenia práceneschopnosti pre zlomeninu tela 6. a 7. hrudného stavca bola znalcom určená od 2.10.2008 do 22.1.2009 (112 dní), prípadne do 19.2.2009 (140 dní), t.j. štyri až päť mesiacov. Za uvedený skutok bol D. L. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. XT/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, za prečin blíženia na zdraví podľa § 157 ods.1 Trestného zákona. Zároveň mu v zmysle ustanovenia § 287 ods.1 Trestného poriadku bolo uložené nahradiť poškodenej (žalobkyňu v tomto konaní) škodu vo výške 4.262,09€ (128.399,72 Sk). Zo zvyškom nároku bola v zmysle cit. rozsudku, podľa ustanovenia § 288 ods.2 Trestného poriadku, odkázaná na občianske súdne konanie. Žalobkyňa právne zdôvodnila svoj nárok takto: Podľa ustanovenia § 427 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. OZ, v platnom znení, prevádzkovateľ motorového vozidla zodpovedá za škodu spôsobenú osobitnou povahou prevádzky. V zmysle § 15 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok proti poisťovateľovi. Osobné motorové vozidlo bolo poistené v Generali Slovensko poisťovni a.s., poisteným v zmysle poisťovnej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX bol Z. L., čím je daná pasívna legitimácia žalovaného. Ako poškodená si žalobkyňa uplatnila svoj nárok na jednorazové odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia podľa §444 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 5 zákona č. 437/2004 Z.z., na základe znaleckého posudku vyhotoveného v trestnom konaní. Stalo sa tak na základe „Výzvy na uzavretie dohody o vyrovnaní“ zo dňa 21.9.2010, ktorej predchádzalo „Uplatnenie nároku škodovej udalosti“ zo dňa 11.3.2009. Podľa ust. § 6 ods.3 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v platnom znení, poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa neuzatvorila dohoda o vyrovnaní s poisťovňou. Vzhľadom na to, že ku dňu podania žaloby nemala žalobkyňa ešte k dispozícii žalovaného odpoveď na výzvu k uzavretiu dohody o vyrovnaní, podala žalobu z dôvodu opatrnosti a zachovania lehoty, bez jej predloženia. Nakoľko žalobkyňa v súvislosti s uplatnením práv poškodenej v trestnom

konaní, vznikli pri zastupovaní jej osoby určité náklady má zato, že sa to v rámci adhézneho konania považuje ako súčasť škody.

4. Prvoinštančný súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 16C/67/2010-87 zo dňa 10.04.2013, ktorým žalobu žalobkyne zamietol a zároveň jej nepriznal náhradu trov konania.

5. Žalovaná sa k návrhu pred začiatkom prvého pojednávania nevyjadrila.

6. Žalobkyňa vo veci podala odvolanie, ktoré bolo konajúcemu súdu doručené dňa 26.09.2013 a vec bola postúpená Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní.

7. Krajský súd v Košiciach o odvolaní rozhodol rozsudkom 6Co/417/2013-116 zo dňa 27.05.2014, ktorým potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby o zaplatenie bolestného vo výške 268,67 Eur a o zaplatenie náhrady za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti vo výške 515,93 Eur. V prevyšujúcej zamietavej časti, t.j. o zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 2.967,23 Eur a vo výroku o trovách konania účastníkov, zrušil rozsudok a v zrušenom rozsahu vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konania. Zároveň Krajský súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že prvoinštančný súd v novom rozhodnutí opätovne rozhodne o trovách konania účastníkov, vrátane trov odvolacieho konania a pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné vychádzať zo skutočností, že predmetom konania bola pôvodne suma 7.371,29 Eur, pričom k späťvzatiu žaloby čo do sumy 3.913,36 Eur došlo v dôsledku správania sa žalovanej, ktorá žalobkyňu plnila po podaní žaloby a teda v tejto časti zavinila zastavenie konania, čo je potrebné hodnotiť ako úspech žalobkyne. Z toho vyplýva, že v tomto štádiu konania má žalobkyňa úspech v časti 3.913,36 Eur, čo predstavuje 53%. V závislosti od rozhodnutia v ďalšom konaní bolo potrebné pomer tohto úspechu a neúspechu opätovne posúdiť a pri rozhodovaní o trovách konania vychádzať z ust. § 142 ods. 2 OSP.

8. Prvoinštančný súd vo veci vykonal dokazovanie v naznačenom smere Krajským súdom v Košiciach v zmysle rozsudku Krajského súdu 6Co/417/2013-116 zo dňa 27.05.2014 a vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 16C/67/2010-232 zo dňa 29.06.2016.

9. Proti rozsudku prvoinštančného súdu sp. zn. 16C/67/2010-232 zo dňa 29.06.2016 podala opätovne žalobkyňa odvolanie, ktoré bolo prvoinštančnému súdu doručené dňa 23.12.2016.

10. O odvolaní žalobkyne rozhodoval Krajský súd v Košiciach, ktorý rozhodol uznesením sp. zn. 6Co/46/2017-257 zo dňa 11.09.2017, ktorý zrušil rozsudok prvoinštančného súdu a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Krajský súd v Košiciach vo svojom rozhodnutí v odseku 45 uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci sa bude riadiť vyššie vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, v zmysle ktorého žalovaná porušila ust. § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., lebo do 13.06.2009 neoznámila žalobkyňu dôvody neuspokojenia ňou uplatnených nárokov, čím vznikol žalobkyňu nárok podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 381/2001 Z. z., a vykonať dokazovanie na posúdenie účelnosti vynaložených nákladov spojených so zastupovaním poškodenej, pretože priznať možno iba tie náklady spojené s právnym zastúpením žalobkyne v trestnom konaní, ktoré súviseli a boli nevyhnutné na uplatnenie práva žalobkyne na náhradu škody voči poistenému D. L. ako subjektu zodpovednému za vzniknutú škodu. Až na základe doplneného dokazovania, po zrušení veci na vyššie uvedenú otázku, bude možné posúdiť v akom rozsahu je žalobkyňou uplatnený nárok dôvodný. A zároveň zaviazal prvoinštančný súd opätovne rozhodnúť o náhrade trov celého konania vrátane trov odvolacieho konania.

12. Prvoinštančný súd v zmysle uznesenia Krajského súdu v Košiciach vyzval stranu žalobcu a stranu žalovanej a to podaniami zo dňa 06.06.2018, aby sa vyjadrili bodom 13 až 45 uznesenia Krajského súdu v Košiciach a zvlášť k bodu 45 uznesenia Krajského súdu v Košiciach a prípadne uviedli prvoinštančnému súdu aké navrhujú vykonať dôkazy na preukázanie skutočností, na ktoré poukázal Krajský súd v Košiciach.

13. Žalovaná sa k predmetnej výzve prvoinštančného súdu nevyjadrila, v konaní ostala nečinná.

14. Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručila konajúcemu súdu dňa 27.06.2018 písomné vyjadrenie (č.l. 270-275) v ktorom uviedla, že sa stotožňuje so závermi Krajského súdu v Košiciach a má za to, že vyplývajú z doteraz vykonaného dokazovania a sú legitímne a správne. Vo vyjadrení poukázala na podrobný prehľad jednotlivých úkonov spolu s vyčíslením odmeny právneho zástupcu v trestnom konaní, kde uviedla, že tento prehľad je aj súčasťou podania doloženého už v súdnom spise, ktorý opätovne predložila a uviedla:

1. Príprava a prevzatie veci..... 170,97 Eur
2. Výsluch poškodenej, 15.01.2009, OR PZ Trebišov, od 9.30 do 10.30..... 170,97 Eur
3. Výsluch obvineného, 29.01.2009, OR PZ Trebišov, od 9.30 do 10.30..... 170,97 Eur
4. Výsluch znalca dňa 18.03.2009, OR PZ Trebišov, o 13.00 hod..... 170,97 Eur
5. Pojednávanie zo dňa 09.07.2009 Okresný súd Trebišov od 10.00 do 13.00hod.... 341,94 Eur
6. Účasť na hlavnom pojednávaní dňa 06.10.2009 OS TV, 10.00-11.50 hod..... 170,97 Eur
7. Účasť na hlavnom pojednávaní dňa 17.09.2009 OS TV, 09.00 hod..... 42,74 Eur

8. Účasť na hlavnom pojednávaní dňa 06.10.2009 OS TV, 10.00-11.50 hod.....170,97 Eur
 9. Účasť na verejnom zasadnutí dňa 30.06.2009 OS TV, 10.00hod.....170,97 Eur
 10. Účasť na verejnom zasadnutí dňa 03.08.2009 09.00 hod v Košiciach.....170,97 Eur
 11. Vypracovanie dohody.....170,97 Eur
 + režijný paušál 8x 6,95 + 3x 7,21 Eur
 +cestovné náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. a vyhl. č. 251/2008:
 - amortizácia: 7 x 47 km x 2x 0,183 Eur.....120,41 Eur
 - cena pohonných hmôt: pri priemernej spotrebe 5,9 l/100km a cene benzínu 1.234 Eur/l je cena PH na 658 km.....47,90 Eur
 + náhrada za stratu času v zmysle ô 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. / 7 x 11,59 Eur x 4 začaté polhodiny strávené cestou do Trebišova.....324,52 Eur

Spolu bez DPH 2.493,47 Eur
 + 19% DPH zo sumy 2.493,47 Eur
 SPOLU trovy: 2.967,23 Eur

15. Ďalej vo svojom vyjadrení žalobkyňa uviedla, že v čase vedenia trestného konania bola v dôsledku zdravotných problémov spojených s dopravnou nehodou indisponovaná a nemohla sa zúčastniť osobne jednotlivých procesných úkonov na ktoré zastupovaním poverila zvoleného advokáta. Považovala to za dôležité, aby za účelom uplatnenia jej nárokov ju zastupovala osoba právne vzdelaná, pretože preukázanie viny D. L. bolo nevyhnutným a kľúčovým predpokladom pre priznanie nároku na náhradu škody. Právna zástupkyňa žalobkyne vystupovala v spore aktívne, a vďaka jej otázkam a procesným návrhom jej vôbec nejaký nárok na poisťné plnenie vznikol.

16. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 06.11.2018, na ktorom bola prítomná len právna zástupkyňa žalobkyne, ktorá neprítomnosť žalobkyne ospravedlnila. Žalovaná spolu so svojím právnym zástupcom sa pojednávania nezúčastnili a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili žiadnym spôsobom.

17. Konajúci súd na pojednávaní konanom dňa 06.11.2018 opätovne vyzval strany konania, aby sa vyjadrili k rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/46/2017-257 zo dňa 11.09.2017.

18. Právna zástupkyňa žalobkyne v reakcii na konajúci súd uviedla, že čo sa týka jej písomného vyjadrenia doručeného konajúcemu súdu dňa 27.06.2018, došlo v ňom k písárskej chybe a to v časti Ad1) pri prehľade úkonov právnej služby v trestnom konaní, kde si nesprávne vyčíslili úkony a teda následne aj odmeny v rámci zastupovania v trestnom konaní, pretože dva krát vyúčtovala účasť na hlavnom pojednávaní dňa 08.10.2010. Z uvedeného dôvodu preto upravila sumu, ktorú si v tomto konaní žalobkyňa uplatňuje za zastupovanie v trestnom konaní a to poníženú o sumu 170,97 Eur aj s príslušenstvom. V ostatnom rozsahu trvá na svojom písomnom vyjadrení a na všetkých svojich doterajších vyjadreniach a prednesoch a má za to, že Krajský súd v Košiciach skutočne dal za pravdu žalobkyňi, že tento nárok je dôvodný. Skutočne bol daný právny základ pre uplatnenie týchto trov žalobkyne v rámci náhrady škody vo vzťahu k poisťovni, pretože tá porušila svoje zákonné povinnosti, nespĺnila si riadne a včas zákonom určenú povinnosť, kde právna zástupkyňa od začiatku trestného konania trvá na tom, že bolo nevyhnutné, aby žalobkyňa bola zastúpená právnym zástupcom, pretože obžalovaný v trestnom konaní od začiatku popieral svoju vinu. Boli predkladané neustále iné verzie poškodenia jeho motorového vozidla, bolo potrebné vypočúvať svedkov, znalcov a zároveň sa domnievala, že nebolo možné spravodlivo očakávať od poškodenej- žalobkyne, aby vedela kvalifikovanie viesť týmto smerom uplatňovanie svojich práv a preto uvedené náklady boli účelné. Uvedené náklady vynaložila žalobkyňa, bola ukrátená na svojom majetku a je presvedčená, že je to investícia, ktorá napokon prispela k usvedčeniu samotného obžalovaného v trestnom konaní a napokon bola dôvodom na plnenie zo strany žalovanej. Takže táto investícia právneho zastupovania v trestnom konaní bola dôvodná, účelná a preto je na mieste, aby bola aj žalovanou preplatená v tomto konaní. Vzhľadom na intencie rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, bola právna zástupkyňa toho názoru, že Krajský súd v Košiciach uznal nárok žalobkyne na náhradu trov trestného konania, pretože žalobkyňa bola úspešná vo väčšej časti a zároveň právna zástupkyňa navrhla, aby súd rozhodol na pojednávaní a priznal žalobkyňi nárok na náhradu trestného konania, ktoré si v konaní uplatnila a taktiež jej priznal nárok na náhradu trov civilného konania podľa CSP.

19. Konajúci súd na pojednávaní pripustil zmenu petitu a to tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.789 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

20. Podľa ust. § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa ust. §145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví, o čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní konanom dňa 06.11.2018 zobrala v časti o zaplatenie sumy 180,23 Eur žalobu späť, preto konajúci súd v tejto časti konanie zastavil.

23. Konajúcemu prvoinštančnému súdu bolo až dňa 07.11.2018 zo strany právneho zástupcu žalovanej doručené podanie (t.j. až po pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 06.11.2018 o 13.00 hod.) v ktorom právny zástupca žalovanej uviedol, že žiada súd o ospravedlnenie jeho neprítomnosti ako právneho zástupcu a žalovanej na pojednávaní určenom súdom na deň 06.11.2018 o 13.00 hod. na Okresnom súde Trebišov. O ospravedlnenie neprítomnosti žalovanej žiadal najmä z dôvodov hospodárnosti konania a ospravedlnenie neprítomnosti jeho, ako právneho zástupcu, žiadal súd z dôvodu mimoriadnym vážnych rodinných dôvodov. Pojednávanie nežiadal odročiť a súhlasil s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti a zároveň požiadal aj o kópiu zápisnice z predmetného pojednávania. Pokiaľ ide o jeho vyjadrenie k bodu 45 uznesenia Krajského súdu na ktoré bol vyzvaný podaním prvoinštančného súdu zo dňa 06.06.2018 reagoval len v krátkosti a to tým, že navrhol, aby súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v zmysle vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu a vypočul žalobkyňu.

24. V zmysle uznesenia Krajského súdu v Košiciach úlohou súdu prvej inštancie bolo riadiť sa vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, v zmysle ktorého žalovaná porušila ust. § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2011 Z.z., lebo do 13.06.2009 neoznámila žalobkyňi dôvody neuspokojenia ňou uplatnených nárokov, čím vznikol žalobkyňi nárok podľa ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 381/2011 Z.z. a vykonať dokazovanie na posúdenie účelnosti vynaložených nákladov spojených so zastupovaním poškodenej.

25. Konajúci súd v intenciách Krajského súdu vykonal dokazovanie na posúdenie účelnosti vynaložených nákladov spojených so zastupovaním poškodenej a to tým, že vyzval strany konania, aby sa písomne vyjadrili k uvedenému odseku č. 45 uznesenia Krajského súdu v Košiciach, na ktoré reagovala len žalobkyňa písomným podaním prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, kde vo svojom podaní doručenom konajúcemu súdu dňa 27.06.2018 podrobne rozpisala účelnosť nákladov vynaložených v spojení so zastupovaním poškodenej v trestnom konaní, čo žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala a konania sa nezúčastnila. Žalovaná v konaní ostala nečinná.

26. Na pojednávaní konanom dňa 06.11.2018 sa zúčastnila len právna zástupkyňa žalobkyne, ktorá opätovne reagovala na bod. 45 uznesenia Krajského súdu v Košiciach k čomu sa aj na pojednávaní dňa 06.11.2018 vyjadrila.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zo strany žalobkyne boli náklady spojené s jej zastupovaním v trestnom konaní vynaložené účelne, ktoré súviseli a boli nevyhnutné na uplatnenie jej práva na náhradu škody voči poistenému D. L., ako subjektu zodpovednému za vzniknutú škodu, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania rozhodoval súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ust. CSP. Už Krajský súd v Košiciach v uznesení 6Co/46/2017 zo dňa 11.09.2017 v odseku 47 poukázal na to, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania v zmysle ust. § 255 v spojení s ustanovením § 256 CSP je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že predmetnom konaní bola suma 7.371,29 Eur, pričom k späťvzati žaloby čo do sumy 3.913,39 Eur došlo v dôsledku správania sa žalovanej, ktorá žalobkyňi plnila po podaní žaloby a teda v tejto časti procesne zavinila zastavenie konania žalovaná, čo je potrebné hodnotiť ako úspech žalobkyne. Už v tomto štádiu konania mala teda žalobkyňa úspech v časti 3.913,36 Eur, čo predstavuje 53%. Zároveň konajúci súd v rozsudku priznal žalobkyňi sumu 2.787,00 Eur, čo tvorilo jej úspech v ďalších 37,89%, a preto súd rozhodol tak, že žalobkyňi priznal náhradu trov konania vo výške 90,89%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.