

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 36C/142/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213218444  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7213218444.17

## Uznesenie

Okresný súd Košice II, v právnej veci žalobkyne: Y. I., narodená: XX.X.XXXX, bytom: W. Č.. X, V., právne zastúpená advokátom: JUDr. Anton Hencovský, sídlo: Františkánska č. 3, Košice, proti žalovanej: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, sídlo: Štefánikova č. 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, v konaní o náhradu škody na zdraví s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia prvoinštančného konania vo výške 1.542,60 eura a iné trovy prvoinštančného konania vo výške 65,94 eura, a to do 10-tich dní od doručenia tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalobkyne.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania vo výške 507,88 eura, a to do 10-tich dní od doručenia tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalobkyne.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom, č.k. 36C 142/2013-287 zo dňa 2.2.2016 Okresný súd Košice II ako súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol nasledovne: I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 11.114,- eur istiny v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. II. Žalobu o zaplatenie úroku z omeškania zamietla. III. Konanie v prevyšujúcej časti zastavuje. IV. O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Na základe odvolania žalovanej proti predmetnému rozsudku v jeho vyhovujúcej časti Krajský súd v Košiciach ako súd druhej inštancie potvrdil rozsudok v jeho vyhovujúcej časti, t.j. vo výroku, ktorým bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobkyni 11.114,- eur. Zároveň žalovanú zaviazal povinnosťou nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Uznesením, č.k. 36C 142/2013-317 zo dňa 27.6.2017 súd prvej inštancie rozhodol, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanej v rozsahu 65,94% a že štát má nárok na náhradu trov štátu voči žalovanej v rozsahu 82,97%.

4. Na základe odvolania žalovaného proti predmetnému uzneseniu súd druhej inštancie uznesením, č.k. 9Co 386/2017-358 zo dňa 26.6.2018 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Zároveň rozhodol, že žalobkyňa má právo na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v celom rozsahu.

5. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

8. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

9. Podľa ust. § 238 ods. 3 veta prvá CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

10. Pri určovaní výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby súd prvej inštancie v intenciách rozhodnutia súdu druhej inštancie vychádzal z výšky plnenia zisteného znaleckým skúmaním, t.j. zo sumy 11.114,- eur (viď odsek č. 15 predmetného uznesenia súdu druhej inštancie), pričom však nebolo možné neprihliadať na skutočnosť, že uznesenie o nároku na náhradu trov konania, č.k. 36C 142/2013-317 zo dňa 27.6.2017, nadobudlo právoplatnosť dňa 30.7.2018.

11. Súd žalobkyni ako strane úspešnej v spore priznal trovy účelne vynaložené na uplatnenie jeho práva v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d) a § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky platnej a účinnej v čase vykonania úkonu právnej služby celkovo za 8 úkonov právnej služby v sume 2.299,59 eura (z toho v sume 1.893,78 eura ide o výšku trov právneho zastúpenia prvoinštančného konania a v sume 405,81eura ide o výšku trov konania odvolacieho konania) nasledovne: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 9.11.2012 v sume 270,54 eura (č.l. 369), 2. podanie týkajúce sa veci samej (podanie žaloby na súd) doručené súdu dňa 5.8.2013 v sume 270,54 eura (č.l. 1), 3. podanie týkajúce sa veci samej (čiastočné späťvzatie žaloby) doručené súdu dňa 11.10.2013 v sume 270,54 eura (č.l. 21), 4. podanie týkajúce sa veci samej (stanovisko k vyjadreniu žalovaného) doručené súdu dňa 13.11.2013 v sume 270,54 eura (č.l. 61), 5. zastupovanie na pojednávaní konanom na súde dňa 18.2.2014 v sume 270,54 eura (č.l. 67), 6. zastupovanie na pojednávaní konanom na súde dňa 28.11.2014 v sume 270,54 eur (č.l. 157), 7. zastupovanie na pojednávaní konanom na súde dňa 2.2.2016 v sume 270,54 eura (č.l. 280), 8. podanie týkajúce sa veci samej (vyjadrenie k odvolaniu žalovaného proti rozsudku) doručené súdu dňa 14.4.2016 v sume 270,54 eura (č.l. 302) a 9. vyjadrenie k odvolaniu žalovaného proti uzneseniu o nároku na náhradu trov konania doručené súdu dňa 1.8.2017 v sume 135,27 eura (č.l. 328).

12. Súd žalobkyni ňou žiadanú odmenu za úkony právnej služby - vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 12.8.2014, stanovisko k vyjadreniu žalovaného zo dňa 15.10.2014, vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 8.10.2015 a vyjadrenie k doplnku znaleckého posudku zo dňa 18.1.2016 nepriznal. Tieto podania nie sú podaniami vo veci samej v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky ani podaniami v zmysle ust. § 13a ods. 5 vyhlášky. Obsahom týchto podaní je len strohé vyjadrenie súhlasu žalobkyne so závermi prezentovanými v znaleckých posudkoch.

13. Ku všetkým úkonom právnej služby prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov (tzv. režijný paušál) v zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške závislej od roku vykonaniu úkonu právnej služby, t.j. 1 x 7,63 eura (rok 2012), 3 x 7,81 eura (rok 2013), 2 x 8,04 (rok 2014) a 2 x 8,58 eura (rok 2016), teda spolu 73,14 eura (z toho v sume 55,72 eura ide o režijný paušál prvoinštančného konania a v sume 17,42 eura ide o režijný paušál odvolacieho konania).

14. Odmena advokáta a náhrady sa v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhlášky zvyšujú o 20%, teda v danom prípade o sumu 474,55 eura (20% zo sumy 2.372,73 eura), keďže právny zástupca žalovaného je registrovaným platiteľom DPH (z toho v sume 389,90 eura ide o DPH prislúchajúce k prvoinštančnému konaniu a v sume 84,65 eura ide o DPH prislúchajúce k odvolaciemu konaniu).

15. Trovy právneho zastúpenia prvoinštančného konania tak spolu vrátane paušálnej náhrady a DPH predstavujú sumu 2.847,28 eura, z toho trovy právneho zastúpenia prvoinštančného konania predstavujú sumu 2.339,40 eura a trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania sumu 507,88 eura.

16. Zo spisu vyplynuli ďalšie trovy prvoinštančného konania, na ktorých náhradu má žalobkyňa nárok, a to suma 100,- eur predstavujúca preddavok na trovy znaleckého dokazovania zložený žalobkyňou dňa 10.11.2014.

17. Ďalšie trovy odvolacieho konania, na ktorých by mala žalobkyňa nárok, nevznikli.

18. S prihliadnutím na 65,94%-tnú mieru úspechu žalobkyne v prvoinštančnom konaní a 100%-tnú mieru úspechu žalobkyne v odvolacom konaní, trovy právneho zastúpenia v prvoinštančnom konaní predstavujú sumu 1.542,60 eura, iné trovy prvoinštančného konania predstavujú sumu 65,94 eura a trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní predstavujú sumu 507,88 eura.

19. V zmysle ust. § 263 ods. 1 CSP je prijímateľom náhrady trov konania advokátska kancelária žalobcu, JUDr. Anton Hencovský.

20. Vzhľadom na výšku trov konania, ktoré majú byť žalobkyni nahradené, súd žalovanej stanovil 10-dňovú paričnú lehotu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle ust. § 239 ods. 1 CSP prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Košice II (§ 242 CSP). Podľa ust. §243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.