

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17P/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204786  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718204786.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom vo veci schválenie právneho úkonu - odmietnutie dedičstva zo dňa 18. 10. 2017 po poručiteľke A. D., rod. L., nar. XX. 5. XXXX, naposledy bytom G., D. XXX, ktorá zomrela dňa XX 3. XXXX za maloleté dieťa O. E., nar. XX. 4. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom V. práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko B., dieťa rodičov W. E., nar. XX. 9. XXXX, bytom G., D. XXX a A. E., nar. XX. 6. XXXX bytom D. XXX, G., takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - odmietnutie dedičstva zo dňa XX. XX. XXXX po poručiteľke A. D., rod. L., nar. XX. 5. XXXX, naposledy bytom D. XXX, G., ktorá zomrela dňa XX. 3. XXXX, ktorý za maloleté dieťa O. E., nar. XX. 4. XXXX vykonal zákonný zástupca - otec A. E., nar. XX. 6. XXXX, bytom G. XXX, G..

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen, svojim uznesením č.k. 17P 16/2018-5 zo dňa 12. 9. 2018 začal konanie o schválení právneho úkonu - odmietnutie dedičstva zo dňa XX. XX. XXXX po poručiteľke A. D., rod. L., nar. XX. 5. XXXX, naposledy bytom G., D. XXX, ktorá zomrela dňa XX. 3. XXXX, ktorý za maloleté dieťa O. E., nar. XX. 4. XXXX vykonal zákonný zástupca otec A. E., nar. XX. 6. XXXX, bytom G., D. XXX.

2. Na pojednávaní dňa 6. 11. 2018 rodičia zhodne uviedli, že žiadajú tento právny úkon schváliť, nakoľko majetok po poručiteľke je menší ako sú dlhy.

3. Kolízna opatrovníčka uviedla, že keďže hodnota majetku je nižšia ako sú samotné dlhy, schválenie takéhoto úkonu - odmietnutie dedičstva je v záujme maloletého dieťaťa a doporučila tento právny úkon schváliť.

4. Súd zo zápisnice, spísanej na Notárskom úrade JUDr. Márie Vavráčovej dňa 1. 12. 2016, č.k. 8D 39/2016 zistil, že v dedičskej veci po poručiteľke A. D., rod. L., nar. XX. 5. XXXX, zomr. dňa XX. 3. XXXX je všeobecná cena majetku poručiteľky 13 000,- Eur, výška dlhov dedičstva je 22 418,31 Eur a čistá hodnota dedičstva je - 9 418,31 Eur.

5. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán, alebo zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.

6. Nakoľko po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa strany sporu vzdali práva odvolania, nadobudne tento rozsudok právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 CSP, ods. 1, 2 t. j.

1/ odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2/ ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.