

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111209466
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5111209466.5

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobkyne: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. J. S., V. XXXX/XXX, právne zastúpená JUDr. Oľgou Hadbábnou, advokátkou so sídlom P.O. E. X, L., proti žalovaným: 1/ F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. J. S., J. XXX/XX, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Národná 10, Žilina, IČO: 47 240 997, 2/ M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. J. S., J. XXX/XX, 3/ S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, 4/ S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. J. S. - O., u p. Z., 5/ V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. J. S. - O., u p. Z., 6/ Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, právne zastúpený spoločnosťou 1/ Advokátska kancelária VARMUS s.r.o., so sídlom Palárikova 83, Čadca, 022 01, IČO: 36 863 203 a 2/ JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Hlavná 11, Trnava, IČO: 47 254 581, 7/ Kysuca s.r.o., so sídlom Matice slovenskej 620, Kysucké Nové Mesto, 024 01, IČO: 31 593 488, právne zastúpený JUDr. Jozefom Pikuliakom, advokátom so sídlom v P., J. N. XX, 8/ LICITOR group, a.s., so sídlom Sládkovičova 6, Žilina, 010 01, IČO: 36 421 561, o neplatnosť zmlúv o prevode vlastníctva, o určenie neplatnosti dražby a o určenie, že nehnuteľnosť patrí do majetku vymazanej spoločnosti, o vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie rozsudku Krajského súdu v Žiline z 24. februára 2016 sp. zn. 7Co/677/2015-667 a uznesenia Krajského súdu v Žiline z 7. marca 2018 sp. zn. 7Co/51/2018-840 tak, že v časti označenia žalovanej v rade 2/ M. O. v y p ú š ť a slovné znenie: „právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Národná 10, Žilina, IČO: 47 240 997“...

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline v rozsudku zo dňa 24.02.2016 sp. zn. 7Co/677/2015-667, ako aj v uznesení z 07.03.2018 sp. zn. 7Co/51/2018-840, v záhlaví uvedených rozhodnutí na strane žalovanej v rade 2/ M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. J. S., J. XXX/XX. uviedol, že táto je právne zastúpená spoločnosťou „Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Národná 10, Žilina, IČO: 47 240 997“. Zo spisového materiálu krajský súd zistil, že v priebehu celého konania žalovaná v rade 2/ M. O. právne zastúpená vyššie uvedenou spoločnosťou nebola.

2. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení rozhodnutí Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.02.2016 sp. zn. 7Co/677/2015-667 a zo dňa 07.03.2018 sp. zn. 7Co/51/2018-840, v jeho záhlaví došlo k uvedeniu zrejmej nesprávnosti, že žalovaná v rade 2/ M. O. je právne zastúpená vo výroku tohto uznesenia

označenou spoločnosťou, krajský súd považoval za dôvodné vykonať opravu označených rozhodnutí tak, že právne zastúpenie uvedenej strany sporu danou advokátskou kanceláriou vypúšťa.

5. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)