

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 9P/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717204969  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717204969.3

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci starostlivosti o maloletú L. J. B., M.. XX.X.XXXX, bytom u starého otca I.. N. L., M.. XX.X.XXXX, Q. U. - R. XXX, právne zastúpený Mgr. Marcelom Pélim, advokátom, AK Považská Bystrica so sídlom Centrum 5/9, Považská Bystrica, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov A. B., M.. XX.X.XXXX, Q. U. XXXX/X, Ž. J. T. B., M.. XX.X.XXXX, Q. S. M. Q. XXX, v konaní o návrhu starého otca na zrušenie styku maloletej so starou matkou Ž. L., M.. XX.X.XXXX, Q. T. W. XX/XX, Ž., právne zastúpená JUDr. Stanislavou Ďurišovou, advokátkou, AK so Dukelská 972/7-3, Považská Bystrica a o návrhu starej matky maloletej na zmenu úpravy styku starej matky s maloletou, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o návrhu starého otca I.. N. L. o zákaz styku starej matky Želmíry Malinovej s maloletou L. J. B., M.. XX.X.XXXX z a s t a v u j e.

Súd konanie v časti o návrhu starej matky Ž. L. na zmenu úpravy styku s maloletou L.D. J. B., M.. XX.X.XXXX z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Starý otec I.. N. L., M.. XX.X.XXXX sa podaným návrhom, vedeným na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 9P/41/2017, domáhal zrušenia styku starej matky Ž. L., M.. XX.X.XXXX s maloletou L. J., ktorý styk bol upravený v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3P/3/2016, a to rozsudkom zo dňa 8.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.4.2016.

2.Stará matka Ž. L. sa podaným návrhom v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 9P/45/2017 domáhala, aby súd maloletú L. J. zveril do jej osobnej starostlivosti.

3.Stará matka L. B., M.. X.X.XXXX a otec maloletej T. B., M.. XX.X.XXXX sa podaným návrhom vedeným na Okresnom súde Považská Bystrica pod. sp. zn. 9P/54/2017 domáhali úpravy rozsahu styku s maloletou L. J..

4.Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.2.2018 č.k. 9P/41/2017-39 súd spojil na spoločné konanie konania vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 9P/41/2017, 9P/45/2017 a 9P/54/2017 s tým, že ďalšie konanie sa bude viesť pod sp. zn. 9P/41/2017.

5.Po vykonanom dokazovaní Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 4.4.2018 č.k. 9P/41/2017-49 zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 8.3.2016 sp. zn. 3P/3/2016 tak, že styk starej matky Ž. L., M.. XX.X.XXXX s maloletou L. J. B., M.. XX.X.XXXX zrušil a súčasne konanie v časti o návrhoch starej matky L. B., M.. X.X.XXXX o úpravu styku s maloletou L. J., otca T. B., M.. XX.X.XXXX o úpravu styku s maloletou L. J. a starej matky Ž. L., M.. XX.X.XXXX o zverenie maloletej

L. J. do jej osobnej starostlivosti zastavil. O trovách konania súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

6. Na základe odvolania podaného proti horeuvedenému rozsudku zo strany starej matky Ž. L., M.. XX.X.XXXX Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 26.9.2018 č.k. 6CoP/27/2018-72 rozsudok súdu 1. inštancie v napadnutej časti vo výroku, ktorým zrušil styk starej matky Ž. L. s maloletou L.D. J. B. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s odôvodnením, že prvostupňový súd v napadnutom rozsudku nerozhodol o návrhu starej matky Ž. L. o zmene úpravy styku s maloletou L. J. a zároveň odvolací súd poukázal na skutočnosť, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní nepostupoval správne, keď rozhodol o zrušení rozhodnutia o úprave styku, pričom mal postupovať v súlade s ustanovením § 25 ods. 3, ods. 4 a v súlade s ustanovením § 26 Zákona o rodine, a teda rozhodnúť o možnom obmedzení, resp. zákaze styku starej matky s maloletou L. J.. Možnosť zákazu styku starej matky s maloletým deťom je pritom viazaná na dôsledné a jednoznačné zistenie ohrozenia telesného, duševného zdravia maloletej, alebo preukázanie iných skutočností, majúcich zásadný negatívny vplyv na záujem dieťaťa.

7. Stará matka maloletého dieťaťa Ž. L. prostredníctvom svojej právnej zástupkyne advokátky JUDr. Stanislavy Ďurišovej na pojednávaní dňa 6.11.2018 súdu oznámila, že na podanom návrhu na zmenu úpravy styku s maloletou L. J. netrvá, tento návrh berie späť a žiada konanie zastaviť. Rovnako starý otec maloletého dieťaťa I.. N. L. na pojednávaní dňa 6.11.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu advokáta Mgr. Marcela Péliho súdu oznámil že podaný návrh na zákaz styku starej matky Ž. L. s maloletou L. J. berie späť a žiada konanie zastaviť. Preto súd o oboch návrhoch v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 CMP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Podľa § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.