

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010032
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Polka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5818010032.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a JUDr. Moniky Liptákovej, na verejnom zasadnutí konanom 6. novembra 2018 prejednal odvolanie podané prokurátorom proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/18/2018-165 zo dňa 3.5.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/18/2018 zo dňa 3.5.2018 vo výroku o treste, ktorým bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine, treste odňatia slobody a výroku o škode rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/18/2018 zo dňa 3.5.2018

obžalovanému S. F., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom
C. XXX/XX, R., ženatý, na slobode,

podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. k), písm. l) Tr. zák. u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/18/2018-165 z 3.5.2018, bol obžalovaný S. F. uznaný za vinného, že:

„dňa 04.11.2017 v čase okolo 18:00 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol v smere z parkoviska za obchodným domom Klíneč v Námestove smerom ku križovatke ulíc Štefánikova - Mlynská osobné motorové vozidlo značky ŠKODA Fabia, EČV N0 279 AO, kde pri prejazde križovatkou sa plne nevenoval vedeniu vozidla, čím nesprávnou technikou jazdy prešiel do protismeru a tým vyvolal kolíziu situáciu s oproti idúcim osobným motorovým vozidlom značky OPEL Meriva, EČV TS 503 BH, ktoré viedol poškodený S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, T., pričom odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia bolo zistené, že minimálna koncentrácia alkoholu v krvi obžalovaného v čase dopravnej nehody bola minimálne 2,68 promile“,

čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Za to bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. k), l) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu mu podmienene odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 2 (dva) roky. Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. k), l) Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť

motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného S. Q. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 3.5.2018 (č.l. 158-163 súdneho spisu) vyplýva, že po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku obžalovaný prehlásil, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti všetkým výrokom rozsudku a zároveň uviedol, že nesúhlasí s tým, aby v jeho prospech odvolanie proti ktorémukoľvek výroku podali oprávnené osoby. Prokurátor sa nevyjadril.

Dňa 15.5.2018 súdu prvého stupňa bolo doručené odvolanie prokurátorky proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/18/2018 vyhláseného dňa 3.5.2018, a to čo do výroku o treste, a to v neprospech obžalovaného S. F. s tým, že odvolanie písomne odôvodní po doručení písomného vyhotovenia rozsudku.

Dňa 30.5.2018 súdu prvého stupňa boli doručené dôvody odvolania prokurátorky, ktorá uviedla nasledovné odvolacie argumenty:

„Okresný súd Námestovo v predmetnej veci, po vykonanom dokazovaní, dňa 03.05.2018 vyhlásil rozsudok sp.zn. 6T/18/2018, ktorým obžalovaného S. F. uznal vinným, v zmysle podanej obžaloby, z prečinu „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, pričom výkon trestu podmienične odložil a určil skúšobnú dobu na 2 roky za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 5 rokov a 6 mesiacov.

Proti uvedenému rozsudku Okresného súdu Námestovo, čo do výroku o treste, podávam odvolanie a to v neprospech obžalovaného.

S predmetným rozsudkom sa možno stotožniť čo sa týka výroku o uznaní viny, kde toto plne zodpovedá vykonanému dokazovaniu. Nemožno sa však stotožniť s výrokom o treste zákazu činnosti, nakoľko tento okresný súd uložil vo výmere pod zákonnou hranicou vyplývajúcou z ustanovenia § 61 ods. 3 Trestného zákona.

Okresný súd v predmetnej veci správne aplikoval ustanovenie § 61 ods. 3 Trestného zákona, keďže obžalovaný sa skutku dopustil po tom, ako už bol v minulosti trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo spisová značka OT/82/2013 zo dňa 22.11.2013 právoplatne uznaný vinným z prečinu „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, avšak výmera trestu zákazu činnosti 5 rokov a 6 mesiacov je pod hranicou zákonnej sadzby vyplývajúcej z ustanovenia § 61 ods. 3 Trestného zákona.

Z ustanovenia § 61 ods. 3 Trestného zákona, okrem iného, vyplýva, že ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v ods. 2 (1 rok - 10 rokov). Z uvedeného teda vyplýva, že okresný súd pri ukladaní trestu mal uložiť trest zákazu činnosti v hornej polovici pôvodnej sadzby, teda trest zákazu činnosti mal byť uložený v dĺžke viac ako 5 rokov a 6 mesiacov, keďže 5 rokov a 6 mesiacov predstavuje presne polovicu pôvodnej sadzby. V tejto súvislosti poukazujem na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.10.2017, sp.zn. 1To/108/2017, ktorý v obdobnej veci uviedol, že pokiaľ u obžalovaného sú splnené podmienky k aplikácii ustanovenia § 61 ods. 3 Trestného zákona je povinnosťou súdu uložiť obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v sadzbe nad 66 mesiacov (5 rokov a 6 mesiacov) do 10 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby odvolací súd v danej veci zrušil odvolaním napadnutý výrok o treste zákazu činnosti a súčasne sám uložil primeraný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá“.

Súdny spis neobsahuje vyjadrenie obžalovaného Jozefa Černáka k odvolaniu prokurátorky.

Po splnení zákonom stanovených podmienok (§ 293 ods. 5 Tr. por.) krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného S. F.. Na verejnom zasadnutí v konaní pred odvolacím súdom prokurátorka v zmysle dôvodov odvolania navrhla zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku o zákaze činnosti s tým, že krajský súd sám rozhodne a uloží obžalovanému primeraný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v primeranej zákonom stanovenej sadzbe.

Krajský súd ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por. zistil, že odvolanie prokurátorky bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. a) Tr. por. v neprospech obžalovaného, odvolanie spĺňa náležitosti § 311 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil s dôvodmi odvolania prokurátorky, pretože po preskúmaní odvolaním prokurátorky napadnutého výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bol uložený trest zákazu činnosti zistil, že tento bol uložený pod zákonom stanovenou hranicou pri aplikácii ustanovenia § 61 ods. 3 Tr. zák.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 61 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 alebo 5, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

U obžalovaného S. F. sú splnené podmienky k aplikácii ustanovenia § 61 ods. 3 Tr. zák. a po úprave v zmysle § 61 ods. 3 Tr. zák. bolo povinnosťou okresného súdu uložiť obžalovanému S. F. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v sadzbe nad 66 mesiacov do 10 rokov.

Krajský súd na podklade riadne podaného odvolania prokurátorkou v neprospech obžalovaného pochybenie súdu prvého stupňa napravil a procesným postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/18/2018-165 z 3.5.2018 vo výroku o treste, ktorým bol uložený obžalovanému J. F. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov a na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine, treste odňatia slobody a škode rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/18/2018-165 z 3.5.2018 pri aplikácii hmotnoprávných ustanovení § 36 písm. k), l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložil obžalovanému S. F. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.