

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 15Csp/241/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116233745  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116233745.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, IČO 35787783 Boulevard Haussmann 1 Paríž, zast. JUDr. JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., advokátska kancelária, Ventúrska 16 Bratislava proti žalovanému: R. Z., nar. X.X.XXXX, T. XXX/XX W. Q., alebo F. X F., bytom u Y. V., označenie schránky B2.03.10 o zaplatenie 389,76 eur istiny s príslušenstvom takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 389,76 eur  
a úrok z omeškania vo výške 5,25 ročne zo sumy 489,76 eur od 4.6.2014 do 22.9.2014  
a úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 389,76 eur od 23.9.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou sa žalobca domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť 389,76 eur a úrok z omeškania vo výške 5,25 ročne zo sumy 489,76 eur od 4.6.2014 do 22.9.2014 a úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 389,76 eur od 23.9.2014 do zaplatenia z dôvodu, že ma pohľadávku voči žalovanému, ktorý žalovaný svoj dlh voči žalobcovi nesplnil.

2. Súd v tejto veci nariadil pojednávanie na deň 6.11.2018. Zástupca žalovaného bo riadne predvolaný, doručenie mal vykázané dňom 27.6.2018.

3. Žalovaný mal doručenie vykázané dňom 18.7.2018.

4. Žalovaný sa vo veci nevyjadril. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním obsahu pripojených listín a vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

Žaloba bola podaná na Okresnom súde Nitra 19.12.2016.

6. Žalobca tvrdí, že má nárok, aby mu žalovaný zaplatil 389,76 eur. Spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,56 % ročne zo sumy 485,97 eur od 4.6.2014 do 22.9.2014, 23,56% ročne zo sumy 389,76 eur od 3.9.2014 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 489,76 eur od 4.6.2014 až do 22.9.2014 a 5,25% ročne zo sumy 389,76 eur od 23.9.2014 do zaplatenia. V písomne podanej žalobe žalobca tvrdil, že účinnosťou ku dňu 1.7.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s. Bratislava (zanikajúca spoločnosť) s BNP PARIBAS

PERSONAL FINANCE SA, IČO 35787783 Boulevard Haussmann 1 Paríž. Právnická osoba CETELEM SLOVENSKO, a.s. zanikla zlúčením bez likvidácie a PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala univerzálnym nástupcom.

7. Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1, obchodné meno CETELEM SLOVENSKO, a.s. Bratislava IČO: 35787783 deň výmazu 30.6.2016, dôvod výmazu: Ex offio výmaz. Spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia od 29.9.2016, právny nástupca PARIBAS PERSONAL FINANCE SA IČO 35787783 Boulevard Haussmann 1 Paríž.

8. Žaloba bola podaná na Okresnom súde Nitra 19.12.2016.

9. Horeuvedená právnická osoba a žalovaný uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytnutí rámcových služieb písomne a to dňa 27.4.2013. V tejto listine je žalovaný označený ako dlžník, cena tovaru alebo služby 659 eur, priama platba predajcovi 65,90 eur, výška úveru 593,10 eur, výška mesačnej splátky 65,90 eur, počet mesačných splátok 10, splatnosť mesačnej splátky 15 deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15.5.2013, konečná splatnosť úveru 15.2.2014, výška úrokovej sadzby 23,56% ročne- fixná, celková čiastka k zaplateniu 659 eur. Opis tovaru alebo služby Samsung 19505 biely. Horeuvedená listina zmluva o spotrebiteľskom úvere je datovaná 27.4.2013.

10. Listinou datovanou 9.6.2014 horeuvedená PO vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru s tým, že ku dňu 3.6.2014 sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu.

11. Písomným podaním zo dňa 27.6.2018 žalobca súdu oznámil, že mal zaplatiť žalobcovi v predmetnom prípade dňa

- 27.11.2012 sumu 24,34 eur
- dňa 26.9.2012 sumu 24,34 eur
- dňa 25.10.2012 suma 24,34 eur
- dňa 27.8.2012 suma 24,34 eur.

12. Na pojednávaní konanom dňa 16.3.2012 žalovaný tvrdil tieto skutočnosti:

- 27.11.2012 zaplatil sumu 24,34 eur
- dňa 26.9.2012 zaplatil sumu 24,34 eur
- dňa 25.10.2012 zaplatil suma 24,34 eur
- dňa 27.8.2012 zaplatil suma 24,34 eur.

Platby boli vykonávané z účtu H. U., nar. XX.XX.XXXX A. XX W.- N..

13. Podľa zákonného ustanovenia §-488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok

14. Podľa zákonného ustanovenia §-489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa zákonného ustanovenia §-517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal základ a výšku nároku ohľadne sumy 389,76 eur. Súd preto v tejto časti žalobe v celom rozsahu vyhovel.

17. Žalobca preukázal aj tú skutočnosť, že má nárok na úroky z omeškania. Súd preto v tejto časti ohľadne úrokov z omeškania žalobe vyhovel.

18. Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ účinného súd rozhodol o úrokoch z omeškania. Má veriteľ navrhovateľ právo požadovať od dlžníka odporcu popri plnení úroky z omeškania lebo podľa tohto

zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OSP príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené z jej uplatnením. Právne následky omeškania dlžníka spočívajú v povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania.

19. Súd o úrokoch z omeškania rozhodol podľa podanej žaloby. Priznal žalobcovi úrok z omeškania podľa žaloby tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

20. Je pravda, že žalovaný zaplatil právnemu predchodcovi žalobcu 27.11.2012, 26.9.2012, 25.10.2012 a 27.8.2012 každý deň osobitne po 24,34 eur, čo je spolu 24,34 eur x 4 = 97,36 eur. Tu súd pripomína, že žalobca v tejto časti uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že tieto sumy neboli zaslané ako plnenie titulom dlhu, podľa zmluvy o úvere, ktorá bola uzavretá 27.4.2013. Súd tu pripomína, že ide o plnenie datované 27.11.2012, 26.9.2012, 25.10.2012 a 27.8.2012, teda ide o plnenie titulom iného dlhu žalovaného prípadne titulom inej pohľadávky právneho predchodcu žalobcu. Súd tu opakovane poukazuje na dátum uzavretia zmluvy o úvere 27.4.2013. Horeuvedené plnenia boli vykonané pred dátumom 27.4.2013.

21. Súd žalobu ohľadne dohodnutého úroku 23,56% ročne zo sumy 485,97 eur od 4.6.2014 do 22.9.2014 a úrok 23,56 % ročne zo sumy 389,76 eur od 23.9.2014 do zaplataenia zamietol. Mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu listinou zo dňa 29.6.2014 písomne oznámil žalovanému, že bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru ku dňu 3.6.2014, je pravda, že podľa horecitovanej zmluvy o úvere bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 23,56% ročne- fixná, avšak podľa názoru súdu nevznikol nárok na zaplataenie týchto dohodnutých úrokov.

22. Podľa zákonného ustanovenia 658 ods.1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Úrok je odplata za užívanie peňažnej istiny a plní sa v určitom percente za určité obdobie. Súd túto vec posúdil ako občianskoprávny vzťah. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že išlo o spotrebiteľský úver na financovanie kúpi spotrebného tovaru. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená 3.6.2014. To sa stalo listinou datovanou 29.6.2014. Žalobca požaduje dohodnuté úroky 23,56% ročne zo sumy 485,97 eur od 4.6.2014 do 22.9.2014 a zo sumy 389,76 eur od 23.9.2014 až do zaplataenia, teda požaduje dohodnuté úroky odo dňa mimoriadnej splatnosti úveru. V zmluve o spotrebiteľskom úvere a v zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platových služieb datovanej 27.4.2013 výška úrokovej sadzby 23,56% ročne- fixná. Súd vychádzal z toho, že ide o formulárový typ zmluvy a preto súd vo veci aplikoval zákonné ustanovenie § 52 a nasl. OZ o ochrane spotrebiteľa. Súd poukazuje na rozsudok KS v Žiline sp.zn. 8Co/141/2015.

V spotrebiteľskom práve je dodávateľ vo fakticky výhodnejšom postavení, lebo má odbornú povahu nad spotrebiteľom. Žalovaný má teda postavenie spotrebiteľa. Žalobca nemá právo úročiť ďalej istinu-dohodnuté úroky po tom ako bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru- t.j. po 4.6.2014. Ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru, žalobcovi dohodnutý úrok od horeuvedeného dňa žalobcovi nepatrí (rozhodnutie ÚS SR ÚS IV 476/2012 z 18.9.2012), podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu a následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (R59/1988). Predčasné zosplataenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút. Žalobca má nárok na zaplataenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká. V opačnom prípade by súd toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi (KS v Trenčíne 5Co/285/2016).

23. Podľa zákonného ustanovenia § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pri tom starostlivo prihliadol na všetko čo vyšlo v konaní najavo. Súd tu pripomína, že horecitovaná zmluva je datovaná 27.4.2013. Žalovaný tvrdí, že mal zaplataiť sumy 24,34 eur dňa 27.11.2012, 26.9.2012, 25.10.2012, 27.8.2012. Súd mal za preukázané, že zmluva je datovaná dňom 27.4.2013. Horeuvedené plnenia sú teda pred dňom 27.4.2013. Súd preto nemohol zohľadniť horeuvedené skutočnosti tvrdené žalovaným. Horeuvedené skutočnosti mal súd za preukázané obsahom horecitovaných listín ako aj z tvrdenia žalovaného. Dôkazy, ktoré produkoval žalobca súd vyhodnotil ako vieryhodné. Aplikoval zásadu voľného hodnotenia dôkazov. Dôkazy žalobcu vyhodnotil ako pravdivé a tvrdenia žalovaného ako nepravdivé. Súd každý dôkaz

hodnotil jednotlivu a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadal na všetko čo vyšlo v konaní najavo.

24. Podľa zákonného ustanovenia § 262 ods. 1,2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobca mal v konaní plný úspech. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra písomne v šiestich vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie s a spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.