

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 26K/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202487
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Wilková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121202487.9

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa - veriteľa: Wertheim T, s.r.o., , so sídlom Kračanská cesta 49, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 47 618 248 zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 43563/T, právne zastúpený: AK Olekšáková s.r.o., so sídlom Jégeho 12, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 139 568 o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: DARUTIL, s.r.o., so sídlom Bratislavská 14, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 253 171 zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 13964/T

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh dlžníka na prerušenie konkurzného konania do rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti dlžníka voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3CoKR/31/2021-339 zo dňa 06.09.2021.

II. Súd v y h l a s u j e konkurz na majetok dlžníka: DARUTIL, s.r.o., so sídlom Bratislavská 14, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 253 171 zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 13964/T.

III. Súd u s t a n o v u j e do funkcie správcu: UBC 2020, k.s., so sídlom kancelárie Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, značka správcu: S2009.

IV. Súd v y z ý v a veriteľov dlžníka, aby v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky spôsobom podľa § 28 a § 29 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZKR“) v jednom rovnopise u správcu na adrese jeho kancelárie a v jednom rovnopise na Okresnom súde Trnava k sp. zn. 26K/11/2021. Doručením prihlášky do elektronickej schránky správcu sa prihláška považuje za doručení aj na súde. Na prihlášky doručené správcovi neskôr sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou. Právo na pomerné uspokojenie veriteľa tým nie je dotknuté; tento veriteľ však môže byť uspokojený len z výťažku zaradeného do rozvrhu zo všeobecnej podstaty, ktorého zámer zostaviť ho bol oznámený v Obchodnom vestníku po doručení prihlášky správcovi. Prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti v zmysle § 29 ods. 1 ZKR, inak sa na ňu v tomto konkurze neprihliadne. V konkurze sa neprihliadne ani na prihlášku nepeňažnej pohľadávky, ak k nej nebude pripojený aspoň jeden rovnopis znaleckého posudku určujúci jej hodnotu (§ 29 ods. 7 ZKR). Vzory tlačív na podávanie prihlášok a vzory príloh a údaje zapisované do nich spolu s vysvetlivkami k týmto zápisom sú uvedené v prílohách vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii v znení vyhlášky č. 25/2017 Z.z. (vzor tlačiva je dostupný aj na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk, v časti praktické informácie, vzory podaní a formuláre). K prihláške pohľadávky je potrebné pripojiť listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. V konkurze sa prihláškou uplatňujú pohľadávky, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu. Prihlasujú sa tiež pohľadávky, ktoré už boli uplatnené na súde, ako aj pohľadávky vykonateľné, vrátane tých, ktoré sú vymáhané výkonom rozhodnutia alebo exekúciou. Prihlásiť možno aj budúce pohľadávky alebo pohľadávky, ktorých vznik je viazaný na splnenie podmienky. Prihlásiť je potrebné aj zabezpečenú pohľadávkou. Uplatniť svoju pohľadávkou v konkurze musí tiež veriteľ, ktorý má pohľadávkou voči inej osobe ako dlžníkovi, ak je zabezpečená zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku dlžníka.

Ak ide o zabezpečenú pohľadávku, zabezpečovacie právo sa musí riadne (§ 29 ods. 2 ZKR) a včas uplatniť v prihláške doručenej správcovi v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne. Lehota na prihlásenie pohľadávok do konkurzu začína plynúť nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku..

V. Súd z a č í n a hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20.05.2015 o insolvenčnom konaní.

VI. Súd u k l a d á správcovi bez zbytočného odkladu informovať o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka spôsobom podľa článku 54 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20.05.2015 o insolvenčnom konaní známych zahraničných veriteľov dlžníka, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte ako v Slovenskej republike, vrátane daňových orgánov a orgánov sociálneho zabezpečenia členských štátov.

VII. Súd p o u č u j e účastníkov konkurzného konania, že z dôvodov podľa § 49 Civilného sporového poriadku majú právo uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti, a to najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Na námietky doručené neskôr, na opakované námietky z toho istého dôvodu, ak o nich už nadriadený súd rozhodol a na námietky týkajúce sa len okolností spočívajúcich v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci súd neprihliada. V námietke zaujatosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník uplatňujúci si námietku o dôvode vylúčenia dozvedel, dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa uvedené náležitosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (§ 52 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 26K/11/2021-39 zo dňa 29.04.2021 rozhodol tak, že začína konkurzné konanie na majetok dlžníka DARUTIL, s.r.o., so sídlom Bratislavská 14, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 253 171, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka číslo: 13964/T. Uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku dňa 06.05.2021 a právoplatné dňa 07.05.2021. Konanie začalo na základe návrhu veriteľa dlžníka -Wertheim T, s.r.o., doručeného dňa 26.04.2021, v ktorom uviedol, že dlžník má voči veriteľovi nasledovné záväzky po lehote splatnosti, spolu vo výške 543.281,11 eur plus príslušenstvo, ktoré vznikli z dôvodu neuhradenia kúpnej ceny za odobraný kovový odpad, uplatnený nasledovnými faktúrami: faktúra č. 0081002619, vo výške 47.074,57 eur, zo dňa 24.05.2019; splatná dňa 07.06.2019; faktúra č. 0081002819, vo výške 60.932,46 eur, zo dňa 07.06.2019; splatná dňa 21.06.2019; faktúra č. 0081003319, vo výške 63.588,50 eur, zo dňa 26.06.2019; splatná dňa 10.07.2019; faktúra č. 0081003719, vo výške 48.752,84 eur, zo dňa 04.07.2019; splatná dňa 18.07.2019; faktúra č. 0081003919, vo výške 57.808,79 eur, zo dňa 23.07.2019; splatná dňa 06.08.2019; faktúra č. 0081004619, vo výške 53.396,57 eur, zo dňa 05.08.2019; splatná dňa 19.08.2019; faktúra č. 0081004919, vo výške 55.689,04 eur zo dňa 23.08.2019; splatná dňa 06.09.2019; faktúra č. 0081005019, vo výške 55.743,29 eur, zo dňa 05.09.2019; splatná dňa 19.09.2019; faktúra č. 0081005619, vo výške 62.281,08 eur, zo dňa 24.09.2019; splatná dňa 08.10.2019; faktúra č. 0081006119, vo výške 38.013,97 eur, zo dňa 11.10.2019; splatná dňa 25.10.2019. Tieto záväzky boli potvrdené rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý dňa 29.11.2019 vydal platobný rozkaz v právnej veci veriteľa ako navrhovateľa voči dlžníkovi ako odporcovi o zaplatenie sumy 543.281,11 eur s príslušenstvom, spisová značka: 31Up/1658/2019. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.12.2019. Zároveň má dlžník aj iné záväzky po lehote splatnosti viac ako 30 dní, čo je evidentné aj z účtovnej závierky Dlžníka za rok 2018 a 2019: splatné záväzky k 31.08.2018 vo výške 1.137.448,78 eur a splatné záväzky k 31.08.2019 vo výške 1.250.139,78 eur. Dlžník má voči spoločnosti WERTHEIM Production s.r.o., so sídlom Kračanská cesta 49, Dunajská Streda, IČO: 51 245 337, pohľadávku vo výške 2.537,98 eur spolu s príslušenstvom, ktoré vznikli z dôvodu neuhradenia kúpnej ceny za odobraný kovový odpad, ktoré boli uplatnené nasledovnými faktúrami a to faktúrou č. 87000119, zo dňa 25.04.2019, splatnou dňa 9.5.2019, vo výške 1.124,82 eur a faktúrou č. 87000319, zo dňa

10.6.2019, splatnou dňa 10.7.2019, vo výške 1.413,16 eur. Tieto záväzky boli potvrdené rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý dňa 16.10.2020 vydal platobný rozkaz sp.zn. 31Up/1814/2020. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.11.2020. Záväzky voči WERTHEIM Production neboli do dnešného dňa zo strany dlžníka uhradené. Dlžník má tiež záväzok voči spoločnosti SCHINDLER ESKALÁTORY, s.r.o., so sídlom Viedenská cesta 1, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 250 783, ku dňu 18.09.2020 vo výške 72.212,89 EUR, splatné od marca 2019 do februára 2020 a voči spoločnosti TERRASTROJ spol. s r.o., so sídlom Vlčie hrdlo 90/A, 821 07 Bratislava, IČO: 00 643 581, v prospech ktorej bolo vydané dňa 16.4.2021 Okresným súdom Banská Bystrica, sp.zn. 7Ek/871/2021 poverenie pre exekútora na vykonanie exekúcie na majetok dlžníka, na základe exekučného titulu zo dňa 2.9.2019, vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn.11Up/976/2019. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že v zmysle ust. § 11 ods. 3 ZKR možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, keďže dlžník je viac ako 30 dní v omeškaní s plnením minimálne dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie. Týmto je zároveň daná aktívna vecná legitímácia navrhovateľa na podanie návrhu.

2. Súd uznesením č.k. 26K/11/2021-66 zo dňa 20.10.2021 vyzval dlžníka, aby v lehote 20 dní osvedčil svoju platobnú schopnosť a aby predložil zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní, zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu, zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania. Súd zároveň na 16.novembra 2021 nariadil pojednávanie.

3. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že má za to, že sú splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu a to existencia nespornej pohľadávky navrhovateľa po lehote splatnosti viac ako 30 dní, existencia ďalších splatných pohľadávok po lehote splatnosti viac ako 30 dní, zoznam týchto pohľadávok k 3.5.2021 tvorí prílohu návrhu dlžníka na povolenie reštrukturalizácie sp.zn. 36R/1/2021, platobná neschopnosť dlžníka je splnená, pretože dlžník sám konštatoval čestným vyhlásením ku dňu podania návrhu na povolenie reštrukturalizácie, že je v úpadku. Okresný súd Trnava ako aj Krajský súd v Bratislave v konaní sp.zn. 36R/1/2021 vyslovil, že nie sú splnené podmienky na povolenie reštrukturalizačného konania. Nie je pravda, že by sa dlžník snažil dohodnúť s veriteľom, bol to práve veriteľ, ktorý sa snažil kontaktovať dlžníka, aby mu predložil návrh na riešenie situácie, predkladané návrhy boli neakceptovateľné, absentovali akýkoľvek splátkový kalendár, zabezpečenie, ktoré ponúkal sa ukázalo ako nedostatočné aj vzhľadom na informácie v reštrukturalizačnom posudku, cieľom týchto návrhov zo strany dlžníka bolo iba naťahovanie času, aby nedošlo k podaniu návrhu na exekúciu. Čo sa týka námietok dlžníka, ktoré smerujú k spochybneniu pohľadávok je potrebné uviesť, že takéto námietky, ktoré činí dlžník pohľadávky spornými, musia mať určitú kvalitu započítania, sú uskutočnené oproti fiktívnej pochybnej pohľadávke, ktorá nebola priznaná žiadnym rozhodnutím súdu a je v rozpore s poctivým obchodným stykom. Neexistuje žiaden záväzok veriteľa o povinnosti dodávať kovový odpad dlžníkovi, naopak ide o povinnosť dlžníka tento odpad odobrať. Právna zástupkyňa ohľadom ušlého zisku poukázala na uznesenie Krajského súdu v Trnave, ktorý sa k tejto uplatnenej námietke dlžníka vyjadril v konaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia sp.zn.32CoB/1/2020 zo dňa 9.2.2021: „Vo vzťahu k námietke nevypovedania kúpnej zmluvy resp. odstúpenia od kúpnej zmluvy odvolací súd uvádza, že táto bola v preskúmvanej veci bez právneho významu, je výlučným právom zmluvnej strany zmluvu vypovedať alebo od nej odstúpiť najmä za situácie, keď sa ako dodávateľ v zmysle kúpnej zmluvy nezaviazal dodávať určité množstvo odpadu - kovového šrotu žalovanej. Žalovaná sa pri tom nemôže brániť poukazovaním na nedodržiavanie zásad poctivého obchodného styku zo strany žalobkyne, keď ako sama uviedla, od začiatku zmluvného vzťahu bola v omeškaní s platením faktúr, teda sama priznala, že nekonala poctivo.“ Aj keby boli dohodnuté nejaké dodávky v kúpnej zmluve čo nie sú, tak je v rozpore s poctivým obchodným stykom, aby žiadal ďalšie dodávky, za ktoré nie je schopný zaplatiť riadne a včas, možno tu aplikovať aj ustanovenie § 326 Obchodného zákonníka. Právny zástupca dlžníka predložil oznámenie o jednostrannom započítaní vzájomných pohľadávok voči WERTHEIM Production a na zápočet použil svoju pohľadávku vo výške 3.000 eur, uplatnenú faktúrou č. 20190188 zo dňa 22.5.2019. Táto pohľadávka už dávno zanikla započítaním a to na základe oznámenia o jednostrannom započítaní pohľadávok zo dňa 27.4.2021, ktoré súdu predložil dlžník na pojednávaní dňa 16.11.2021, čiže nie je možné započítať už zaniknutú pohľadávku dlžníka s pohľadávkou WERTHEIM Production. Spornosť pohľadávky WERTHEIM Production nebola zo strany dlžníka osvedčená. Čo sa týka dokazovania ohľadne plurality veriteľov rozsiahlejšie dokazovanie súdu možno viesť len so skutočnosťami, ktoré

sú rozhodujúce pre záver o základnej otázke, ktorá sa má v konaní riešiť a to či je dlžník v úpadku. Jedno zo základných predpokladov konkurzu je existencia plurality veriteľov dlžníka, preto súd vykonáva dokazovanie ohľadom existencie ďalších záväzkov dlžníka viac ako 30 dní po lehote splatnosti. Ohľadom pohľadávky voči spoločnosti MOTOKOM SLOVAKIA s.r.o., komunikácia s dlžníkom je z februára 2021 rovnako aj splátkový kalendár, čiže nie je naplnená podmienka pre možnosť vylúčenia tejto pohľadávky zo zoznamu záväzkov. Údaje o záväzkoch zo 7.5.2021 sú zavádzajúce z dôvodu, že absolútne absentujú úroky z omeškania pohľadávok, ktoré sú splatné už tri roky dozadu.

4. Štatutárny zástupca navrhovateľa v konaní uviedol, že spornosť pohľadávky nebola zo strany dlžníka osvedčená. Ohľadom pohľadávky spoločnosti WERTHEIM Production nie je pravda, že pohľadávka vznikla postúpením, ide o pohľadávku riadne fakturovanú touto spoločnosťou za dodanie kovového odpadu, priznaná právoplatným rozhodnutím súdu. Vo vzťahu k pohľadávkam SCHINDLER ESKALÁTORY, navrhovateľ disponuje informáciou, že dlžník si uplatnil ušlý zisk, dokonca aj zľavu, v tomto prípade platí to isté ako pri pohľadávkach navrhovateľa, že ide o fiktívne pohľadávky, ktorých účelom je poškodiť veriteľov a zastaviť konkurzné konanie v čase svojej platobnej neschopnosti, ktorá bola riadne osvedčená aj v reštrukturalizačnom konaní. Pohľadávka dlžníka vo vzťahu k spoločnosti navrhovateľa k dňu 3.5.2021 t.j. ku dňu vypracovania reštrukturalizačného posudku nebola uvedená v zozname pohľadávok dlžníka. Táto pohľadávka je fiktívna s poukazom na podaný návrh. Na strane 75 reštrukturalizačného posudku boli uvedení najväčší veritelia z obchodného styku v počte 5 a to konkrétne Wertheim T, Spedtrans Levice, a.s., MOTOKOM SLOVAKIA s.r.o., s.r.o., KRYM a SCHINDLER ESKALÁTORY, s.r.o. Ohľadom pohľadávky MOTOCOM navrhovateľ uviedol, že na základe komunikácie s finančnou riaditeľkou spoločnosti MOTOCOM Slovakia s.r.o. bolo zistené, že predložený splátkový kalendár nie je platený riadne a včas a ďalej nepokračujú v rokovaniach s dlžníkom o splnení pohľadávky, uvedené tvrdenie dlžníka sa teda nezakladá na pravde.

5. Právny zástupca dlžníka na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ označil v podanom návrhu na vyhlásenie konkurzu okrem seba a teda spoločnosti Wertheim T, s.r.o. ešte tri ďalšie subjekty. Pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu je daný konkurznému súdu zákonný príkaz neprihliadať na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť a to bez toho, aby bola táto povinnosť konkurznému súdu zákonom obmedzená iba na posudzovanie otázky platobnej schopnosti dlžníka. Pohľadávky označené navrhovateľom v návrhu sú sporné a to z nasledovných dôvodov. Časť pohľadávok navrhovateľa vo výške 227.677,- eur zanikla na základe jednostranného zápočtu dlžníka, ktorý bol doručený veriteľovi emailom a aj poštou. Jednostrannému zápočtu zo strany dlžníka predchádzala výzva na náhradu škody a to z dôvodu, že spoločnosť navrhovateľa a dlžník mali medzi sebou dlhoročnú zmluvnú spoluprácu, ktorá spočívala v umožnení prístupu ku kontajnerom vo vlastníctve navrhovateľa a teda umožneniu odoberania hliníka, železa a ďalšieho odpadu v zmysle zmlúv. Od uvedenej zmluvy nebolo doposiaľ odstúpené, nebola vypovedaná ani iným spôsobom nezanikla, takisto navrhovateľ mal vedomosť, že dlžník dosahuje zisk z marže, ktorú účtuje za dodanie odpadu svojim odberateľom a teda od plnenia tejto zmluvy, ktorá umožňuje odoberať odpad, závisí plnenie povinnosti spoločnosti dlžníka voči jeho zmluvným odberateľom a výkon jeho podnikateľskej činnosti. Za obdobie roka 2020 a 2021, ktoré je špecifikované vo výzve vznikla spoločnosti dlžníka škoda- ušlý zisk, ktorú si v plnej výške započítal oproti pohľadávkach navrhovateľa. Čo sa týka snahy vyrovať svoj záväzok ešte pred začatím konkurzného konania dlžník sa viackrát snažil o poskytnutie zabezpečenia či splátkové kalendáre avšak bez akejkoľvek odozvy. Vo vzťahu k zvyšnej časti pohľadávky vo výške 315.604, 11 eur si dlžník uplatňuje nárok na zľavu ceny za dodávku nerezového materiálu železného odpadu, keďže dodávateľské ceny boli vyššie ako ceny trhové a teda dlžník uvádza, že vo zvyšku, ktorý započítaný nebol, je pohľadávka sporná. Nakoľko sa jedná o výkon práva v rozpore s poctivým obchodným stykom. Dlžník ďalej uvádza, že v zmysle konštantnej judikatúry je aktívne legitimovaný na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu ten veriteľ, ktorý má voči dlžníkovi nespornú pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti. Pokiaľ ide o pohľadávku spornú, tak táto nie je spôsobilá založiť navrhovateľovi aktívnu legitimáciu na podanie návrhu. Vo vzťahu k spoločnosti WERTHEIM Production dlžník uvádza, že spoločnosť navrhovateľa postúpila časť svojich pohľadávok na spoločnosť WERTHEIM Production, ktorá si 27.04.2021 jednostranne započítala pohľadávky voči dlžníkovi a vyzvala dlžníka na okamžitú úhradu. V zmysle § 3 ods. 2 ZKR sa za jednu pohľadávku v zmysle posudzovania platobnej schopnosti dlžníka považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. V nadväznosti na uvedené nemožno pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka prihliadať na túto pohľadávku ako pohľadávku samostatnú a teda nie je možné na jej existencii založiť pluralitu veriteľov. Vo vzťahu k pohľadávkach spoločnosti SCHINDLER ESKALÁTORY s.r.o. dlžník uvádza, že časť pohľadávok

vo výške 21.590,65 eur, na základe ktorých sa navrhovateľ snaží preukázať súdu platobnú neschopnosť dlžníka, zanikla na základe jednostranného zápočtu dlžníka, ktorý bol doručený tomuto veriteľovi dňa 11.11.2021. K tomuto zápočtu predchádzala výzva na náhradu škody - obdobný skutkový stav ako pri pohľadávke navrhovateľa. Vo vzťahu k zvyšnej časti pohľadávky vo výške 50.622,24 eur uvádza dlžník, že sa jedná o pohľadávky, ktoré sú sporné, nakoľko dlžník namieta aj namieta nesprávnosť faktúr, ktoré sú uvedené na konci zápočtu, keďže splatnosť týchto faktúr nastala ešte pred ich vystavením, faktúry teda nezodpovedali dátumu zdaniteľného plnenia a sú v rozpore so zákonom o účtovníctve. Ďalšie dve faktúry vykazovali rozpor v zmysle ustanovení zákona o DPH. Jedná sa teda o relevantný dôvod na odopretie platby, keďže dlžník čakal na správne faktúry. Vo vzťahu k pohľadávke spoločnosti TERRASTROJ právny zástupca uviedol, že v návrhu jej výška uvedená nebola a o jej existencii sa navrhovateľ dozvedel z registra poverení na vykonanie exekúcie. Dlžník uvádza, že pohľadávka spoločnosti TERRASTROJ bola v celej výške uhradená, čo sa týka istiny, úrokov z omeškania a trov exekúcie. Navrhovateľ teda nepreukázal obligatórny predpoklad na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, ktorým je pluralita veriteľov a teda s ohľadom na § 1 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 643/2005 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti a predĺženia, nie je potrebné robiť test platobnej schopnosti dlžníka. Dňa 12.11.2021 podal dlžník ústavnú sťažnosť voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3CoKR/31/2021 zo dňa 6.9.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 36R/1/2021 zo dňa 2.7.2021, ktorou sa domáha zrušenia napadnutých uznesení. Uvedená sťažnosť je pridelená sudcovi spravodajcovi pani I. a je vedená vo verejne dostupnom registri pod č. 2320/2021. Pokiaľ má súd za to, že nebola preukázaná spornosť resp. zánik pohľadávok veriteľov označených v návrhu, dlžník navrhol, aby prerušil konkurzné konanie v zmysle § 164 Civilného sporového poriadku a to až do času, kým Ústavný súd SR nerozhodne. Právny zástupca na pojednávaní dňa 03.12.2021 uviedol, že pohľadávka pristupujúceho veriteľa WERTHEIM Production, s.r.o. vo výške cca 2.000 eur zanikla jednostranným zápočtom a zároveň poukázal na to, že návrh na pristúpenie veriteľa nemá úradne osvedčený podpis ako zákonná náležitosť veriteľského návrhu na pristúpenie čím je konštatovaný rozpor § 12 ods. 1 ZRK. V tomto návrhu boli označení iba tí istí veritelia ako boli označení v návrhu navrhovateľa Wertheim T a označenie všetkých záväzkov v zozname záväzkov je neurčitý, pretože neobsahuje subjekty a nedá sa považovať za úkon označenia veriteľov. Nie je splnená pluralita veriteľov ako zákonná náležitosť veriteľského návrhu, keďže dlžník preukázal zánik pohľadávky spoločnosti WERTHEIM Production a spornosť pohľadávok ako u veriteľa Wertheim T tak aj u spoločnosti SCHINDLER ESKALATORY. Dlžník osvedčil platobnú schopnosť predložením finančného majetku, ktorým sú kryté záväzky ku dňu začatia konkurzného konania 7.5.2021. Záväzok dlžníka bol voči veriteľovi UniCredit bank, a.s. ku dňu 07.05.2021 vo výške 190.548,90 eur. Ohľadom rozhodovacej praxe v Českej republike, na ktorú navrhovateľ poukazuje právny zástupca uviedol, že v ČR je úplne iná úprava insolvenčného zákona, kde navrhovateľ neosvedčuje pohľadávku pri podaní návrhu na insolvenciu, ale osvedčenie tejto pohľadávky sa vykonáva nariadením pojednávania v priebehu insolvenčného konania a neexistuje úprava tak ako je tomu v § 19 ods. 1 písm. c ZKR, kde je uvedené, že na sporné záväzky sa neprihliada. Čo sa týka plurality uvedenej v bode 2 vyjadrenia, pluralita musí vychádzať z veriteľov ktorí sú označení v návrhu na vyhlásenie konkurzu, medzi toho konkurzného konania sú dané tými veriteľmi ktorí do konania pristúpia alebo ktorí sú v návrhu označení ako veritelia v žiadnom prípade nemožno počítať medzi veriteľov tých, ktorí sú uvedení v zozname záväzkov pokiaľ nie sú uvedení v návrhu alebo v úkone pristúpenia. Právomoc rozhodnúť o spornosti pohľadávok navrhovateľa a veriteľa SCHINDLER ESKALATORY má len súd v obchodnom konaní a túto právomoc konkurzný súd nemá. Vo vzťahu k pohľadávke TERRASTROJ nešlo o úkon dlžníka, išlo o úkon tretej osoby, ktorá uhradila záväzok priamo voči TERRASTROJ, poukazovanie na exekučné trovy je bez právnej relevancie, pretože pohľadávka exekútora nebola označenou pohľadávkou v rámci návrhu na vyhlásenie konkurzu. Vyjadrenie navrhovateľa, že dlžník uviedol v návrhu na reštrukturalizáciu, že je v úpadku nie je pravdivé, dlžník uviedol že má záväzky voči viacerým veriteľom po lehote viac ako 30 dní čo je pravda, ale nekonštatoval že tieto záväzky nie sú kryté finančným majetkom. Rovnako nie je pravdivé tvrdenie, že dlžník navrhoval 100 % úhradu pohľadávky spoločnosti Wertheim T, dlžník uviedol že navrhuje v reštrukturalizácii rozdeliť pohľadávku navrhovateľa na zabezpečenú, ktorá je krytá majetkom, ku ktorej mal sudcovské záložné právo a na menšiu nezabezpečenú časť sa vzťahoval návrh na úhradu vo výške 100 %. Súdu bolo predložené písomné potvrdenie vo forme mailovej správy oprávneného zástupcu MOTOKOM SLOVAKIA s.r.o. z 25.2.2021, z ktorej vyplýva splátkový kalendár. Pohľadávky dlžníka voči spriaznenej osobe možno zahrnúť do finančného majetku dlžníka. Tabuľka nachádzajúca sa na strane 10 navrhovateľovho vyjadrenia je hrubým zavádzaním súdu, keďže sú tam údaje k 31.3.2021 a nie sú tam údaje k 07.05.2021, rovnako je zavádzaním súdu ak navrhovateľ tvrdí, že 30.06.2021 sú pohľadávky z obchodného styku 356.831 eur a ich nevie identifikovať voči komu tieto

pohľadávky boli a ktoré pohľadávky sú po splatnosti. Ohľadom hotovosti v pokladni predložil dlžník súdu informáciu za ktorej správnosť zodpovedá a ktorým bola splnená litera zákona o výške hotovostných prostriedkov z pokladne. Navrhovateľ predložil do spisu platobný rozkaz na sumu 543.281,11 eur, pričom sa snažil účelovo postúpiť časť týchto pohľadávok na WERTHEIM Production v sume 14.188,81 eur a 5.292,53 eur. To sú faktúry, ktoré boli zahrnuté v sume 543.281,11 eur a ktoré sa snažil Wertheim T postúpiť na svoju spriaznenú spoločnosť WERTHEIM Production a urobil to len kvôli tomu, že dlžník má voči WERTHEIM Production platobný rozkaz na sumu 15.036 eur s príslušenstvom. Následne sa WERTHEIM Production účelovo snažil započítať tieto pohľadávky voči dlžníkovi, ktorý tento zápočet odmietol ako neplatný.

6. Dlžník vo svojom vyjadrení k uzneseniu na osvedčenie platobnej schopnosti uviedol, že pohľadávka navrhovateľa, na základe ktorej sa preukázal súdu ním tvrdenú platobnú neschopnosť dlžníka, zanikla v časti vo výške 227.677,- eur na základe jednostranného zápočtu dlžníka doručeného navrhovateľovi dňa 11.11.2021. Dlžník považuje zápočet za platný a spôsobujúci zánik pohľadávky navrhovateľa vo výške 227.677,eur, a to napriek tomu, že doposiaľ pohľadávku vzniknutú z titulu náhrady škody neuplatnil súdnou cestou. Dlžník poukazuje na svoje vyjadrenie na pojednávaní dňa 16.11.2021, kedy namietol spornosť i zvyšnej časti pohľadávky navrhovateľa vo výške 315.604,11 eur, s odkazom na zápočet, kde si Dlžník voči Navrhovateľovi uplatnil nárok na zľavu z ceny za dodávku nerezového materiálu, železného odpadu s hrúbkou 6 mm. V nadväznosti na uvedené dlžník poukazuje na zánik časti pohľadávky navrhovateľa a osvedčenie spornosti zvyšnej časti pohľadávky navrhovateľa, čo má za následok zánik aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa ako veriteľa v konkurznom konaní. Dlžník v tejto súvislosti poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31.07.2014, sp. zn. 41CoKR/24/2021, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.11.2013, sp. zn. 2CoKR/78/2013, a zo dňa 22.08.2013, č. k. 2CoKR/42/2013-147, a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.03.2018, sp. zn. I. ÚS 68/2018-19, a zo dňa 18.06.2014, II. ÚS 300/2014-10. Konkurzný súd nemá za úlohu podrobne skúmať jednotlivé záväzkové vzťahy medzi veriteľom a dlžníkom. Navrhovateľ je povinný riadne osvedčiť svoju pohľadávku, a teda aktívnu vecnú legitímáciu, pričom dlžník je oprávnený osvedčovať jej spornosť. Navrhovateľ, ktorý neosvedčil svoje postavenie veriteľa v takej miere, aby jeho pohľadávka bola považovaná za nespornú, sa totiž nemôže v zmysle citovaných ustanovení právnych predpisov a judikatúry domáhať vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka. Ak súd po začatí konkurzného konania dospeje k záveru, že veriteľ v postavení navrhovateľa nemá voči dlžníkovi nespornú pohľadávku: súd už neskúma, resp. nezaobrá sa platobnou schopnosťou dlžníka a neprihliada na ďalších veriteľov označených navrhovateľom a musí zastaviť začaté konkurzné konanie pre nedostatok aktívnej legitímácie veriteľa v postavení navrhovateľa. Vo vzťahu k pohľadávke spoločnosti WERTHEIM Production s.r.o. dlžník s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 2 ZKR uviedol, že nie je možné na túto pohľadávku prihliadať, nakoľko navrhovateľ postúpil časť svojich pohľadávok na spoločnosť WERTHEIM Production s.r.o. v lehote kratšej ako 90 dní pred podaním návrhu; na existenciu tejto pohľadávky v konkurznom konaní teda s poukazom na pluralitu veriteľov nemožno prihliadať. Vo vzťahu k pohľadávke spoločnosti SCHINDLER ESKALÁTOR, s.r.o. dlžník v časti vo výške 21.590,65 eur osvedčil zánik tejto časti pohľadávky predložením jednostranného zápočtu doručeného tomuto veriteľovi dňa 11.11.2021 e-mailom, navyše aj poštou; vo vzťahu k zvyšnej časti pohľadávky spol. SCHINDLER ESKALÁTOR, s.r.o. vo výške 50.622,24 eur osvedčil dlžník jej spornosť; v nadväznosti na uvedené nie je možné na takúto pohľadávku veriteľa vo vzťahu k osvedčeniu existencie plurality veriteľov prihliadať. Vo vzťahu k pohľadávke spoločnosti TERRASTROJ spol. s r.o. dlžník uvádza, že pohľadávka v celom rozsahu zanikla, čo osvedčil predložením dokladov o úhrade na pojednávaní dňa 16.11.2021. Pluralita veriteľov určitého dlžníka je obligatónym predpokladom ako pre začatie konkurzného konania, tak aj pre vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, pričom na splnenie týchto predpokladov je konkurzný súd v zmysle § 102 ods. 2 ZKR povinný prihliadať po celú dobu trvania konkurzného konania. Dlžník v zozname záväzkov, ktorý spolu s týmto vyjadrením predkladá súdu, uviedol celkovú výšku peňažných záväzkov, s ktorých plnením je ku dňu začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní, 1.315.830,31 eur. V zmysle § 1 ods. 3 Vyhlášky sa na účely odseku 1 neprihliada na peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, o ktorom vedie dlžník s veriteľom vzájomné rokovanie o zmene jeho splatnosti alebo o inej jeho reštrukturalizácii a veriteľ má záujem rokovanie viesť, čo dlžníkovi písomne v čase rokovania potvrdil. V nadväznosti na uvedené teda dlžník poukazuje na záväzok voči spoločnosti LIQUID RECYCLING, s.r.o., zaúčtovaný vo výške 11.760,- eur, o ktorom dlžník s veriteľom v čase posudzovania platobnej schopnosti viedol vzájomné rokovania, čo dlžník potvrdzuje predložením vyhlásenia; záväzok voči spoločnosti KRYM, s.r.o., zaúčtovaný vo výške 81.150,90 eur, o ktorom dlžník s veriteľom v čase posudzovania platobnej schopnosti viedol vzájomné rokovania, čo dlžník potvrdzuje predložením

vyhlásenia; záväzok voči spoločnosti MOTOKOM SLOVAKIA s.r.o., zaúčtovaný vo výške 128.468,01 eur, o ktorom dlžník s veriteľom v čase posudzovania platobnej schopnosti viedol vzájomné rokovania - čo dlžník potvrdzuje predložením mailovej komunikácie a schváleného splátkového kalendára. Na tieto záväzky sa na účely posudzovania platobnej schopnosti dlžníka neprihliada. Rovnako sa v nadväznosti na osvedčenú spornosť pohľadávok navrhovateľa vo výške 543.418,68 EUR a spoločnosti SCHINDLER ESKALÁTORY, s.r.o. vo výške 72.212,89 EUR v zmysle § 19 ods. 1 písm. c) ZKR nemá prihliadať ani na tieto záväzky dlžníka. Po odpočítaní týchto záväzkov dlžníka predstavuje výška záväzkov dlžníka, ktoré boli 30 dní po lehote splatnosti ku dňu začatia konkurzného konania sumu 478.819,83 eur. Naproti tomu, finančný majetok dlžníka v zmysle § 1 ods. 1 Vyhlášky pozostával ku dňu začatia konkurzného konania, t. j. k 7.5.2021 z peňažných prostriedkov v pokladni vo výške 242.612,43 EUR; peňažných pohľadávok, ktorých lehota splatnosti uplynie do 30 dní (pohľadávky z obchodného styku) vo výške 234.119,12 eur a peňažných pohľadávok, ktorých lehota splatnosti uplynie do 30 dní (pohľadávka voči Daňovému úradu z titulu DPH a pohľadávka voči spoločnosti GARIPEGA s.r.o.) vo výške 18.053,60 EUR; teda spolu dohromady zo sumy vo výške 494.785,15 eur. Je zrejmé, že výška finančného majetku dlžníka na krytie záväzkov predstavuje ku dňu posudzovania platobnej schopnosti sumu vo výške 494.785,15 eur; výška záväzkov dlžníka 30 dní po splatnosti, s ohľadom na § 1 ods. 3 Vyhlášky, predstavuje sumu vo výške 478.819,83 eur; finančný majetok dlžníka prevyšuje hodnotu záväzkov dlžníka a teda záväzky dlžníka sú s odkazom na § 1 ods. 1 Vyhlášky kryté finančným majetkom dlžníka.

7. Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka a jeho aktívna vecná legitimácia mu nijakým spôsobom nezanikla ani v priebehu konkurzného konania. Navrhovateľova pohľadávka, vo výške 543.281,11 eur plus príslušenstvo bola riadne priznaná právoplatným rozhodnutím. O existencii pohľadávky navrhovateľa nie sú žiadne pochybnosti. Naopak absolútne sporná je vymyslená pohľadávka dlžníka voči navrhovateľovi presne vo výške pohľadávky navrhovateľa, t.j. 543.281,11 eur, ktorej existenciu a teda aj možnosť jednostranného započítania s pohľadávkou navrhovateľa nebola v tomto konkurznom konaní hodnoverne preukázaná a osvedčená. Rozsiahlejšie dokazovanie v konkurznom konaní ohľadne údajnej dlžníkovej pohľadávky nemožno uskutočniť. Navrhovateľ má za to, že rozsiahlejšie dokazovanie ohľadne existencie pohľadávky dlžníka nie je potrebné realizovať, lebo jeho nároky vo vzťahu k navrhovateľovi sú zjavne neopodstatnené. Dlžník vznik a existenciu pohľadávky navrhovateľa nerozporuje, avšak ani jej zánik nijakým hodnoverným spôsobom neosvedčil. Skutočnosť, že dlžník si vymyslel pohľadávku voči navrhovateľovi po tom, ako ho súd vyzval na osvedčenie platobnej schopnosti, je vo vzťahu k existujúcej judikovanej pohľadávke navrhovateľa bez akéhokoľvek právneho významu. Uvedené je v súlade aj s judikatúrou, na ktorú poukazuje dlžník (rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica, 41CoKR/24/2014 zo dňa 31. 07. 2014). Navrhovateľ neuznáva dlžníkom uplatnené pohľadávky, a to na základe výzvy datovanej dňa 9.11.2021 a jednostranného započítania pohľadávok, datovaného dňa 11.11.2021, oba dokumenty doručené navrhovateľovi poštou dňa 25.11.2021. K uplatnenej náhrade škody vo forme ušlého zisku vo výške 227.667,- eur, listom zo dňa 09.11.2021 navrhovateľ uviedol, že nemá žiadnu povinnosť z rámcovej kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a dlžníkom dňa 01.08.2008 dodávať dlžníkovi špony, hliník a/alebo železo, ani povinnosť naložiť odpadom kontajnery dlžníka a sprístupniť dlžníkovi prevádzkové priestory za účelom odvozu naplnených kontajnerov a ich výmeny za prázdne kontajnery. Akékoľvek takéto požiadavky dlžníka sú v rozpore s poctivým obchodným stykom a nepoživajú žiadnu právnu ochranu. Požiadavky dlžníka na ďalšie dodávky kovového materiálu nevyplývajú z dojednanej rámcovej kúpnej zmluvy ani žiadneho právneho predpisu. Navyše, v obchodnoprávných vzťahoch majú vždy prednosť zmluvné práva a povinnosti, až potom ustanovenia Obchodného zákonníka (v prípade absencie právne úpravy), čo reflektuje na zmluvnú voľnosť v obchodných vzťahoch, ktorá najlepšie zodpovedá potrebám podnikateľskej činnosti. Vo vzťahu k dlžníkom uplatnenému nároku na náhradu škody nie sú naplnené zákonné náležitosti vzniku nároku na škodu, a to neexistuje žiadne porušenie zmluvnej povinnosti zo strany navrhovateľa z rámcovej kúpnej zmluvy; dlžníkovi nevznikla žiadna škoda vo forme ušlého zisku; a preto ani neexistuje príčinná súvislosť medzi porušením zmluvnej povinnosti a údajnej škody, keďže nie sú naplnené ani prvé dva základné predpoklady pre vznik škody. Ako bolo uvedené na pojednávaní dňa 16.11.2021, k nároku dlžníka na údajný ušlý zisk sa vyjadril aj Krajský súd v Trnave v konaní o odvolaní voči nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia, sp. zn. 32Cob/1/2020, ktorý vo svojom uznesení zo dňa 09.02.2021 k jednostrannému zápočtu dlžníkovej údajnej pohľadávky voči navrhovateľovi vo výške 227.667 eur s častou istiny navrhovateľovej pohľadávky v tejto výške navrhovateľ uvádza, že tento je neplatný. Nie je možné započítať existujúcu pohľadávku navrhovateľa s neexistujúcou, dlžníkom vymyslenou údajnou pohľadávkou, keďže základným predpokladom zápočtu je existencia vzájomných

pohľadávok spôsobilých na započítanie. Zároveň k uplatnenému nároku na zľavu (vo výške celého zostatku istiny pohľadávky navrhovateľa po odpočítaní údajnej pohľadávky na náhradu škody), vo výške 315.604,11 eur, navrhovateľ uvádza, že dlžníkovi nevznikol žiaden nárok na zľavu voči navrhovateľovi, a to ani na základe žiadneho právneho predpisu. Údajné pohľadávky dlžníka voči navrhovateľovi sú zjavne nepodložené a nikdy nevznikli, preto práve tieto možno považovať za sporné a neexistujúce. Z uvedeného dôvodu nemôžu absolútne spochybníť existenciu navrhovateľovej pohľadávky. O ich spornosti a neexistencii nemožno pri základnom právnom posúdení pochybovať. Ak námietky Dlžníka vo vzťahu k spornosti pohľadávky navrhovateľa nedosahujú takú silu, z ktorej by mohlo dôjsť k usúdeniu záveru o ich opodstatnenosti, nemožno na ne prihliadať a spornosť pohľadávky navrhovateľa je potrebné považovať za neosvedčenú zo strany dlžníka. Navrhovateľ zároveň poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR z 26. júna 2012, senát. zn. 29 NS ČR 42/2011. Účelom zákonodarcu pri doplnení pojmu „nesporná pohľadávka navrhovateľa“ nemôže znamenať, že dlžník v konkurze si vymyslí protinárok vo výške pohľadávky veriteľa a tento si započíta s pohľadávkou veriteľa/navrhovateľa, ktorá je navyše priznaná ako nesporná právoplatným súdnym rozhodnutím. Takéto zneužitie práva zo strany dlžníka nemôže požívať žiadnu právnu ochranu. Pluralita veriteľov dlžníka je jednoznačne daná, a to podľa zoznamu záväzkov dlžníka viac ako 30 dní po lehote splatnosti, ktorý bol zostavený ku dňu 07.05.2021. Z uvedeného vyplýva, že dlžník má viac ako jedného veriteľa s pohľadávkou po lehote splatnosti viac ako 30 dní, spolu vo výške 1.325.907,21 eur. Pohľadávka WERTHEIM Production je nesporná. Táto pohľadávka vznikla ako nárok na zaplatenie kúpnej ceny za dodanie kovového odpadu, a teda v žiadnom prípade ju nenadobudla WERTHEIM Production na základe postúpenia. Platobný rozkaz bol vydaný v prospech WERTHEIM Production voči dlžníkovi dňa 16.10.2020, teda 6 mesiacov pred tým, ako podal navrhovateľ návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Pohľadávka spoločnosti WERTHEIM Production voči Dlžníkovi, označená v návrhu navrhovateľa je vo výške 2.537,98 eur plus príslušenstvo a vznikla z dôvodu neuhradenia kúpnej ceny za odobraný kovový odpad, ktoré boli uplatnené faktúrami. Dlžník nepreukázal spornosť pohľadávky SCHINDLER ESKALÁTORY v časti vo výške 21.590,65 EUR, keďže neosvedčil, že by v tejto časti pohľadávka zanikla údajným započítaním s nárokom dlžníka; ani vo zvyšnej časti vo výške 50.622,- eur, keďže nepreukázal, že nárok na zaplatenie kúpnej ceny uplatnený faktúrami nevznikol. Dlžník dokonca v Reštrukturalizačnom posudku navrhoval 50 % uspokojenie veriteľa SCHINDLER ESKALÁTORY s uznanou výškou pohľadávky 72.212,89 EUR a uvádzal ho konkrétne ako jedného zo svojich najväčších veriteľov. Námietky Dlžníka musia mať určitú silu na to, aby osvedčili neexistenciu pohľadávky veriteľa, prípadne jej zánik započítaním s pohľadávkou dlžníka, ktorej existenciu však dlžník musí súdu dostatočným spôsobom osvedčiť. Uvedené je možné usúdiť aj z rozhodovacej praxe súdov (uznesenie Okresného súdu Žilina, sp. zn.: 7K/3/2020). Pohľadávka spoločnosti TERRASTROJ nezanikla, naďalej je vedené exekučné konanie na vymoženie pohľadávky spolu s príslušenstvom. Vzhľadom na skutočnosť, že všetky exekučné konania sú prerušené z dôvodu prebiehajúceho konkurzného konania, súdny exekútor nemôže prijímať platby za účelom úhrady pohľadávok, a to ani od tretích osôb, teda ani od spriaznenej osoby dlžníka, spoločnosti DARUTIL SERVIS. Týmto krokom sa chcel dlžník účelovo zbaviť ďalšieho záväzku tým, že ho uhradí zo svojej spriaznenej spoločnosti DARUTIL SERVIS, na ktorú presunul všetkých aktívnych odberateľov. Úhrada pohľadávky TERRASTROJ nie je možná v celku z dôvodu prerušenia exekučného konania. Zároveň si v tejto súvislosti navrhovateľ dovoľuje uviesť, že dlžník poškodzuje svojich veriteľov aj tým, že uhrádza svoje záväzky prostredníctvom spriaznenej osoby DARUTIL SERVIS. DARUTIL SERVIS uhradí dlžníkov dlh za dlžníka a následne si túto pohľadávkou jednostranne započítava s nárokom DARUTIL SERVIS voči dlžníkovi na zaplatenie kúpnej ceny za dodávku kovového šrotu. Z uvedeného dôvodu nikdy nedôjde k priamej úhrade faktúr dlžníka zo strany DARUTIL SERVIS, ktorá by mohla byť následne použitá na pomerné uspokojenie veriteľov dlžníka. V tomto prípade ide o absolútne obchádzanie Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktorého cieľom je pomerné uspokojenie veriteľov a to odo dňa úpadku dlžníka, a teda nie odo dňa začatia konkurzného konania alebo vyhlásenia konkurzu. Vo svojom vyjadrení dlžník zo dňa 24.11.2021 nijakým spôsobom nevyvrátil domnienku platobnej neschopnosti, a svoju platobnú schopnosť neosvedčil. Na to, aby dlžník osvedčil, že je platobne schopný, muselo by byť z podkladov predložených dlžníkom zrejmé, že mal v deň začatia konkurzného konania dostatok likvidného finančného majetku uvedeného v § 1 ods. 1 Vyhľadávky 6, z ktorého by bol schopný uhradiť pohľadávky, ktoré boli minimálne 30 dní po lehote splatnosti, ktorých existenciu nespochybnil. Dlžník nepredložil doklady, z ktorých by bolo zrejmé, že by nebol platobne neschopný, naopak svoju platobnú neschopnosť tvrdil v Reštrukturalizačnom konaní, ktoré sa začalo na návrh zo dňa 04.05.2021 a skončilo právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 06.09.2021, ktorý skonštatoval, že dlžník nie je vo finančnej kondícii, na základe ktorej by bol schopný uhradiť aspoň časť svojich záväzkov vo vzťahu k veriteľom, podľa dlžníkovho návrhu, v lehote do 5 rokov. Súčasťou návrhu na povolenie

reštrukturalizácie dlžníka zo dňa 04.05.2021 je písomné vyhlásenie dlžníka ku dňu 03.05.2021, že je v úpadku. Písomné vyhlásenie bolo uskutočnené 4 dni pred tým ako bolo začaté konkurzné konanie na majetok dlžníka dňa 07.05.2021. Na svojej reštrukturalizácii dlžník trval (a teda aj na svojom úpadku) aj keď Okresný súd Trnava reštrukturalizačné konanie zastavil. Úpadok Dlžníka a to vo forme dlhodobej platobnej neschopnosti potvrdil aj poverený správca v Reštrukturalizačnom posudku. Na základe uvedeného nemôžu byť pochybnosti o tom, že ku dňu vyhlásenia konkurzu dlžník bol platobne neschopný. Tvrdenia Dlžníka, ktorými sa snaží preukázať svoju platobnú schopnosť možno považovať za neosvedčené a účelové. Dlžník predložil zoznam svojich záväzkov z obchodného styku, ktoré boli ku dňu 07.05.2021 viac ako 30 dní po lehote splatnosti a to vo výške 1.325.907,21 EUR. Dlžník zo zoznamu záväzkov ktoré boli ku dňu 07.05.2021 viac ako 30 dní po lehote splatnosti vyňal nasledovné záväzky z dôvodu,

- podľa ustanovenia § 19 ods. 1 písm. c) ZKR, že podľa jeho názoru preukázal ich spornosť:

a) pohľadávku Navrhovateľa vo výške 543.281,11 eur;

b) pohľadávku spoločnosti SCHINDLER ESKALÁTORY vo výške 72.212,89 eur.

- podľa ustanovenia § 1 ods. 3 Vyhlášky

c) záväzok voči spoločnosti MOTOKOM SLOVAKIA s.r.o. vo výške 128.468,01 eur

d) záväzok voči spoločnosti LIQUID RECYCLING, s.r.o. vo výške 11.760,00 eur

e) záväzok voči spoločnosti KRYM vo výške 81.150,90 eur. Navrhovateľ má za to, že neboli naplnené predpoklady na vyňatie záväzkov podľa bodov a) až c) vyššie zo zoznamu záväzkov na účely výpočtu platobnej neschopnosti dlžníka. K pohľadávke navrhovateľa vo výške 543.271,11 eur ku dňu 07.05.2021 ako aj k dnešnému dňu pohľadávka navrhovateľa existovala a existuje tak, ako je potvrdená právoplatným rozhodnutím súdu - Platobným rozkazom. Údajný zánik pohľadávky Navrhovateľa v časti istiny vo výške 227.667,- EUR dlžník datuje až k dátumu 11.11.2021, kedy údajne došlo k doručeniu e-mailu (avšak až 25.11.2021 bolo riadne doručené Navrhovateľovi). K pohľadávke SCHINDLER ESKALÁTORY s.r.o. Ku dňu 07.05.2021 ako aj k dnešnému dňu pohľadávka voči SCHINDLER ESKALÁTORY v časti vo výške 72.212,89 EUR existovala a existuje tak, ako je uvedená v účtovníctve Dlžníka. Ohľadom pohľadávky spoločnosti MOTOKOM SLOVAKIA s.r.o. navrhovateľ uviedol, že pri tejto pohľadávke nebol splnený predpoklad na vylúčenie tejto pohľadávky zo zoznamu záväzkov 30 dní po lehote splatnosti, keďže veriteľ, spoločnosť MOTOKOM SLOVAKIA s.r.o., písomne nepotvrdila skutočnosť, že ku dňu 07.05.2021 rokuje o zmene splatnosti alebo inej reštrukturalizácii tejto pohľadávky v súlade s ustanovením § 1 ods. 3 Vyhlášky. Dlžník preukazuje svoju platobnú schopnosť finančným majetkom, ktorý má pozostávať z peňažných pohľadávok, ktorých lehota splatnosti uplynie do 30 dní (pohľadávky z obchodného styku) vo výške 234.119,12 eur, ktoré má voči svojej spriaznenej osobe, spoločnosti DARUTIL SERVIS a peňažných prostriedkov v pokladni spoločnosti vo výške 242.612,43 EUR. Pohľadávky dlžníka voči spriaznenej osobe DARUTIL SERVIS nemožno zahrnúť do finančného majetku Dlžníka ku dňu 07.05.2021 Ako vyplýva aj z Reštrukturalizačného posudku: „obchodná činnosť dlžníka je vykonávaná spôsobom, kedy spriaznená osoba DARUTIL SERVIS s.r.o. poskytuje dlžníkovi rámcovú pôžičku v hotovosti, ktorú dlžník použije na uhradenie výkupných cien jednotlivým fyzickým osobám, pričom vykúpený železný šrot následne dlžník predá s príslušnou bežnou obchodnou maržou spoločnosti DARUTIL SERVIS s.r.o. Spoločnosť DARUTIL SERVIS s.r.o. úhradu kúpnej ceny uskutočňuje prostredníctvom jednostranného zápočtu s poskytnutou pôžičkou.“ (Str. 30 Reštrukturalizačného posudku) Dlžník eviduje vo svojom majetku peňažné prostriedky a pohľadávku z účtu v banke spolu vo výške 2.844,- eur a pohľadávky z obchodného styku v lehote splatnosti 30 dní a nie viac ako 30 dní po lehote splatnosti, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať ich riadne a včasné splnenie celkom v hodnote 84.397,15 eur (celková hodnota týchto pohľadávok z obchodného styku je vo výške 143.867,15 EUR avšak dlžník eviduje taktiež záväzok voči veriteľovi DARUTIL SERVIS s.r.o. vo výške 59.470,- eur). Str. 17-18 Reštrukturalizačného posudku. Vzhľadom na skutočnosť, že si DARUTIL SERVIS hotovostnú pôžičku jednostranne započítava s pohľadávkami na úhradu faktúr voči dlžníkovi, nie je možné tieto pohľadávky považovať za pohľadávky, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne a včasné splnenie, t.j. že môžu byť použité na úhradu splatných záväzkov, ktoré sú uvedené v zozname splatných záväzkov 30 dní po lehote splatnosti. Ďalej aj vzhľadom na skutočnosť, že ku dňu 30.06.2021, kedy bola zostavená účtovná závierka dlžníka, predložená v reštrukturalizačnom konaní, sú pohľadávky z obchodného styku vo výške 356.831,00 eur, je dôvodný predpoklad, že pohľadávky DARUTIL SERVIS neboli uhradené v lehote 30 dní odo dňa začatia konkurzného konania, a preto ich nemožno zahrnúť do finančného majetku dlžníka ku dňu 07.05.2021 podľa ustanovenia § 1 ods. 1 Vyhlášky. Pričom ak by aj boli uhradené jednostranným zápočtom, takisto takého pohľadávky nemožno zahrnúť do finančného majetku, ktorý

by mal kryť splatné záväzky dlžníka 30 dní po lehote splatnosti. Uvedenú argumentáciu potvrdzuje aj rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR spisová značka: 29 NS ČR 10/2009; zo dňa 02.12.2010. Vo vzťahu k peniazom, zaučtovaným v pokladni dlžníka navrhovateľ poukázal, že dňa 03.05.2021 dlžník čestne vyhlásil s notársky osvedčeným podpisom, že ku dňu 03.05.2021 disponuje majetkom v hotovosti vo výške 2.371,86 eur; podľa účtovnej závierky ku dňu 30.06.2021 bola na účte pokladňa uvedená suma vo výške 499,00 eur; ku dňu predloženia vyjadrenia, dňa 24.11.2021 bola suma hotovosti v pokladni vo výške 48,24 eur. Z uvedeného vyplýva, že Dlžník neosvedčil skutočnosť, že ku dňu začatia konkurzného konania mal v pokladni sumu vo výške 242.612,43 eur.

8. Uznesením č.k. 26K/11/2021-162 zo dňa 02.12.2021 rozhodol o pristúpení veriteľa WERTHEIM Production, s.r.o., so sídlom Kračanská cesta 49, Dunajská Streda, IČO: 51 245 337 do konkurzného konania dlžníka.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31Up/1658/2019 zo dňa 29.11.2019, s platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 34Up/1814/2020 zo dňa 16.10.2020, s poznámkami k účtovnej závierke dlžníka za rok 2018 a 2019, s vyjadrením veriteľa SCHINDLER ESKALÁTORY zo dňa 18.09.2020, z výpisom z registra poverení na vykonanie exekúcie, s výzvou na úhradu neuhradených faktúr zo dňa 23.01.2019 adresovanej dlžníkovi, s výzvou na úhradu neuhradených faktúr zo dňa 15.04.2021 adresovanej dlžníkovi, s obsahom pripojeného reštrukturalizačného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 36R/1/2021, tiež oboznámením sa s obsahom oznámenia o jednostrannom započítaní vzájomných pohľadávok zo dňa 11.11.2021 adresovaného SCHINDLER ESKALÁTORY, s.r.o., s výzvou na úhradu škody zo dňa 09.11.2021 adresovanej SCHINDLER ESKALÁTORY, s.r.o., s oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 16.04.2021 adresovaného dlžníkovi, s oznámením o jednostrannom započítaní vzájomných pohľadávok zo dňa 11.11.2021 adresovaného navrhovateľovi, s výzvou na náhradu škody zo dňa 09.11.2021 adresovanej navrhovateľovi, so zoznamom záväzkov, so zoznamom pohľadávok, s potvrdením o rokovaní so spoločnosťou LIQUID RECYCLING, s.r.o. zo dňa 24.11.2021 (č.l. 133), s vyhlásením spoločnosti KRYM, s.r.o. zo dňa 19.11.2021 (č.l. 134), s e-mailovým podaním zo dňa 25.02.2021 (č.l. 135).

10. Podľa § 3 ods. 1 prvá veta ZKR, dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, rozumie sa tým, že je v úpadku.

11. Podľa § 3 ods. 2 ZKR, právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

12. Podľa § 11 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu sa podáva na príslušnom súde (ďalej len „súd“). Návrh na vyhlásenie konkurzu je oprávnený podať dlžník, veriteľ, v mene dlžníka likvidátor alebo iná osoba, ak to ustanovuje tento zákon. Dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok podľa tejto časti zákona, iba ak je právnickou osobou. Veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona iba voči dlžníkovi, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou - podnikateľom.

13. Podľa § 11 ods. 3 ZKR, veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

14. Podľa § 19 ods. 1 ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa,
a) súd do 5 dní od začatia konkurzného konania

1. odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä

1a. výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu osvedčil svoju platobnú schopnosť; najmä aby predložil

1aa. zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní,

1ab. zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania,

1ac. informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu,

1ad. zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania,

1b. poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz,

1c. poučenie o trestnoprávných následkoch neplnenia si povinností v konkurze,

2. určí termín pojednávania, na ktoré predvolá dlžníka a o ktorom upovedomí veriteľov označených v návrhu; predvolanie, ako aj upovedomenie súd doručí zverejnením v Obchodnom vestníku; dlžníkovi predvolanie doručí aj iným spôsobom; termín pojednávania súd určí tak, aby sa konalo najneskôr do 70 dní od začatia konkurzného konania,

3. vyzve dlžníka na vyjadrenie, či súhlasí, aby súd rozhodol vo veci vyhlásenia konkurzu bez pojednávania; ak tak dlžník urobí, súd zruší termín pojednávania a rozhodne bez pojednávania; rovnako postupuje aj vtedy, ak sa má za to, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil,

b) súd rozhodne vo veci vyhlásenia konkurzu do 7 dní od vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, alebo do 7 dní, odkedy dlžník súhlasil, aby sa rozhodlo bez pojednávania,

c) súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil,

d) a súd má pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, bez zbytočného odkladu po tom, čo zistí, že tu nie sú dôvody na iné rozhodnutie ako vyhlásenie konkurzu, ustanoví dlžníkovi predbežného správcu; o návrhu v tomto prípade rozhodne v lehote podľa § 20 ods. 1.

15. Podľa § 22 ods. 1 ZKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu súd ustanoví správcu a vyzve veriteľov, aby v zákonnej lehote prihlásili svoje pohľadávky; v uznesení tiež poučí veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok, následkoch nedodržania lehoty na prihlasovanie pohľadávok a následkoch nesprávneho prihlásenia pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia tohto zákona. Ak súd v konkurznom konaní už ustanovil predbežného správcu, do funkcie správcu ustanoví predbežného správcu.

16. Podľa § 40 ods. 1 ZKR, správcu v konkurznom konaní ustanovuje súd uznesením; za správcu môže ustanoviť len osobu zapísanú do zoznamu správcov. Súd ustanoví správcu na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom; to neplatí, ak ide o ustanovenie správcu na návrh schôdze veriteľov. Uznesenie o ustanovení správcu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi (dlžníkovi) a správcovi.

17. Podľa § 23 ods. 1 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

18. Podľa § 197 ods. 5 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné ani prerušenie konania.

19. Podľa čl. 54 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2015/848 zo dňa 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní, hneď po začatí insolvenčného konania v členskom štáte súd tohto štátu s príslušnou právomocou alebo správca vymenovaný týmto súdom okamžite informuje známych zahraničných veriteľov.

20. Podľa čl. 54 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 2015/848 zo dňa 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní, súčasťou informácie uvedenej v odseku 1, poskytnutej prostredníctvom individuálneho oznamu, sú časové lehoty, pokuty stanovené v súvislosti s týmito časovými lehotami, označenie orgánu alebo úradu oprávneného prijímať prihlášky pohľadávok a všetky iné stanovené opatrenia. V tomto ozname sa musí uviesť aj to, či veritelia, ktorých pohľadávky sú prednostné alebo kryté vecným právom, musia svoje

pohľadávky prihlasovať. K oznamu sa pripojí aj kópia štandardného formulára prihlášky pohľadávok uvedeného v článku 55 alebo informácie o tom, kde je takýto formulár k dispozícii.

21. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 643/2005 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti a predĺženia (ďalej len „vyhláška“) na účely určenia platobnej neschopnosti sa platobne neschopným rozumie ten, kto má viac ako jedného veriteľa, viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti a koľko peňažné záväzky 30 dní po lehote splatnosti nie sú kryté jeho finančným majetkom, ktorým sa rozumieju

a) peňažné prostriedky,

b) pohľadávky z účtu, vkladu alebo inej formy vkladu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, alebo v zahraničnej banke so sídlom v členskom štáte Organizácie pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj s výpovednou lehotou kratšou ako tri mesiace,

c) peňažné pohľadávky a dlhové cenné papiere, ktorých lehota splatnosti uplynie do 30 dní, ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne a včasné splnenie,

d) peňažné pohľadávky a dlhové cenné papiere po lehote splatnosti nie viac ako 30 dní, ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne splnenie do 30 dní od uplynutia lehoty ich splatnosti,

e) peňažné pohľadávky a dlhové cenné papiere, ktoré sú splatné na požiadanie (na videnie), ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne a včasné splnenie, ak by sa o ich splatenie požiadalo nasledujúci deň.

22. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky na účely odseku 1 sa neprihliada na peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, o ktorom vedie dlžník s veriteľom vzájomné rokovanie o zmene jeho splatnosti alebo o inej jeho reštrukturalizácii a veriteľ má záujem rokovanie viesť, čo dlžníkovi písomne v čase rokovania potvrdil.

23. Podľa § 164 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

24. Podľa § 162 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

25. Vzhľadom k tomu, že dlžník namietol aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa z dôvodu zániku jeho pohľadávky v konaní súd musel skúmať v prvom rade aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa, v dôsledku čoho pri veriteľskom návrhu musí zisťovať, či navrhovateľ je veriteľom. V rámci tohto zisťovania musí preskúmať aj existenciu exekučného titulu, ktorý navrhovateľ priložil k návrhu na vyhlásenie konkurzu. Navrhovateľ svoju pohľadávku doložil vykonateľným rozhodnutím a to platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29.11.2019 sp. zn. 31Up/1658/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.12.2019 a ktorým uložil súd dlžníkovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 543.271,11 eur vrátane úroku z omeškania z jednotlivých dlžných súm. Dlžník označil uvedenú pohľadávku veriteľa za spornú z dôvodu, že táto vo výške 227.677 eur zanikla na základe jednostranného zápočtu dlžníka zo dňa 11.11.2021 ktorým si započítal voči navrhovateľovi svoju pohľadávku titulom náhrady škody. Zvyšná časť pohľadávky navrhovateľa vo výške 315.604,11 eur je sporná z dôvodu, že v tejto časti si dlžník uplatnil nárok na zľavu z ceny za dodávku nerezového materiálu.

26. Z ustanovenia § 19 písm. a) bod 3 písm. c) ZKR vyplýva, že súd nesmie prihliadať na pohľadávky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť, pričom konkurzný súd nevedie v rámci konkurzného konania dokazovanie ohľadom preukázania právneho základu pohľadávky, ktorej spornosť sa namieta. Zároveň však dlžníkom uskutočnené úkony preukazujúce zánik a spornosť pohľadávky veriteľa musia dosahovať určitú kvalitu, aby súd mohol urobiť záver o ich opodstatnenosti. Dlžník podaním zo dňa 09.11.2021 vyzval navrhovateľa na náhradu škody v podobe ušlého zisku vo výške 227.677 eur, pričom žiadnym spôsobom nepreukázal porušenie zmluvnej povinnosti zo strany navrhovateľa, ktorá by mu mala vyplývať z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 01.08.2008. Rovnako nebolo hodnoverným spôsobom preukázané, že by dlžníkovi vznikol nárok na zľavu z jednotlivých cien faktúr, ktorý si uplatnil voči zostatku pohľadávky navrhovateľa vo výške 315.604 eur, pričom samotné konštatovanie dlžníka, že má takýto nárok lebo dodávateľské ceny boli vyššie ako trhové nemôže mať za následok spochybnenie

existencie navrhovateľovej pohľadávky. Na to, aby súd mohol zamietnuť návrh navrhovateľa z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie z dôvodu, že jeho pohľadávka zanikla tým, že voči nej uplatnil na započítanie vlastné pohľadávky je nevyhnutné, aby preukázal odôvodnenosť svojich tvrdení a zánik započítaním riadne doložil dôkazmi. Z preloženého Oznámenia o jednostrannom započítaní vzájomných pohľadávok vyplýva, že tento úkon bol zo strany dlžníka uskutočnený dňa 11.11.2021, teda skoro tri roky potom ako platobný rozkaz, ktorým bola navrhovateľovi- veriteľovi súdom priznaná pohľadávka vo výške 543.271,11 eur a šesť mesiacov potom ako bolo začaté konkurzné konanie. Takéto konanie sa aj vzhľadom k tomu, že dlžník rovnakým spôsobom postupoval a teda tvrdil zánik pohľadávok tým, že uskutočnil úkon jednostranného započítania a tiež tvrdil spornosť pohľadávok v ich zvyšku aj voči ďalším v návrhu označeným veriteľom a to WERTHEIM Poduction s.r.o. a SCHINDLER ESKALÁTORY s.r.o. nemožno označiť inak ako účelové a špekulatívne. S poukazom na uvedené má súd za to, že dlžník nepreukázal spornosť pohľadávky navrhovateľa- veriteľa a tento je subjektom aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu.

27. Dlžník taktiež namietal, že nie je splnený ani ďalší predpoklad na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok a to existencia plurality veriteľov. Navrhovateľ vo svojom návrhu označil okrem seba ešte ďalších veriteľov a to prístupujúceho navrhovateľa WERTHEIM Production s.r.o., spoločnosť SCHINDLER ESKALÁTORY s.r.o. a spoločnosť TERRASTROJ spol. s r.o.. Vo vzťahu k pohľadávke spol. WERTHEIM Production s.r.o. dlžník na pojednávaní argumentoval tým, že podľa ustanovenia § 3 ods.2 ZKR nie je možné na túto pohľadávku prihladať, nakoľko navrhovateľ postúpil časť svojich pohľadávok na WERTHEIM Production s.r.o. v lehote kratšej ako 90 dní pred podaním návrhu a teda na pohľadávku tohto veriteľa s poukazom na pluralitu veriteľa nemožno prihladať. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že WERTHEIM Production s.r.o. má voči dlžníkovi pohľadávku z dôvodu neuhradenia kúpnej ceny za odobraný kovový odpad fakturovaný faktúrou č. 87000119 zo dňa 25.04.2019 vo výške 1.124,82 eur a faktúrou č. 87000319 zo dňa 10.07.2019 vo výške 1.413,16 eur. Tieto záväzky boli potvrdené rozhodnutím- platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 31Up/1814/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.11.2020, pričom zároveň súd nemal preukázané, že tieto pohľadávky by mali byť predmetom postúpenia z navrhovateľa na prístupujúceho veriteľa spoločnosť WERTHEIM Production s.r.o., pričom z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 16.04.2021 (č.l. 108) vyplýva, že predmetom postúpenia boli celkom iné pohľadávky veriteľa, ako tie, ktoré sú uvedené v návrhu navrhovateľa a na základe ktorých WERTHEIM Production s.r.o. odvodzuje svoje postavenie ako veriteľ a prístupujúci navrhovateľ v tomto konaní. Neexistuje teda dlžníkom tvrdený dôvod, pre ktorý by súd nemal na predmetnú pohľadávku veriteľa z hľadiska preukazovania plurality veriteľov prihladať. Následne dlžník v konaní namietal, že uvedená pohľadávka zanikla v dôsledku jednostranného zápočtu o čom predložil v konaní podanie označené ako Oznámenie o jednostrannom započítaní vzájomných pohľadávok zo dňa 02.12.2021 (č.l. 169) v zmysle ktorého si dlžník započítal svoju pohľadávku vo výške 3.000 eur uplatnenú faktúrou č. 20190188 zo dňa 22.05.2019 s vyššie uvedenou pohľadávkou veriteľa WERTHEIM Production s.r.o. vo výške 2.537,98 eur. K uvedenému zápočtu navrhovateľ uviedol, že pohľadávka dlžníka vo výške 3.000 eur už dávno zanikla započítaním na základe oznámenia o jednostrannom započítaní pohľadávok zo dňa 27.04.2021 (č.l. 108-109). Súd sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa, že nie je možné započítať zaniknutú pohľadávku dlžníka s pohľadávkou veriteľa WERTHEIM Production s.r.o.. Neobstojí tvrdenie dlžníka, že jednostranný zápočet zo dňa 27.04.2021 je neplatný, pričom predmetnú listinu ako dôkaz v konaní predložil samotný dlžník na pojednávaní dňa 16.11.2021, pričom v tom čase platnosť jednostranného zápočtu nerozporoval, neplatnosť namietol až v oznámení o jednostrannom započítaní vzájomných pohľadávok zo dňa 02.12.2021, pričom dôvody neplatnosti bližšie nešpecifikoval. Vzhľadom na vyššie uvedené súd aj pohľadávku veriteľa WERTHEIM Production s.r.o. považuje za nespornú.

28. Dlžník tiež namietol spornosť pohľadávky označeného veriteľa SCHINDLER ESKALÁTORY s.r.o. , pričom tvrdil zánik časti tejto pohľadávky vo výške 21.590,65 eur na základe jednostranného zápočtu zo dňa 11.11.2021 (č.l. 100) s pohľadávkou dlžníka titulom náhrady škody, ktorá mala vzniknúť porušením zmluvných povinností zo strany tohto veriteľa vyplývajúcich z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 01.07.2010. Vo zvyšnej časti vo výške 50.622 eur označil pohľadávku tohto veriteľa za spornú z dôvodu, že nárok na zaplatenie kúpnej ceny uplatnený faktúrami nevznikol nakoľko dlžníkom označené faktúry sú nesprávne. Súd rovnako ako v bode 25. tohto rozsudku uvádza, že na to, aby bolo možné pohľadávky veriteľa SCHINDLER ESKALÁTORY s.r.o. považovať za sporné a neprihladať na ne je potrebné, aby tieto svoje tvrdenia preukázal. Dlžník však podľa názoru súdu svoj nárok na náhradu škody kvalifikovaným spôsobom neosvedčil. Rovnako neobstojí obrana dlžníka o nesprávnosti vystavených faktúr, keďže

nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci, že by predmetné faktúry reklamoval prípadne, že by žiadal ich opravu, s tým, že uvedené nevyplýva ani z predloženej e-mailovej komunikácie (č.l. 106-107). Preto podľa názoru súdu niet dôvodu na to, aby neprihliadal na pohľadávky tohto veriteľa.

29. Úspešnosť návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu na majetok jeho dlžníka je podmienená splnením viacerých podmienok. Okrem obligatórnych obsahových náležitostí návrhu, je to predovšetkým existencia úpadku dlžníka. Veriteľ je oprávnený domáhať sa, aby súd rozhodol o vyhlásení konkurzu len z dôvodu platobnej neschopnosti dlžníka. Dlžník vo svojom vyjadrení zo dňa 24.11.2021 vyslovil záver, že nie je platobne neschopný a preto nie je možné na jeho majetok vyhlásiť konkurz. Dlžník v zozname záväzkov uviedol celkovú výšku peňažných záväzkov, s ktorých plnením je ku dňu začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní 1.315.830,31 eur. Dlžník s poukazom na ustanovenia § 1 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 643/2005 Z.z. neprihliadal na záväzok voči spoločnosti LIQUID RECYCLING, s.r.o. vo výške 11.760 eur, na záväzok voči spoločnosti KRYM, s.r.o. vo výške 81.150,90 eur a taktiež na záväzok voči spoločnosti MOTOKOM SLOVAKIA s.r.o. vo výške 128.468,01 eur. Ďalej vzhľadom na dlžníkom tvrdený zánik a spornosť pohľadávok navrhovateľa a spoločnosti SCHINDLER ESKALÁTORY, s.r.o. neprihliadal ani na tieto záväzky. Po dopočítaní uvedených záväzkov, predstavuje výška záväzkov dlžníka, ktoré boli po lehote splatnosti k 07.05.2021 sumu 478.819,83 eur. Finančný majetok dlžníka k 07.05.2021 predstavoval sumu vo výške 494.785,15 eur, z čoho je podľa názoru dlžníka zrejmé, že finančný majetok dlžníka prevyšuje hodnotu záväzkov dlžníka.

30. Súd má za to, že nakoľko dlžník nepreukázal spornosť pohľadávky navrhovateľa a veriteľa SCHINDLER ESKALÁTORY s.r.o. z dôvodov uvedených v bodoch 25.a 27 uznesenia, nebol dôvod, aby neprihliadal na tieto záväzky pri preukazovaní svojej platobnej schopnosti. Ohľadom pohľadávky spoločnosti MOTOKOM SLOVAKIA s.r.o. má súd za to, že nebol splnený predpoklad na neprihliadnutie na tento záväzok, s tým, že uvedená spoločnosť nepotvrdila ku dňu začatia konkurzného konania, že rokuje o zmene splatnosti tejto pohľadávky a za takéto potvrdenie nemožno považovať e-mailovú komunikáciu zo dňa 25.02.2021 aj s poukazom na vyjadrenie štatutárneho zástupcu navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že na základe komunikácie s finančnou riaditeľkou spoločnosti MOTOCOM Slovakia s.r.o. bolo zistené, že predložený splátkový kalendár nie je platený riadne a včas a ďalej nepokračujú v rokovaní s dlžníkom a uvedené tvrdenie dlžníka sa teda nezakladá na pravde. Ohľadom finančného majetku dlžníka- hotovosti v pokladni ku dňu 07.05.2021 vo výške 242.612,43 eur si súd dovoľuje vysloviť pochybnosť, že by v uvedenom čase mal dlžník hotovosť v takejto výške a to aj vzhľadom na to, že ku dňu vypracovania zoznamu majetku predloženého v reštrukturalizačnom konaní t.j. ku dňu 03.05.2021 dlžník uviedol ako zostatok v pokladni hotovosť 2.371,86 eur. Pokiaľ by aj súd mal osvedčenú výšku hotovosti v pokladni na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že hodnota záväzkov dlžníka je viac ako 1.220.436,92 eur (keďže dlžník v rámci záväzkov nevyčíslil aj úroky z omeškania prislúchajúce k dlhým sumám), pričom súd neprihliadal v zmysle § 1 ods. 3 vyhlášky na peňažné záväzky spoločnosti LIQUID RECYCLING, s.r.o. a KRYM, s.r.o., ohľadom ktorých dlžník preukázal vzájomné rokovania a tiež na pohľadávku spoločnosti TERRASTROJ spol. s r.o., u ktorej dlžník preukázal zánik pohľadávky jej úhradou prostredníctvom tretieho subjektu a teda hodnota záväzkov prevyšuje dlžníkom uvedený finančný majetok vo výške 494.785,15 eur.

31. K argumentácii právneho zástupcu dlžníka, že dlžník v návrhu na povolenie reštrukturalizácie neuviedol, že je v úpadku ale iba uviedol, že má záväzky voči viacerým veriteľom po lehote splatnosti viac ako 30 dní, pričom nekonštatoval, že tieto nie sú kryté finančným majetkom je v rozpore s podaným návrhom na povolenie reštrukturalizácie zo dňa 03.05.2021, v ktorom sa v bode 3. Opisane rozhodujúcich skutočností uvádza, že : „... navrhovateľ je v úpadku a svoj úpadok chce riešiť postupným uspokojením svojich veriteľov...“ Rovnako v predloženej Reštrukturalizačnom posudku zo dňa 03.05.2021 sa konštatuje v bode 5.2.1. platobná neschopnosť a teda úpadok dlžníka. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že dlžník je v úpadku a to formou platobnej neschopnosti.

32. Dlžník zároveň pre prípad, ak by súd nemal preukázaný nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa alebo nemal osvedčenú jeho platobnú schopnosť, navrhol konkurzné konanie prerušiť do rozhodnutia Ústavného súdu SR o jeho ústavnej sťažnosti zo dňa 12.11.2021 voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 3CoKR/31/2021-339 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 36R/1/2021-129, nakoľko v konaní pred Ústavným súdom sa rieši otázka, ktorá môže mať závažný význam pre rozhodnutie súdu v konkurznom konaní. Súd zamietol návrh dlžníka na prerušenie konkurzného konania do rozhodnutia Ústavného súdu SR, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto

uznesenia, nakoľko z písomného vyjadrenia dlžníka zo dňa 08.03.2022 vyplýva, že o jeho ústavnej sťažnosti bolo rozhodnuté a to tak, že bola odmietnutá. Súd zároveň uvádza, že prerušenie konkurzného konania zákon pripúšťa iba výnimočne (§ 16 ZKR). V iných prípadoch je prerušenie konkurzného konania neprípustné (§ 197 ods. 5 ZKR).

33. Účelom konkurzného konania je vyriešenie majetkových pomerov dlžníka, ktorý je v úpadku, speňažením jeho majetku a kolektívnym uspokojením jeho veriteľov. Cieľom konkurzu je dosiahnuť pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku. Súd vyhlási konkurz, keď predpokladá, že dlžník má dostatok majetku postačujúci aspoň na úhradu pohľadávok proti konkurznej podstate, čo v tomto prípade preukázané bolo zoznamom majetku dlžníka zo dňa 03.05.2021 predloženého v reštrukturalizačnom konaní sp.zn. 36R/1/2021 ako aj zoznamom pohľadávok dlžníka predložených v tomto konaní.

34. Na základe uvedeného súd mal za preukázané, že sú splnené hmotnoprávne aj procesnoprávne podmienky na vyhlásenie konkurzu.

35. O ustanovení správcu rozhodol súd v súlade s § 22 ods. 1 ZKR a § 40 ods.1 ZKR a ustanovil za správcu UBC 2020, k.s., so sídlom kancelárie Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, značka správcu: S2009, a to na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom.

36. Súd vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je oprávnený podať odvolanie iba dlžník v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Bratislave (§ 19 ods. 2 druhá veta ZKR). Za deň doručenia tohto uznesenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku. (§ 199 ods. 9 ZKR).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozhodnutie o začatí hlavného insolvenčného konania môže na základe článku 5 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20.05.2015 o insolvenčnom konaní napadnúť dlžník alebo ktorýkoľvek veriteľ, a to z dôvodu, že súd nemal právomoc začať hlavné insolvenčné konanie.

Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.