

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/115/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615208843
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7615208843.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu: M. B., C.. XX.X.XXXX, H. I. XXXX/X, O. právne zastúpený advokátkou JUDr. Ivetou Fabiánovou, Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves proti žalovaným: 1/ W. R., C.. XX.X.XXXX, O.. W.. C.N. XXX/XX, B. právne zastúpený advokátom JUDr. Jurajom Berčom, Zimná č. 59, Spišská Nová Ves 2/ Kooperatíva poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava o náhradu škody takto

rozhodol:

I. Žalobu o nároku na náhradu škody titulom straty na zárobku z a m i e t a.

IV. Žalovanému v 1. a 2. rade p r i z n á v a náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom doručeným súdu 11.5.2015 domáhal náhrady škody spôsobenej na strate na zárobku vo výške 13.319,- Eur za nasledujúcich 33 rokov z dôvodu ublíženia na zdraví pri dopravnej nehode, rozdielu medzi schválenou a vyplatenou hypotékou vo výške 10.300,- Eur, finančného odškodnenia za utrpenú ujmu vo výške 100.000,- Eur, rozdielu medzi výživným na maloleté dieťa uhrádzaným pred nehodou a po dopravnej nehode vo výške 2.920,- Eur. Podaním zo dňa 29.11.2016 vzal čiastočne návrh späť a žiadal náhradu škody spôsobenej na strate zárobku po skončení pracovnej neschopnosti vo výške 796,80 Eur za obdobie od 10.5.2014 do 10.5.2015, náhradu škody na strate na zárobku vo výške 66,40 Eur mesačne od 11.5.2015 do budúca a podaním zo dňa 4.5.2017 zoberal čiastočne návrh späť o náhradu škody titulom straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti za obdobie od 21.5.2015 do 31.3.2017.

2. Súd rozsudkom 10C/115/2015-180 zo dňa 10.8.2017 rozhodol, že I. žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 597,60 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného, II. žalobu o náhradu škody v prevyšujúcej časti zamietol, III. žalobu o náhradu nemajetkovej ujmy zamietol, IV. žalovanému v 1. a 2. rade priznal náhradu trov konania v celom rozsahu a V. konanie v časti o náhradu škody vo výške 10 300,- eur a 2 920,- eur, o náhradu škody titulom straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti za obdobie od 21.5.2015 do 31.3.2017 a za obdobie od 21.1.2015 do 31.3.2017 zastavil. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca aj žalovaný v 2. rade.

3. Odvolací súd rozsudkom 5Co/3/2018-242 zo dňa 10.7.2018 potvrdil rozsudok vo výrokoch II. a III. a zrušil rozsudok vo výrokoch I. a IV. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že bude povinnosťou súdu opätovne rozhodnúť o nároku žalobcu titulom straty na zárobku (výrok I.) a svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby bolo zrejmé, čo považuje za základ tejto náhrady a na základe akých právnych predpisov a skutkových zistení dospel k nemu, ako aj odôvodniť

akú časť nároku považuje za premlčanú. Rovnako aj v závislom výroku o trovách konania, bude súd povinný zaoberať sa možným použitím § 257 CSP resp. odôvodniť jeho nepoužitie.

4. Predmetom sporu zostal nárok na náhradu škody titulom straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti za obdobie od 10.5.2014 do 20.1.2015, ktorý žalovaný v 2. rade neuhradil z dôvodu premlčania nároku.

5. Z uznesenia OR PZ v Spišskej Novej Vsi č. ČVS: ORP-59/DI-SN-2013 zo dňa 29.12.2013 mal súd preukázané, že dňa 11.5.2013 v čase o 18.15 hod došlo na štátnej ceste v k.ú. obce Odorín v smere na obec Jamník k dopravnej nehode medzi osobným motorovým vozidlom, ktoré riadil W. R. a chodcom M. B..

6. Z rozhodnutia o priestupku ORPZ-SN-OD12-20/2014-P zo dňa 14.2.2014 mal súd preukázané, že žalovaný v 1/ rade W. R. bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g/ zákona NS SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 200,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 10 mesiacov. S nárokom na náhradu škody bol odkázaný na občianskoprávne konanie.

7. Z odborného posudku Sociálnej poisťovne zo dňa 20.5.2014 mal súd preukázané, že rozhodujúce zdravotné postihnutie je vo výške 35% a za iné zdravotné postihnutie je zvýšené o 10%, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 45%.

8. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 30.5.2014 bol žalobcovi priznaný invalidný dôchodok vo výške 97,- Eur.

9. Žalovaný v 2/ rade predložil súdu doklady - oznámenia o poistnom plnení z ktorých je zrejmé, že z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia bolo žalobcovi vyplatené poistné plnenie spolu vo výške 33 637,- Eur. Žalobcovi bolo tiež vyplatené poistné plnenie titulom bolestného spolu vo výške 13 914,- Eur a strata na zárobku počas PN do dňa 31.8.2013 suma 434,78 Eur a strata na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti vo výške 1 755,89 Eur za obdobie február 2015 až marec 2017. Za obdobie od 30.5.2014 do 20.12.2015 stratu na zárobku neuhradil z dôvodu premlčania nároku.

10. Podľa § 447 Občianskeho zákonníka, náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti poškodeného alebo pri invalidite sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako suma úrazovej renty podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

11 Podľa § 89 zák. 461/2003 Z. z., suma úrazovej renty sa určí ako súčin 30,4167-násobku sumy zodpovedajúcej 80% denného vymeriavacieho základu poškodeného a koeficientu určeného ako podiel čísla zodpovedajúceho percentuálnemu poklesu pracovnej schopnosti a čísla 100.

Ak sa poškodenému vypláca invalidný dôchodok, zníži sa suma úrazovej renty určená podľa odseku 1 o sumu tohto dôchodku. Úrazová renta sa vypláca v sume zníženej podľa prvej vety aj vtedy, ak zanikol nárok na výplatu dôchodkovej dávky.

Percento zvýšenia úrazovej renty sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 31. októbra kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Príslušný kalendárny rok je rok, v ktorom sa zvýšenie úrazovej renty vykonáva. Úrazová renta vyplácaná k 1. januáru príslušného kalendárneho roka sa zvyšuje od 1. januára príslušného kalendárneho roka a úrazová renta priznaná od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšuje odo dňa priznania.

11. Podľa potvrdenia zamestnávateľa (čl. 32) denným vymeriavacím základom žalobcu bola suma 14,9153 Eur a percento poklesu pracovnej schopnosti bolo 45 %. Na základe uvedeného, výpočet úrazovej renty pre rok 2014 predstavuje: $(30,4167 \times 80\% \text{ zo } 14,9153 \text{ Eur}) \times 45/100$, čo sa rovná sume 163,32 Eur. Od tejto sumy je potrebné odpočítať dôchodok priznaný žalobcovi Sociálnou poisťovňou pre rok 2014, t.j. 97 Eur, a tak suma úrazovej renty pre rok 2014 predstavuje 66,32 Eur mesačne. Sumu úrazovej renty pre rok 2015 je súčet sumy úrazovej renty za rok 2014 plus valorizácia vo výške 1,32 %, a tak suma úrazovej renty pre rok 2015 je 67,20 Eur mesačne. Na základe vyššie uvedeného celková suma úrazovej renty za rok 2014 (7 mesiacov \times 66,32 Eur = 464,27 Eur) a za jeden mesiac roka 2015 (1 mesiac \times 67,20 Eur = 67,20 Eur) je 531,47 Eur.

12. Podľa § 106 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví. Právo na náhradu škody spôsobenú niektorým trestným činom korupcie podľa osobitného zákona sa premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia súdu o spáchaní niektorého trestného činu korupcie, najneskôr za desať rokov odo dňa spáchania tohto trestného činu.

13. Žalobca si návrhom doručeným súdu 11.5.2015 uplatnil nárok na náhradu škody na strate na zárobku vo výške 13 319,- Eur, vychádzal pri tom z toho, že od podania návrhu mu ostáva ešte 33 rokov do dôchodku. Podaním doručeným súdu dňa 29.11.2016 si uplatnil nárok na náhradu škody po skončení pracovnej neschopnosti za obdobie od 10.5.2014. Žalovaný v 2. rade uhradil žalobcovi stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti vo výške 1 755,89 Eur za obdobie február 2015 až marec 2017 a to vo vyššej sume ako požadoval žalobca a uhradza mu aj za ďalšie obdobie a to sumu, ktorá sa každý rok bude meniť. Žalobca žiadal uhradiť sumu 796,80 Eur za obdobie od 10.5.2014 do 31.3.2015. Následne zobral návrh čiastočne späť a žiadal priznať stratu na zárobku za obdobie od 10.5.2014 do 21.1.2015, žalovanú sumu však neupravil. Žalobca za obdobie od 30.5.2014 do 20.1.2015 stratu na zárobku neuhradil z dôvodu premlčania nároku, pretože žalovaný si tento nárok na rentu ktorý mu vznikol dňa 30.5.2014 uplatnil u žalovaného v 2. rade až podaním zo dňa 28.11.2016. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody na strate na zárobku až návrhom doručeným súdu 29.11.2016, kedy uplynula dvojročná premlčacia lehota, a preto v tejto časti došlo k premlčaniu nároku. Podľa hore uvedeného výpočtu, správna výška tohto nároku by bola 531,47 Eur. Súd na základe uvedeného aj v tejto časti žalobu zamietol.

14. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (zákon PZP) náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

15. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalovaní v 1. a 2. rade boli v konaní úspešní, preto im bola proti žalobcovi priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu. Súd je toho názoru, že v danom prípade nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa na použitie ustanovenia § 257 CSP, na základe ktorých by nepriznal žalovaným náhradu trov konania. Žalobca zastúpený advokátom si uplatnil nároky, na ktoré podľa zákona nemal nárok a aj proti žalovanému v 1. rade hoci vedel, že je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody uplatniť priamo proti poisťovateľovi a tým nezvyšovať trovy právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.