

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11Csp/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817201780
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817201780.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Zuzanou Krivdovou, v sporovej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 243 368, právne zastúpeného: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom ul. Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, proti žalovanej: G. S., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX I. , v konaní o zaplatenie 70,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,- Eur od 23.6.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 15.3.2017 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 70,- Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 23.1.2016 do 16.5.2016 zo sumy 200,- Eur a odo dňa 17.5.2016 do zaplatenia zo sumy 70,- Eur a nahradiť mu trovy konania.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že medzi ním žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom došlo dňa 22.12.2015 k vzniku právneho vzťahu, na základe ktorého veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 200,- Eur, o čom žalobca predkladá výpis z bankového účtu. Predpokladom vzniku právneho vzťahu medzi stranami sporu bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla žalobcu www.pozickomat.sk, za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky. Nakoľko sa nezachovala zmluva o poskytnutí úveru ani iná písomná zmluva, žalobca nepožaduje od žalovaného zaplatenie odplaty za poskytnutie pôžičky, resp. úveru, ani úhradu iných poplatkov a nákladov. Žalobca sa domáha iba vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov - istiny s tým, že skutočnosť, či žalovaná je v právnom postavení spotrebiteľa alebo nie, nemá žiadny ďalší vplyv. Žalobca žiada úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni poukázania bezdôvodného obohatenia na účet žalovaného až do zaplatenia. Žalovaná do dňa podania žaloby uhradila celkovo sumu 130,- Eur, pričom poslednú úhradu vykonala dňa 16.5.2016.

3. K žalobe priložil kópie nasledovných listín: internetový profil žalovanej na webovom sídle žalobcu, výpis z bankového účtu žalobcu.

4. Vo veci bolo na návrh žalobcu rozhodované v tzv. skrátrenom konaní a tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 11Csp/32/2017-11 zo dňa 21.3.2017, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz bol však v dôsledku nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Csp/32/2017-18 zo dňa 20.6.2017.

5. V priebehu konania sa žalovanej nepodarilo fakticky doručiť do vlastných rúk žiadnu písomnosť doručovanú mu súdom na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov. Žalobu súd žalovanej doručil prostredníctvom tzv. fikcie doručenia postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Všetky písomnosti adresované žalovanej na uvedenú adresu možno taktiež považovať za doručené prostredníctvom tzv. fikcie doručenia v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 20.6.2017 (č.l. 24 spisu).

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav: Žalobca je spoločnosťou s ručením obmedzením, ktorý podniká pod obchodným menom Friendly Finance Slovakia. Predmetom jeho činnosti je poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovanie spotrebiteľských úverov. Žalovaná si na internetovej stránke www.pozickomat.sk <<http://www.pozickomat.sk>> vytvorila profil so základnými informáciami: meno a priezvisko, dátum narodenia, email: a telefónne číslo. Ako kontaktné informácie uviedla adresu v Bratislave. V profile má žalovaná taktiež uvedené číslo občianskeho preukazu a číslo účtu vo formáte IBAN. Z výpisu podnikateľského účtu žalobcu bolo zistené, že žalobca zo svojho účtu dňa 22.12.2015 previedol na účet žalovanej identifikovaný pod číslom W pod variabilným symbolom VS: 0002780425 sumu 200,- Eur.

8. Vychádzajúc z predmetu podnikania žalobcu možno konštatovať, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 22.12.2015 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 200,- Eur, ktorá suma bola poukázaná na účet žalovanej dňa 22.12.2015. Skutkové tvrdenia žalobcu o uzavretí uvedenej zmluvy a o poskytnutí úveru vo výške 200,- Eur žalovaná nepoprela, preto sa považujú za nesporné, pričom zaslanie sumy 200,- Eur na účet žalovanej vyplýva z výpisu z účtu žalobcu. Podľa nerozporovaného tvrdenia žalobcu žalovaná žalobcovi celkovo uhradila sumu 130,-Eur. Žalobca nepreukázal, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá v písomnej forme.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa na účely tohto zákona rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Podľa § 2 písm. a) až e) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z.z.“) na účely tohto zákona sa rozumie

a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

b) bod 7. finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania,

c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,

d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,

e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

10. Hoci žalobca nepredložil písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súd mal uzavretie zmluvy preukázané jednak z listinných dôkazov týkajúcich sa zmluvného vzťahu, ktoré v konaní žalobca predložil, ale predovšetkým bolo potrebné uvedené skutkové tvrdenie uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a poskytnutia spotrebiteľského úveru v uvedenej výške považovať za nesporné, nakoľko ho v konaní žalovaná nepoprela. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho aj podľa právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. a zákona č. 266/2005 Z.z.).

11. Predmetom konania bola zmluva, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., na základe uzatvorenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 200,- Eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Nakoľko zmluva má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) a § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., musela obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy. Predovšetkým je potrebné trvať na písomnej forme zmluvy, nakoľko len v prípade písomnej zmluvy je možné súdom skontrolovať potrebné zákonné náležitosti, ktoré pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere ustanovuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľskom úvere v ustanovení § 9 ods. 2 označeného zákona.

12. Keďže žalobca v konaní písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere nepredložil, nakoľko ňou nedisponuje, ani nenavrhol vykonanie iného dôkazu za účelom preukázania písomnej formy zmluvy, súd nemal za preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá v písomnej forme. V tomto prípade, t.j. zmluva nebola preukázateľne uzavretá v písomnej forme a preto ani neobsahovala zákonom požadované náležitosti, sa spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanej považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov, keďže pri absencii písomnej formy je tiež možné uzavrieť, že zmluva zároveň neobsahuje ani náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nemá nárok na zaplatenie žiadnych úrokov ani poplatkov (ktoré si nakoniec ani neuplatnil), ale len na vrátenie poskytnutého úveru po odrátaní plnenia zo strany

žalovaného. Keďže žalovaná čerpala úver vo výške 200,- Eur a z tohto uhradila sumu 130,- Eur, je povinná žalobcovi vrátiť zostatok istiny vo výške 70,- Eur, v ktorej časti súd žalobe vo výroku I. rozsudku vyhovel.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Nakoľko sa žalovaná s peňažným plnením dostala do omeškania, má voči nej žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Žalobca v konaní nepredložil písomnú zmluvu a deň splatnosti poskytnutého spotrebiteľského úveru ani nebol ani inak preukázaný, pričom za deň splatnosti nemožno bez ďalšieho považovať nasledujúci deň po poskytnutí úveru. Zároveň nebolo ani preukázané, že by žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovanú na vrátenie istiny. Za daných okolností za výzvu na vrátenie istiny tak možno považovať až žalobu, ktorá bola žalovanej preukázateľne doručená prostredníctvom tzv. fikcie doručenia dňa 21.6.2018 prostredníctvom súdu. Následne treba v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že dlžník je povinný zaplatiť finančné prostriedky prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie. Keďže žaloba bola žalovanej doručená dňa 21.6.2018, dňa 22.6.2018 mala žalovaná plniť a dňa 23.6.2018 sa dostala do omeškania s plnením, od ktorého dňa súd nárok na úrok z omeškania žalobcovi priznal. Žalovaná sa dostala do omeškania dňa 23.6.2018, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% (5 + 0,00 %) ročne zo sumy 70,- Eur od 23.6.2018 do zaplatenia.

15. Vo zvyšnej časti, týkajúcej sa uplatneného úroku z omeškania z celkovej žalobcom poskytnutej sumy a za obdobie predchádzajúce súdom konštatovaný deň omeškania, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní v celom rozsahu istiny úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100 % trov konania. Neboli pritom tvrdené a súd ani sám nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 257 CSP), pre ktoré by žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nemal priznať. Pri zamietnutí žaloby v časti úroku z omeškania súd na uvedené neprihliadal ako na smerodajné pri určení výšky úspechu žalobcu, nakoľko príslušenstvo nebolo samostatným predmetom konania. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.