

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624010256
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624010256.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 29.05.2024 v Malackách, takto

rozhodol:

Obvinený:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX, A. E., slovenský štátny občan,

sa uznáva vinným, že

1. obvinený v čase okolo 13:55 hod. dňa 9.8.2023 viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, šedej farby, EČV: F., po ulici Nová v obci Lozorno a to napriek tomu, že obvinenému bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 46T/13/2018 zo dňa 4.4.2018, právoplatný dňa 4.4.2018, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidla na dobu 36 mesiacov do 24.1.2026 a zároveň bolo obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 46T/63/2018 zo dňa 11.6.2018, právoplatný dňa 3.7.2018 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 72 mesiacov do 24.1.2032 a zároveň mu bolo trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III č. k. 0T/278/2018 zo dňa 21.7.2018, právoplatný dňa 21.7.2018 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov do 24.1.2034 a rovnako mu bolo trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok č. k. 0T/37/2023 zo dňa 8.6.2023, právoplatný dňa 8.6.2023 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 16 mesiacov do 24.5.2035 a teda maril výkon úradného rozhodnutia tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

2. (z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 0T/105/2023, zo dňa 20.08.2023) dňa 18.08.2023 v čase o 01:25 hod. na Hlavnej ulici v obci Rovinka v smere na obec Dunajská Lužná viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Super B s EČV: F., napriek vedomosti, že mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/13/2018, právoplatným a vykonateľným dňa 24.01.2018 okrem iného bol uložený aj trest zákazu viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 rokov, ktorý ešte neuplynul, nakoľko obvinený bol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody odo dňa 18.07.2018 do dňa 03.05.2022

t e d a

v bode 1) a 2) trestného rozkazu

pokračoval v marení výkonu rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1) a 2) trestného rozkazu

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, §37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia veci, a to osobné motorové vozidlo Škoda Super B VIN G. šedej metalízy EČV : F..

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší sa výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok z 20.08.2023, sp. zn. OT/105/2023, právoplatný dňa 20.08.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec

sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).