

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7Nt/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418010190  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418010190.2

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Plutinský v trestnej veci odsúdeného B. W. o jeho návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v Dolnom Kubíne dňa 06.11.2018 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietá návrh odsúdeného B. W., nar. XX.XX.XXXX v J. W., trvale bytom J. W., J. hrdinov č. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na povolenie obnovy konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9T/17/2010, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

### odôvodnenie:

Dňa 09.08.2018 podal odsúdený na Okresný súd Dolný Kubín návrh na povolenie obnovy konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9T/17/2010 (č.l. 1).

V svojom návrhu odsúdený uviedol, že dňa 24.07.2018 sa dozvedel, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne Y. H. T., ktorý zastupoval prokuratúru v Dolnom Kubíne v jeho trestnej veci vedenej pod sp. zn. 9T/17/2010, spáchal úmyselný trestný čin, za ktorý mal byť aj právoplatne odsúdený. Mal za to, že svojím konaním porušil povinnosti, ktoré mu vyplývali z výkonu funkcie prokurátora a tým naplnil podstatu § 394 ods. 5 Tr. por.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Dňa 06.11.2018 vykonal okresný súd verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, ako aj prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil, že u odsúdeného neboli splnené podmienky na obnovu konania v zmysle § 394 Tr. por.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že jeho prípad dozoroval Y. T. a podľa neho takým spôsobom, že nebolo zrejmé, že to nebolo pod vplyvom alkoholu. Na strane prokuratúry tu vznikla jedna veľká medzera. Nielen v jeho pojednávaní sa stalo, že sudca U. sa ospravedlnil všetkým prítomným, lebo prokurátorka U., ktorá zastupovala prokurátora T., zobrala obžaloby späť a on po svojom návrate do práce podal tieto obžaloby opätovne. Takisto aj stratu CD nosiča z jeho spisu považoval za absurditu a

mal za to, že aj výkon trestu v jeho prípade je nezákonný, pretože na inom súde by podľa neho bola braná do úvahy fikcia osvedčenia. Napádal trest, že pokiaľ sa neosvedčil, preto že spáchal nejaké dopravné priestupky, tak je absurdné, aby dozoroval tento prípad človek, ktorý šoféroval pod vplyvom alkoholu. Je pravdou, že nedisponuje rozsudkom, ktorým by bol Y.. T. uznaný vinným. Nevie, ako vec skončila, ale ak takýto rozsudok neexistuje, tak je to hrubý zásah do právneho štátu. Podľa neho je vo výkone trestu nezákonne a to preto, že prokuratúra nevykonávala svoju prácu tak, ako ju vykonávať mala. Na verejnom zasadnutí opätovne zopakoval, že nenavrhuje žiadne nové dôkazy a podstatou jeho návrhu na obnovu konania je skutočnosť uvedená v § 394 ods. 5 Tr. por. a to, že v danom prípade prokurátor v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Obhajca na verejnom zasadnutí žiadal návrhu na obnovu konania vyhovieť a zrušiť rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 9T/17/2010, nakoľko existujú dôvodné pochybnosti o tom, akým spôsobom prokurátor vykonával svoju funkciu. V danom prípade sprístupnil tretej osobe nahrávky zo spisu, pričom o osobu nezapísanú v zozname znalcov. Došlo k znehodnoteniu nahrávok v tom zmysle, že nemohli byť použité ako dôkaz v trestnom konaní, aj keď sa tieto zvukové záznamy vrátili. Pokiaľ by súd povolil obnovu konania, bolo by zrejme možné zrekonštruovať chýbajúce nahrávky a použiť ich ako dôkaz a privediť tak pre odsúdeného priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Prokurátor žiadal návrh na obnovu konania v tejto trestnej veci zamietnuť, nakoľko neboli zistené skutočnosti, ktoré by umožňovali obnovu konania, predovšetkým sám odsúdený neoznačil právoplatný rozsudok, ktorý by bol ním označený prokurátor uznaný vinným zo spáchania trestného činu v pôvodnom konaní, ktorého obnovy sa domáha.

Povolenie obnovy konania zásadným spôsobom zasahuje do právoplatnosti rozhodnutia, ktorá je základným predpokladom právnej istoty v rozhodnutiach súdu. Preto je možné tento mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní použiť len v nevyhnutných, odôvodnených prípadoch.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín č. 9T/17/2010 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/17/2010 zo dňa 21.12.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/6/2011 zo dňa 10.02.2011, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4PP/115/2013 zo dňa 09.10.2013, uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4PP/115/2013 zo dňa 25.07.2017 a uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/149/2017 zo dňa 19.12.2017, uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere štyri roky. Tento trest odsúdený t.č. vykonáva.

Zároveň ako súd zistil zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9Nt/1/2012 odsúdený si už podal návrh na obnovu konania dňa 24.01.2012, kde poukazoval, že objasnenie skutku je možné preukázať novou skutočnosťou, a to znaleckým posudkom znalca z odboru kriminalistika, odvetvie fonoskopia, ktorý vyhotoví nový znalecký posudok zvukových záznamov, odpisom hovorov tiesňovej linky polície v Dolnom Kubíne, kde návrh na obnovu konania mu bol uznesením zo dňa 12.04.2012 zamietnutý, kde bolo konštatované, že súd už v základnom konaní odmietol návrh prokurátora na vykonanie dôkazu čítaním znaleckého posudku z dôvodu, že tento bol nezákonným dôkazom, nakoľko ho vypracovala osoba, ktorá nie je zapísaná v zozname znalcov a na jej vzatie do sľubu neboli splnené podmienky. Prokurátor ani obhajoba, či sám odsúdený však v základnom konaní nový znalecký posudok nepredložili, hoci tak mohli urobiť, avšak konanie odsúdeného v pôvodnom konaní bolo preukázané inými dôkazmi a ani prvostupňový súd tak ani odvolací súd nemali v prejednávanej veci žiadne pochybnosti o tom, že skutky uvedeného vo výroku napadnutého rozsudku sa stali a tieto spáchal odsúdený. Odsúdeným navrhované dôkazy teda neboli také, ktoré by boli pre súd nové, skôr neznáme, súd sa s nimi vysporiadal už v základnom konaní a odsúdený sledoval len prehodnotenie dôkazov vo svoj prospech, k čomu nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku.

Súd návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/17/2010 zamietol z nasledovných dôvodov:

Odsúdený výslovne konštatoval, že podstatou jeho návrhu na obnovu konania je skutočnosť, že konajúci prokurátor v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin, kde, ako vyplýva z jeho

vyjadrenia na verejnom zasadnutí, prokurátor mal jazdiť na motorovom vozidle pod vplyvom alkoholu, a teda je splnená podmienka na obnovu konania v zmysle § 394 ods. 5 Tr. por.

V danom konkrétnom prípade treba konštatovať, že o dôvod pre povolenie obnovy konania, a to v prospech i v neprospech obvineného by išlo vtedy, pokiaľ by prokurátor porušil v pôvodnom konaní povinnosť do takej miery, že toto porušenie bude trestným činom, ktorého spáchanie bude potvrdené právoplatným rozsudkom. Pokiaľ by takéto porušenie povinnosti bolo zistené, ale nebolo by trestným činom, ale len priestupkom, prípadne disciplinárnym previnením nebol by to dôvod na obnovu konania v zmysle § 394 ods. 5 Tr. por. Tu však treba konštatovať, že odsúdený nepredložil súdu a ani neoznačil žiadny právoplatný rozsudok, ktorý by konštatoval porušenie povinností ním menovaného prokurátora v pôvodnom konaní, teda v konaní 9T/17/2010. Samotná skutočnosť, že prípadne tento prokurátor bol odsúdený v inom konaní za jazdu motorovým vozidlom pod vplyvom alkoholu ako tvrdí odsúdený, je v danom prípade irelevantná, bez vzťahu k pôvodnému konaniu a ako taká táto skutočnosť nemôže byť dôvodom pre obnovu konania. Pokiaľ ide o prípadný postup prokurátora v súvislosti s nahrávkami a predloženým znaleckým posudkom, za toto konanie s istotou prokurátor uznaný vinným právoplatným rozsudkom nebol, avšak okolnosťami v súvislosti s predloženým znaleckým posudkom prokurátora v pôvodnom konaní sa vyporiadal súd ako v základnom konaní, tak v odvolacom konaní a následne i v prvom návrhu odsúdeného na obnovu konania.

Keďže pre súd bol rozhodujúci stav a dôkazná situácia v čase rozhodovania (t.j. ku dňu 06.11.2018), súd zamietol návrh odsúdeného, keďže žiadna nová skutočnosť zatiaľ nebola súdu preukázaná, ani žiaden nový dôkaz nebol súdu predložený, pretože odsúdený nepredložil súdu a ani neoznačil právoplatný rozsudok, že v pôvodnom konaní 9T/17/2010 porušil prokurátor svoju povinnosť do takej miery, že za toto porušenie bol uznaný vinným právoplatným rozsudkom a zároveň skutočnosť, o ktorej tiež neprodukoval žiadny dôkaz, a to že prokurátor jazdil motorovým vozidlom pod vplyvom alkoholu, je v danom prípade bez významu.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Dolný Kubín sťažnosť, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.