

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1T/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522010031  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522010031.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 14. marca 2022 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovaným 1. ml. U. R., 2. ml. L. U., 3. ml. R. R., 4. ml. U. R. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1. ml. U. R., nar. X.X.XXXX v P. A., trvale bytom U. XXXX/XX, P. A.,
2. ml. L. U., nar. XX.X.XXXX v P. A., trvale bytom U. XXXX/XXX, P. A.,
3. ml. R. R., nar. X.XX.XXXX v P. A., trvale bytom U. XXXX/XXX, P. A.,
4. ml. U. R., nar. XX.X.XXXX v P. A., trvale bytom U. XXXX/XXX, P. A.,

s ú v i n n í ,   ž e

I. obžalovaný ml. U. R. a obžalovaný ml. L. U.:

obžalovaní ml. U. R. a ml. L. U., spolu s kamarátmi, mal. R. R., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XXX, P. A. a mal. U. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XXX, P. A., dňa 20.11.2020 v čase okolo 19:30 hod., počas toho ako prechádzali po pešej zóne po ulici Obchodnej v Starej Ľubovni, sa pri soche nachádzajúcej sa v blízkosti informačnej tabule mesta Stará Ľubovňa zastavili pri mal. N. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, P. A., mal. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, P. A. a mal. T. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, P. A., ktorý v tom čase v oboch rukách držal kebab a pred ktorého sa postavil obžalovaný ml. U. R., ktorý vyzval mal. T. N. aby sa mu pozeral do očí, pričom tento moment využil a vytrhol z rúk mal. T. N. kebab v hodnote 2,50eur, ktorý si ponechal a tento zjedol, pričom sa s kebabom podelil aj s obžalovaným ml. L. U. a kamarátmi, mal. R. R. a mal. U. R., následne obžalovaný ml. U. R. a obžalovaný ml. L. U. po vzájomnej slovnej dohode nasledovali mal. N. F., mal. T. N., mal. Y. U., za ktorými kráčali po pešej zóne po ulici Obchodnej až do parku nachádzajúceho sa na Námestí generála Štefánika v Starej Ľubovni, kde sa následne spolu rozbehli za mal. N. F., mal. T. N., mal. Y. U. a kopli zozadu do chrbta mal. N. F. a mal. Y. U., v dôsledku čoho títo spadli na zem, pričom konaním obžalovaných im nebolo spôsobené zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie, a v dôsledku krádeže kebabu bola spôsobená škoda mal. T. N. v sume 2,50 eur,

II. obžalovaní ml. U. R., obžalovaný ml. L. U., obžalovaný ml. R. R. a obžalovaný ml. U. R.:

dňa 20.11.2020 v čase okolo 19:30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej slovnej dohode, na mieste verejnosti prístupnom, v meste Stará Ľubovňa v parku na Námestí Generála Štefánika, sa dopustili

hrubej neslušnosti a výtržnosti v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov, a to tak, že obžalovaní si počkali na príchod skupiny pozostávajúcej z osôb mal. L. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, P. A., mal. J. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, P. A., mal. J. L., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, P. A., ml. N. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, P. A., mal. P. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, P. A., mal. J. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. L. XXX/XX, P. A., ku ktorej obžalovaní spredu pristúpili a následne sa uvedenej skupine prihovril obžalovaný ml. U. R., ktorý skupinu požiadal o cigarety, a ktorý ďalej aktívne komunikoval so skupinou za účelom odvrátenia ich pozornosti, pričom úmyselne vytvoril podmienky k tomu, aby obžalovaný ml. L. U. obišiel skupinu dozadu, kde následne si obžalovaní dali opakovane znamenie „konkludentne“, ale aj ústne slovom „raz, dva, tri“, pričom cieľom týchto znamení bolo uskutočniť fyzické napadnutie tejto skupiny, načo následne zareagoval obžalovaný ml. L. U. tak, že päšťou zozadu udrel mal. J. Q. do hlavy, ktorý sa po údere zozadu nahol dopredu, kde ho do brucha 1-krát päšťou udrel obžalovaný ml. U. R. a v rovnakom čase obžalovaný ml. U. R. päšťou spredu udrel mal. J. L. do tváre, pričom uvedená skupina na uvedené konanie obžalovaných reagovala útekem z miesta, pričom jednotliví členovia sa rozutekali rôznym smerom, kde pri behu zakopal mal. L. W., ktorý sa následne postavil zo zeme a pokračoval v úteku, kde v tom čase ho prenasledoval obžalovaný ml. U. R., ktorý potkol a zhodil na zem mal. L. W., ku ktorému sa následne obžalovaný ml. U. R. rozkročil a udieral ho päšťami do trupu, pričom zároveň ku mal. L. W. pribehol taktiež obžalovaný ml. R. R., ktorý sa pripojil ku fyzickému napádaniu mal. L. W., a to tak, že ho kopal do trupu, kde následne im v aktívnom fyzickom napádaní mal. L. W. zabránil mal. J. L. tak, že udrel päšťou do tváre obžalovaného ml. U. R., následne zodvihol zo zeme mal. L. W. a z miesta utiekli, pričom uvedeným konaním obžalovaní spôsobili mal. L. W. poranenia, a to pohmoždenie krku, odreninu na pravej ruke, pohmoždenie pravého zápästia, odreninu na ľavom kolene s dobou liečenia do 7 dní, mal. J. L. a mal. J. Q. poranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie,

t e d a

obžalovaný ml. U. R. v bode I. tohto rozsudku:

- spoločným konaním sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

obžalovaný ml. L. U. v bode I. tohto rozsudku:

- spoločným konaním sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

obžalovaní ml. U. R., obžalovaný ml. L. U., obžalovaný ml. R. R. a obžalovaný ml. U. R. v bode II. tohto rozsudku:

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a čin spáchali v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný ml. U. R.:

- v bode I. a v bode II. tohto rozsudku pokračovací prečin výtržníctva, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to v časti podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a v časti podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona
- v bode I. tohto rozsudku prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

obžalovaný ml. L. U. v bode I. a v bode II. tohto rozsudku:

- pokračovací prečin výtržníctva, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to v časti podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a v časti podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona

obžalovaný ml. R. R. v bode II. tohto rozsudku:

-prečin výtržníctva, formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

obžalovaný ml. U. R. v bode II. tohto rozsudku:

-prečin výtržníctva, formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. obžalovanému ml. U. R.:

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, úhrnný a spoločný trest odňatia slobody na 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, súd zrušuje v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/29/2021 zo dňa 28.6.2021, právoplatnom dňa 28.6.2021, výrok o vine obžalovaného ml. U. R. zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, celý výrok uvedeného rozsudku o treste uloženom uvedeným rozsudkom obžalovanému ml. U. R., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

2. obžalovanému ml. L. U.:

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 3 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody na 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, súd zrušuje v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/29/2021 zo dňa 28.6.2021, právoplatnom dňa 28.6.2021, výrok o vine obžalovaného ml. L. U. zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, celý výrok uvedeného rozsudku o treste uloženom uvedeným rozsudkom obžalovanému ml. L. U., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

3. obžalovanému ml. R. R.:

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona, súd podmienene upúšťa od potrestania obžalovaného.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona, súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 12 /dvanásť/ mesiacov.

4. obžalovanému ml. U. R.:

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona, súd podmienene upúšťa od potrestania obžalovaného.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona, súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 9 /deväť/ mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonní zástupcovia všetkých obžalovaných, obhajcovia všetkých obžalovaných, ako aj každý z obžalovaných vzdali odvolania, pričom okresný prokurátor sa vzdal odvolania voči všetkým výrokom rozsudku podaním doručeným súdu 16.3.2022, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plyní samostatne.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním aj len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.