

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205298
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621205298.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa Mgr. Jana Fandáková, LL.M., v právnej veci maloletého dieťaťa: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. E. XXXX/X, K. a otec Q. S.Í., nar. XX.XX.XXXX, C. T. XX, toho času Y. X/X, XXXX G., Q., o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa výživné zo strany otca na maloletú E. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 30 % životného minima na nepľoleté nezaopatrované dieťa na sumu 250,- eur mesačne a to od 08.11.2021 do budúcnosti, a to tak, že bežné výživné v sume 150,- eur zaplatí otec vždy do 15 dňa mesiaca vopred k rukám matky a sumu 100,- eur na tvorbu úspor zaplatí otec vždy do 15. dňa príslušného mesiaca na osobitný účet zriadený matkou.

II. Súd ukladá matke povinnosť zriadiť do 10-tich kalendárnych dní od právoplatnosti rozsudku osobitný účet v prospech maloletej E. B., H.. XX.XX.XXXX, v peňažnom ústave a otcovi oznámiť názov tohto peňažného ústavu a číslo účtu, kam má posielat' peniaze na tvorbu úspor.

III. Dlh na výživnom za obdobie od 08.11.2021 do 28.02.2022 a to na bežnom výživnom v sume 300,- eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a na tvorbu úspor v sume 400,- eur je otec povinný zaplatiť do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na osobitný účet zriadený matkou.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 1P/2/2009-16 z 01.apríla 2009 v časti určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloletú.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka R. B., H.. XX.XX.XXXX (ďalej len „matka alebo navrhovateľka“) návrhom doručeným súdu 08.11.2021 žiadala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletú E. B., H.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“). Svoj návrh upresnila na pojednávaní konanom 14. marca 2021 a to tak, že navrhla, aby bol otec zaviazaný platiť bežné výživné v sume 150,- eur mesačne a aby bol zaviazaný prispievať na tvorbu úspor maloletej v sume 100,- eur mesačne a to od podania návrhu na začatie konania.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá nastúpila od 02.09.2021 na štúdium na Strednú zdravotnícku školu v Poprade, kde sa náklady „enormne“ navýšili. Naposledy bolo o vyživovacej povinnosti otca rozhodované súdom 07.04.2009, keď bol otec nezamestnaný. Podľa jej zistení, otec sa v krátkom období po rozhodnutí súdu zamestnal v Rakúsku, kde žije a pracuje dodnes. Navrhovateľka uviedla, že pracuje

v Rakúsku ako opatrovatelka s hrubým mesačným príjmom 1.120,- eur, z ktorého si odvádza povinné odvody, poplatok do komory živnostníkov, poplatky za bývanie, stravu, školské potreby pre maloletú, poplatky za stravu a ubytovanie maloletej na internáte, poplatky za hygienické potreby, lieky a oblečenie. V návrhu vyčíslila výdavky na maloletú a ich zmenenú výšku od poslednej úpravy a uviedla, že úhrady sa niekoľkonásobne zvýšili oproti stavu, keď súd naposledy rozhodoval o vyživovacej povinnosti otca k maloletej.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení z 28.12.2021 uviedol, že matkou podaný návrh považuje za dôvodný a aj ňou navrhovaná suma výživného vo výške 250,- eur sa javí ako opodstatnená.

4. Otec sa v písomnom vyjadrení doručenom súdu mailom 01.01.2022 ospravedlnil z nariadeného pojednávania, ktoré sa malo konať 10.01.2022. Zároveň sa otec týmto podaním vyjadril k návrhu matky a uviedol, že sa s matkou snažil asi trikrát dohodnúť ohľadom výšky výživného, ale neúspešne. Už začiatkom roka 2021 ju informoval a chcel, aby bola vec ohľadom výživného vybavená do nástupu maloletej na strednú školu, ale neúspešne. Matka s ním nekomunikuje a správa sa k nemu ako by bol „kriminálnik“, čo ho uráža. Pracuje mimo Slovenska, ale nezarába „horibilné“ sumy, nie je lakomý a vie čo je jeho povinnosť. Maloletej po nástupe na strednú školu posielala určité sumy vreckového, keď ho maloleťá poprosí pošle jej aj väčšie sumy na oblečenie. Uviedol, že pracuje ako pracovník v logistike s čistým príjmom 1.670,- eur. Za bývanie uhrádza 500,- eur, náklady na auto do práce má 250,- eur mesačne a ďalej uviedol ako výdavok „banka 300,- eur“. V závere svojho vyjadrenia uviedol, že v jeho možnostiach je platiť výživné v sume 120,- eur až 140,- eur.

5. Súd akceptoval ospravedlnenie otca, nariadil nový termín pojednávania na 14. marec 2022 a vyzval otca na zdokladovanie jeho príjmov, výdavkov a celkových majetkových pomerov.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení z 19.01.2022, poukázal na skutočnosť, že z vyjadrenia matky je zrejmé, že otec už dlhodobo pracuje v zahraničí a teda je predpoklad, že tam má vybudované zázemie. Uviedol, že otec žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a tak je zrejmé, že poplatky za domácnosť uhrádzajú spoločne s priateľkou, ktorá je taktiež zamestnaná. Matka má taktiež vedomosť o tom, že otec si v septembri 2021 zakúpil osobný automobil značky Mercedes a pokiaľ vie, tak na lízing a teda z tohto dôvodu uhrádza splátky. Kolízny opatrovník poukázal na to, že otec mal dostatočný časový priestor na to, aby začal dobrovoľne prispievať svojej dcére vyššou sumou, nakoľko si musel byť vedomý, že výživné v minimálnej výške nikdy nebolo a nie je dostatočné.

7. Matka vo vyjadrení z 21.01.2022 uviedla, že otec sa nesnažil dohodnúť ohľadom výživného a neinformoval ju o tom, že by chcel, aby bola vec ohľadom výživného vybavená do nástupu maloletej na strednú školu. Otec jej povedal, že „chce papier a sumu rozkazom a že v tejto veci môže rozhodnúť len súd, ktorý ho predvolá“. Uviedol, že si s ňou neželá komunikovať. Zopárkrát poslal maloletej vreckové, keď ho o to maloleťá poprosila, ale následne volej jej a „hrešil a nadával“. V závere uviedla, že otec žije v Rakúsku v spoločnej domácnosti s priateľkou, kde je spoločne s ňou posudzovaný a náklady na domácnosť neplatí len on sám. Osobne jej rozprával, že je bohatý, keďže v Rakúsku pracuje už 16 rokov.

8. Podaním z 26. januára 2022 sa otec ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Zároveň sa vyjadril vo veci samej a zdokladoval svoje majetkové pomery. Vo vyjadrení vzniesol výhrady k obsahu vyjadrenia kolízneho opatrovníka a k subjektívnemu hodnoteniu jeho osoby kolíznym opatrovníkom. Uviedol, že jeho finančné možnosti ohľadom zvýšenia jeho vyživovacej povinnosti k maloletej sú maximálne do výšky 150,- eur mesačne, ktorú označil už ako hraničnú. Zdôraznil, že chápe zvýšené náklady maloletej a poukázal na to, že to bol on kto urobil prvý krok a kontaktoval matku ako aj samotnú maloletú. Poukázal na to, že sa snažil s maloletou stretávať a aj jej finančne prispievať. Nad rámec určeného výživného prispel v marci 2020 sumou 100,- eur, v júli 2020 sumou 42,- eur, v marci 2021 sumou 100,- eur, v júni 2021 sumou 40,- eur, v júli 2021 sumou 55,- eur, v novembri 2021 sumou 150,- eur a v decembri 2021 sumou 40+20,- eur, čo pred kolíznym opatrovníkom potvrdila aj matka maloletej. Otec ďalej uviedol, že dal maloletej 2 krát na ruku 50,- eur a raz 30,- eur a od jeho rodičov dostala dokopy sumu 150,- eur. Okrem uvedeného jej kúpil „kopu vecí v hodnote stoviek eur“. Vo vyjadrení následne špecifikoval svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, ku ktorým uviedol, že momentálne pracuje v rakúsku ako pracovník v logistike, a to od 29.10.2020 na dobu neurčitú s priemerným čistým mesačným príjmom 1.695,- eur. Býva v nájomnom byte 3+1, nevlastní žiadny nehnuteľný majetok v osobnom vlastníctve ani v spoluvlastníctve a to ani na Slovensku ani v zahraničí.

Okrem maloletej nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti. Jeho mesačné výdaje predstavujú sumu 1.130,- eur, ktorá pozostáva z úhrady nákladov na bývanie vo výške 475,- eur, sumy 250,- eur na automobil, sumy 380,- eur na úver na automobil, ktorý bude splácať ešte 3 roky a sumy 30 eur, ktorú platí maloletej na výživné. Suma 565,- eur mu tak ostáva na ďalšie výdaje. K matkiným schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom uviedol, že matkin príjem pozostáva z príjmu za opatrovanie v čistom v sume 933,- eur, prídavku na dieťa z Rakúska v sume 187,- eur, 30,- eur výživné na maloletú, a 125 eur mesačný daňový bonus. Po odrátaní výdavkov matky v sume 726,- eur jej ostáva 549,- eur, pričom táto suma je už po odrátaní výdavkov na stravu maloletej, internát, oblečenie, obuv, mesačného vreckového, výdajov keď je maloletá u svojej tety, ako aj po odrátaní výdajov na telefóny a cestovné. Naopak v jeho prípade mesačná čiastka, ktorá mu zostáva je čiastkou nezahrňujúcou jeho výdavky na jedlo, obuv, odevy a iné než povinné platby.

9. Otec vo vyjadrení namietol výdavky na vreckové maloletej v sume 120,- eur, ktoré považuje za „účelovo náfúknuté“, výdavky na dobíjanie kreditu na mobil považuje taktiež za neprimerane vysoké. Uviedol, že pokiaľ by ho súd zaviazal vyživovacou povinnosťou tak, ako navrhuje matka v sume 250,- eur, tak, by matke a maloletej, už po odrátaní stravy pre maloletú, ako i zaistenia stravy, počas obdobia výkonu práce matky v Rakúsku, ako i po odrátaní vreckového a úhrade výdavkov za telefóny, ostávala na živobytie suma 800,- eur, zatiaľ čo jemu by ostávala len suma 315,- eur a to „ešte nejedol“. V závere navrhol, že pokiaľ súd rozhodne o zvýšení vyživovacej povinnosti navrhuje, aby časť stanoveného výživného šla na stavebné sporenie, prípadne iný typ sporenia.

10. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo 17.02.2022 v podstatnom poukázal na to, že z dokladov predložených otcom vyplýva, že jeho priemerný mesačný plat za deväť mesiacov je 2.023,- eur. Exekučné splátky otca a teda jeho finančný záväzok, ktorý je splácaný nepravidelnými zrážkami z jeho čistej mzdy nemá prednosť pred výživným. Aj z vyjadrenia otca vyplýva, že len za posledné dva roky sa snaží kontaktovať s dcérou a sporadicky jej prispievať na výživu vyššou sumou. Na druhej strane takmer jedenásť rokov otec uhrádzal len minimálne výživné a s dcérou nebol v žiadnom kontakte. Podstatná je podľa jeho názoru tá skutočnosť, že matka zo svojho príjmu vždy zabezpečovala a naďalej zabezpečuje seba a maloletú. Otcov priemerný príjem je neporovnateľne vyšší ako príjem matky a je určený len pre neho. V závere poukázal na to, že otcom zdokladovaný príjem, iba potvrdil tú skutočnosť, že zo svojej mzdy je schopný bez problémov uhrádzať matkou požadované výživné, ktoré sa vzhľadom na vek a výdavky maloletej javí ako opodstatnené, čo je dané aj tým, že u maloletej došlo k takej zmene pomerov, ktoré sú podstatné a nie sú krátkodobého charakteru.

11. Matka vo vyjadrení z 23.02.2022 opravila výšku prídavku na dieťa, ktorý je jej z Rakúska vyplácaný v sume 83,73 eur mesačne a daňový bonus, ktorý tvorí suma 58,40 eur mesačne, čo spolu tvorí mesačne sumu 142,13 eur. Poukázala, že ročne platí poplatok do komory ošetrovateliek v sume 80,41 eur a mesačne si platí odvody vo výške 187,09 eur, takže jej príjem spolu aj s výživným pre maloletú je 1.103,34 eur mesačne. Rozdiel medzi jej príjmom a výdavkami predstavuje sumu 377,34 eur mesačne. K otcom namietanej výške vreckového pre maloletú spresnila, že maloletá si z tejto sumy kupuje kozmetiku, stravu navyše a niečo si vždy vie aj ušetriť. Otec poukázal na podľa neho neprimerané vreckové a prehnané výdavky na oblečenie a obuv, no na druhej strane on sám nemá problém uhrádzať vysoké splátky za osobný automobil, pričom on s partnerkou býva v 3 - izbovom byte, zatiaľ čo ona s dcérou v 1 - izbovom.

12. Otec vo svojich následných vyjadreniach zotrval na tom, že v jeho možnostiach a schopnostiach je platiť výživné maximálne v sume 150,- eur mesačne. Uviedol, že tvrdenia kolízneho opatrovníka o tom, že musí mať v zahraničí zázemie, keďže tam pracuje už dlhodobo, nie sú opodstatnené. V období od 06/2018 do 10/2020 bol nezamestnaný a len 6 mesiacov z daného obdobia pracoval ako výpomocný pracovník. Preto o stabilnom zázemí nemôže byť ani len reč a jeho pracovná neistota pretrváva. K námietkam kolízneho opatrovníka a matky o tom, že výdavky na bývanie musia byť zohľadnené len na polovicu, keďže polovicu hradí jeho partnerka uviedol, že toto nepopiera a v jeho výpočte výdavkov za bývanie je táto skutočnosť už zohľadnená. Potvrdil že v roku 2021 mu bol vyplatený aj 13. a 14. plat, avšak príjmy z týchto plátov išli na pokrytie výdavkov spojených so servisom auta, povinným STK, výmennou pneumatík, či návštevy rodičov na Slovensku, pričom tento 13. a 14. plat mu pokrýval aj finančnú stratu za predchádzajúce roky, keď bol nezamestnaný. Nestotožňuje sa s tvrdením kolízneho opatrovníka o tom, že mal dostatočný časový priestor na to, aby sám dobrovoľne začal prispievať na výživné vyššou sumou keďže, ako už uviedol maloletej posielal a dával financie aj nad rámec súdom

určeného výživného a zakupoval jej aj ďalšie materiálne veci ako parfumy, vetrovku, značkové botasky, mikiny, hodinky, koženku, rolák, sladkosti, všetko za minimálne v sume 1.300,- eur. Opakovane zdôraznil, že to bola matka, kto sa nechcel dohodnúť ohľadom výživného a jej tvrdenia sú čisté fabulácie, pričom aj matka už dlhodobo pracuje v zahraničí. Nad rámec už predtým vyčíslených schopností, možností a majetkových pomerov matky a jeho, ku matkou a kolíznym opatrovníkom namietanej kúpe osobného motorového vozidla a vysokých splátok súvisiacich s touto kúpou, ozrejmil, že odhadom pred piatimi rokmi si kúpil ojazdený automobil Škoda Octavia za kúpnu cenu cca 11.900,- eur. S týmto autom jazdil tak pol roka, keď mu bolo v servise oznámené, že je nutné vymeniť automatickú prevodovku za cca 3.500,- eur. Vzhľadom na to, že nechcel do auta investovať ďalšie peniaze, predal ho v AAA za cca 7.500,- eur a kúpil si Ford Mondeo za cca 7.000,- eur. S týmto autom jazdil tiež približne pol roka, keď sa v ňom roztrhli rozvody, čo malo za následok nenapraviteľnú škodu. Nepojazdné auto bolo nakoniec zošrotované za obdržanú čiastku vo výške 400,- eur. Uvedené malo za následok, že bol bez auta, avšak stále mal „na krku“ úver. Následne prišiel v roku 2018 o prácu a nebol schopný platiť pravidelné splátky čo malo za následok, že sa s bankou dohodol, že keď si nájde prácu, bude mu dlžná čiastka strhávaná rovno z platu, čo predstavuje ním uvádzaný výdavok v sume 380,- eur mesačne. Pre výkon jeho práce potreboval auto, avšak vzhľadom na existujúci záväzok by už žiadny úver/leasing nedostal a preto si vzala automobil Mercedes na úver jeho priateľka. Mesačné náklady na toto auto predstavujú sumu 180,- eur na úver + 180,- eur poisťka. Na výdavkoch za toto auto sa podieľa taktiež jednou polovicou. Otec okrem už namietanej výšky výdavkov na vreckové, oblečenie a obuv namietol aj výdavok v sume 60,- eur, ktoré matka platí tete maloletej za to, že sa v jej domácnosti maloletá zdržiava 4 noci.

13. Vo vyjadrení, nad rámec už uvádzaných skutočností, namietol kolíznym opatrovníkom vypočítanú výšku jeho čistého príjmu. Kolíznym opatrovníkom vypočítaná suma 2.023,- eur predstavuje jeho mesačný príjem brutto a nie netto. Taktiež nesúhlasí s tvrdením kolízneho opatrovníka, že jeho príjmy sú neporovnateľne vyššie ako príjmy matky. Kolízny opatrovník podľa jeho názoru taktiež úplne prehliada skutočnosť, že v jeho prípade ide o príjem za celý mesiac, pričom sa nevyhýba ani nadčasom, či práce cez víkend, keď u matky sa jedná o príjem len za dva týždne. Spochybňovanie výšky nákladov za bývanie považuje za bezpredmetné, keďže je rád, že vôbec má kde bývať. Pričom prenájom 2-izbového bytu v danej lokalite je len o 20,- eur lacnejší. K osobnému automobilu uviedol, že nejde o luxusné vozidlo, ale o ojazdené vozidlo, ktoré potrebuje k dochádzaniu do práce, keďže pracuje na 3 smeny. Otec nad rámec uvedeného ešte uviedol, že celkovo výdavky na stravu maloletej považuje za „premrštené“. Otec opakovane vyčíslił čiastky ktoré zostávajú matke a maloletej a jemu po odpočítaní výdavkov, pričom opakovane zdôraznil, že jemu ostáva nižšia suma, z ktorej si musí ešte hradiť svoje ďalšie výdavky na stavu, odevy, obuv, drogériu, prípadne na zdravotné problémy. Matkou navrhovaná suma 250,- eur je pre neho „likvidačná“.

14. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a pripojeným súdnym spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1P/2/2019 a zistil tento skutkový stav:

15. Z rodného listu maloletej vyplynulo, že jej matkou je navrhovateľka a jej otcom je Q. S., H.. XX.XX.XXXX.

16. Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 1P/2/2019-16, právoplatným 07.04.2009, ktorý do konania predložila matka a ktorý je súčasťou pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/2/2009, súd zistil, že týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 30 % životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa a to od 29.04.2006 do budúcnosti vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Zo zápisnice z pojednávania konaného dňa 01.04.2009 v konaní vedenom pod sp. zn. 1P/2/2009 mal súd za preukázané, že v čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti zo strany otca mala matka vyživovaciu povinnosť len k maloletej. Príjmom matky bola dávka v hmotnej núdzi spolu s príspevkami v sume 38,19 eur a prídavok na dieťa v sume 21,25 eur. Otec bol nezamestnaný, žil so svojimi rodičmi, ktorý ho živili, príležitostne sa snažil zamestnať, avšak stály príjem nemal.

17. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že vyživovaciu povinnosť má len k maloletej, žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. V čase posledného rozhodovania súdu bola nezamestnaná, poberala dávku v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa, otec bol tiež nezamestnaný. Maloletá je stredoškolačka, navštevuje strednú zdravotnícku školu v Poprade. Ta ubytovanie na internáte uhrádza

sumu 35,- eur mesačne, 79,- eur ju stojí celodenná strava mesačne. Na vyučovanie musí maloletej vždy zakúpiť zdravotnícke pomôcky ako sú gázy, obvazy, náplasti čo je cca 25,- eur mesačne. Maloletá dochádza vlakom do školy, ktorý má zadarmo, ale niekedy je potrebné ísť autobusom, tento výdavok je v sume cca 10,- eur mesačne. Ďalej jej dobíja kredit, tak ako uviedla v sume 24,- eur mesačne. Matka upresnila, že maloletej nedala paušál, pretože tak má istotu, že nenavštevuje nevhodné stránky, je to pre ňu „taká poisťka“. Na oblečenie je potrebná mesačná suma 150,- eur, keďže len topánky stoja 50,- eur. Pokiaľ ide o vreckové maloletej dáva sumu 120,- eur mesačne a ona si z toho kupuje ešte aj stravu, keďže momentálne sa stravuje za dvoch dospelých, keďže dospieva. Okrem uvedeného sú jej výdavky na kozmetiku cca 25,- eur mesačne. Taktiež dáva svojej tete 60,- eur ako výdavok za to, že maloletá tam trávi dvakrát mesačne piatok, sobotu a nedeľu, čiže 6 dní. Maloletá je zdravá, prekonáva bežné ochorenia, lieky ich stoja cca 10,- eur mesačne. Nenavštevuje momentálne žiadne krúžky, na začiatku školského roka zaplatili 10,- eur za krúžky ale tieto sa kvôli Covidu ani nerozbehli. Ešte sú ďalšie výdavky v sume 100,- eur na stravu, keď je maloletá s ňou doma. Od marca 2022 sa začnú v škole zbierať pravidelne mesačne na stužkovú v sume 20,- eur. Matka uviedla, že otec nad rámec určeného výživného prispel v novembri sumou 150,- eur, v decembri 20+40,- eur a v januári a februári 2022 neprispel už nad rámec nič. Ona stále pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku s hrubým mesačným príjmom 1 120,- eur mesačne, dostáva prídavok na dieťa z Rakúska v sume 142,13 eur, táto suma je dokopy aj s daňovým bonusom mesačne. Jej čistá mzda je 933,- eur mesačne. Je pravda to, čo otec uviedol vo vyjadrení, že počas dvoch týždňov, keď je v Rakúsku má zabezpečené stravovanie. Pokiaľ ide o cestovné do Rakúska tam neminie nič, uhrádza jej to zamestnávateľ. Nevlastní žiadne auto. Jej výdavky predstavujú sumu na mestskú hromadnú dopravu pokiaľ je doma. Býva v 1 izbovom družstevnom byte, kde má výlučné členské práva. Do fondu opráva platí 94,44 eur, inkaso 34,18 eur, internet 11,85 eur a smeti ročne 33,84 eur. Pokiaľ ide o jej výdavky na mobil platí 28,- eur mesačne. Jej osobné výdavky na stravu, domácnosť, hygienu, kozmetiku sú cca 220,- eur mesačne. K vzťahu otca s maloletou uviedla, že do septembra 2020 otec o maloletú nejavil žiadny záujem. Takže osobnú starostlivosť o ňu vykonávala výlučne ona sama. S otcom vôbec spolu nežili. Otec sa v septembri 2020 ozval po tom, čo mu povedala, že chce podať návrh na zvýšenie výživného. Otec sa od uvedeného obdobia stretával s maloletou počas sviatkov, keď prišiel na Slovensko. Maloletá tam aj chcela ísť aj nechcela. Vznikali medzi nimi aj konflikty, napr. keď že sa s ním nechcela odfotiť a otec sa nato urazil. Celé to akosi nefungovalo. V závere uviedla, že nemá žiadne úvery ani pôžičky, ani žiadne pohľadávky, nikomu nič nepožičala. Nemá ani žiadne ďalšie iné príjmy z podnikania. Pokiaľ ide o jej prácu ide o 24 hodinovú starostlivosť počas celých dvoch týždňov a nasledujúce dva týždne je doma. Nemôže v Rakúsku vôbec opustiť osobu, o ktorú sa stará, lebo by ihneď dostala pokutu. Na otázku kolízneho opatrovníka, či sa otec aspoň telefonicky kontaktoval s dcérou, matka uviedla, že otec sa predtým s maloletou kontaktoval ale od vianočných sviatkov sa už s nimi vôbec žiadnym spôsobom nekontaktuje. Otec sa ozval len vtedy a v tom období, keď vedel, že chce podať návrh na zvýšenie výživného. Inak sa o maloletú za celé to obdobie nezaujímala.

18. Zo správy z prešetrenia pomerov vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves z 28.12.2021 súd nad rámec už uvedených skutočností zistil, že s matkou bol zrealizovaný pohovor, počas ktorého uviedla že návrh na zvýšenie výživného dlhodobo nepodávala aj z toho dôvodu, že po úprave rodičovských práv a povinností som pochopila, že na dcéru bude sama a nechcela sa s otcom dostávať do konfliktov. Prešla si ťažkým obdobím, ale podarilo sa jej v roku 2014 zamestnať ako opatrovatelka v Rakúsku. Maloletá je v tomto školskom roku študentkou prvého ročníka a študuje na Strednej zdravotnej škole v Poprade. Počas týždňa je na internáte. Mesačne výdavky sú internát 35,- eur a strava 79,- eur. Jedlo jej taktiež nabalí každý týždeň tak za 25- 30,- eur. Vreckové jej dáva vyššie 30,- eur na týždeň, ale dcéra si z toho stále niečo ušetrí. Pracuje v dvojtyždňových intervaloch a vtedy počas mojej neprítomnosti chodí dcéra na víkendy k jej tete a tej dáva na výdavky sumu 60,- eur. Ročne na oblečenie a obuv pre maloletú minie asi 1.500,- eur. Začiatok školského roka bol veľmi náročný, nakoľko bolo potrebné maloletej kúpiť zdravotnú uniformu, plášť, obuv. Na internát jej kúpila paplón, vankúš, posteľné obliečky, stolnú lampu. V septembri boli výdavky na okolo 500,- eur. Od súdnej úpravy sa otec s maloletou nestretával, nekupoval jej nič a ani na jej osobné sviatky žiadnym spôsobom nereagoval. Otec matke volal a ona mu oznámila, že práve je na pohovore a kolíznemu opatrovníkovi dala telefón. Otec uviedol, že vie platiť na výživu maloletej maximálne 120 až 150,- eur. Matkou požadovaná suma 250,- eur je pre neho likvidačná. Ďalej uviedol, že on býva v normálnom byte a nie v jednej izbe, ako poniektorí ľudia a len za byt uhrádza 600,- eur mesačne a taktiež má kopec ďalších výdavkov. Poukázal na príjem matky, že ho má slušný a pokiaľ by chcela také výživné, tak ho bude musieť živiť ona.

19. Z daňového priznania matky k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 mal súd za preukázané, že matkin príjem bol v roku 2020 zo zahraničia vo výške 12.822,50 eur, výdavky boli uplatnené vo výške 60 % v sume 7.693,50 eur + odvody v sume 2.225,88 eur. Základ dane tvorila suma 2.903,12 eur.

20. Z potvrdenia o návšteve školy je zrejmé, že maloletá je v školskom roku 2020/2021 žiačkou Strednej zdravotníckej školy v Poprade.

21. Z informácie o platbách za ubytovanie a stravovanie v školskom roku 2020/2021 a z platobného príkazu na úhradu mal súd za preukázané, že matka uhradza za ubytovanie na internáte sumu 35,- eur mesačne a za celodenné stravovanie sumu 79,- eur.

22. Z faktúry za opatrovateľské služby číslo 11 súd zistil, že matka fakturovala Dr. Robertovi Rosnerovi, Wien, za výkon opatrovateľských služieb v období od 13.10.2021 do 26.10.2021 sumu 1.120,- eur.

23. Z ročného potvrdenia Sociálnej poisťovne živnostníkov za rok 2020 mal súd za preukázané, že matka si ročne platí úrazové poistenie v sume 121,08 eur, dôchodkové poistenie v sume 1.275,12 eur zdravotné poistenie v sume 745,08 eur a príspevok do komory živnostníkov si platí 84,60, čo spolu ročne predstavuje sumu 2.225,88 eur.

24. Zo zálohového predpisu Bytového družstva Spišská Nová Ves zo dňa 01.02.2021 súd zistil, že matka prispieva za plnenia súvisiace s výkonom správy a užívaním 1-izbového bytu mesačne sumu 90,44 eur.

25. Z platobného dokladu SIPO za obdobie 11/21 a vyúčtovacej faktúry za dodávku zemného plynu z 18.10.2021 mal súd za preukázané, že matka mesačne uhradza za plyn zálohu v sume 14,- eur, za elektrinu zálohu v sume 16,50 eur a za rozhlas a televíziu platí 4,64 eur. Z platobného príkazu na úhradu z 28.10.2021 súd zistil, že navrhovateľa uhradza za televíziu a internet mesačne sumu 18,90 eur.

26. Z potvrdení o príjme otca mal súd za preukázané, že čistý príjem otca v mesiaci január 2021 bol 1.747,93 eur, v mesiaci február bol 1.586,53 eur, v mesiaci marec 2021 bol 1.765,16 eur, v apríli 2021 bol 1.719,13 eur, v máji 2021 bol 1.660,39 eur, v júni 2021 bol 3.645,43 eur, v júli 2021 bol 1.800,82eur, v auguste 2021 bol 1.746,01 eur, v septembri 2021 bol 1.748,02 eur, v októbri 2021 bol 2.379,76 eur, v novembri 2021 bol 2.480,40 eur a v decembri 2021 bol 1.875,96 eur. Čo predstavuje priemerný mesačný zárobok za 12 mesiacov v sume 2.012,96 eur.

27. Zo zmluvy o prenájme súd (súdu predložená len časť zo zmluvy, pozn.) zistil, že otec má spolu s pani F. K., H.. XX.XX.XXXX prenajatý byt na nájomné v sume 600,- eur mesačne, pričom ako prenajímatelia znášajú navyše aj všetky náklady spojené s užívaním bytu. Z predpisu prevádzkových nákladov za byt súd zistil, že od 01.01.2022 sú náklady za byt v sume 230,- eur.

28. Z potvrdenia o platne poistného za osobné motorové vozidlo Mercedes Benz CLA 180 vystaveného na meno F. K. súd zistil, že výška platby za poistné je 78,47+45,01+74,54+3,33 eur a teda spolu 201,35 eur.

29. Z potvrdenia o platbe za rádio a televíziu mal súd za preukázané, že táto platba predstavuje sumu 46,04 eur mesačne.

30. Z neúplného potvrdenia o exekučných splátkach (súdu predložená len strana 1 a 3) mal súd za preukázané, že na základe vykonateľného platobného rozkazu z 28. januára 2020 otec spláca dlh vo výške 17.059,36 eur.

31. Zo zmluvy o kúpe na úver súd zistil, že pani F. K. si kúpila osobné motorové vozidlo Mercedes Benz CLA 180 za kúpnu cenu 19.500,- eur.

32. Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

33. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

38. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Podľa § 75 ods. 2 zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

40. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

41. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

42. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

43. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

44. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

45. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

46. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

47. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

48. Zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností na strane účastníkov konania k tomu, aby súd rozhodoval o zmene pôvodného rozhodnutia, ktorým bolo určené výživné zo strany povinného rodiča na maloleté dieťa. Aj súčasne platné a účinné znenie Civilného mimosporového poriadku v § 157 CMP uvádza, že rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery. Napriek tomu, vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a ani prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch (nestačila by len úvaha o nedostatočnosti doteraz určeného výživného, prípadne úvaha, že výživné bolo priznané nad rámec odôvodnených potrieb dieťaťa, prípadne nad rámec schopnosti a možnosti povinného rodiča, pokiaľ tento voči samotnému rozhodnutiu nevyužil príslušné opravné prostriedky) a už vonkoncom súdu neprináleží preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, ale sa musí zaoberať otázkou, či sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie opakujúcich sa dávok výživného. V zmysle záverov aplikačnej praxe preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného.

49. Súd k určeniu vyživovacej povinnosti na maloletého zo strany otca vo všeobecnosti uvádza, že vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinnoprávných vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečiť pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb, a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden zo základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicke najslabšej skupine osôb v spoločnosti, t.j. deťom. Povinnými subjektami sú rodičia dieťaťa, matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou ale tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení, napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako bežného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi, môže ju preukázať napr. výška mesačných nákladov rodiča, a to súhrne alebo jednotlivé položky. Vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Rozdiel úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia, než životná úroveň druhého rodiča, potom možno zaviazat' povinného rodiča aj na plnenie všetkých preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa, pričom súd bude vychádzať z predpokladu, že druhý rodič plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti.

50. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného u maloletej prihliadal na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu rozhodnutia o výživnom, vykonal porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho, ako i nového rozhodovania na základe vykonaného dokazovania. Samotná zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená subjektívnymi okolnosťami na strane povinného a oprávneného alebo objektívne, napr. vývojom životných nákladov. V zmysle valorizačnej klauzuly obsiahnutej v § 78 ods. 2 zákona o rodine už vývoj životných nákladov je objektívnou okolnosťou, ktorá sama o sebe môže odôvodniť zmenu výšky výživného.

51. Súd zistil, že došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného na strane dieťaťa. Maloletá mala v čase poslednej úpravy výživného 3 roky, pričom v čase rozhodovania súdu o návrhu na zvýšenie výživného navštevuje prvý ročník strednej školy. Na základe uvedeného súd konštatuje, že sa v podstatnej miere zvýšili odôvodnené potreby, pretože od poslednej úpravy výživného ubehlo takmer 13 rokov, v dôsledku čoho bez ďalšieho vzrástli odôvodnené potreby v každom smere. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že rastom a vývojom maloletého dieťaťa v dôsledku plynutia času sa jeho odôvodnené potreby zvyšujú spravidla každé tri roky. Maloletá v školskom roku 2021/2022 nastúpila na štúdium na strednej škole mimo svojho bydliska. S takýmto postupom vo vzdelávacom systéme sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na potreby maloletých detí. Matka má zvýšené náklady súvisiace s uhrádzaním poplatku za ubytovanie na internáte a za celodennú stravu na internáte. Taktiež opodstatneným je aj výdavok na nákup potrieb do školy (obväzy, náplasti, gázy...). Keďže maloletá študuje mimo svojho bydliska považuje súd za opodstatnený aj výdavok na vreckové v sume 30,- eur, keď maloletá si z tejto sumy kupuje počas pobytu na internáte ešte to čo navyše potrebuje (stravu, drogériu) a nepochybne si vo svojom veku uhrádza z tejto sumy aj výdavky spojené s jej voľným časom, ktoré je taktiež potrebné považovať za odôvodnené výdavky a to predovšetkým s prihliadnutím na to, že má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

52. Súd považuje za opodstatnený aj výdavok, ktorý matka uhrádza svojej tete v sume 60,- eur za dva víkendy, ktoré u nej trávi maloletá v čase, keď ona vykonáva svoju prácu v Rakúsku. K námietke otca, že tento výdavok v takej sume považuje za účelovo navýšený, súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade maloletej je to len navrhovateľka, ktorá vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú. V prípade maloletej absentuje osobná starostlivosť jej druhého rodiča - otca (až na niekoľko stretnutí za obdobie posledných dvoch rokov, pozn.). Pritom pri úprave rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí spolu nežijú je bežné, že rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, vykonáva starostlivosť aspoň v čase styku s ním a to v takomto veku zväčša každý druhý víkend v mesiaci, keď sa takto tento druhý rodič podieľa nielen na výchove, ale aj na výžive maloletého dieťaťa a to ešte nad rámec súdom určeného výživného. Otec sa jedenásť rokov s maloletou vôbec nestretával, pričom nie je podstatné, že súdom bola v roku 2009 schválená rodičovská dohoda. To, že otec nemal upravený styk s maloletou neznamená, že sa s ňou nemohol a nemal stretávať, ale práve naopak mal neobmedzenú možnosť po dohode s matkou sa s maloletou stretávať a tak sa podieľať nielen na jej výchove ale aj na jej výžive a s maloletou si budovať vzájomný vzťah. Preto túto námietku otca považuje súd za celkom nedôvodnú. Je zrejmé a celkom pochopiteľné, že v čase, keď sa matka nachádza mimo územia Slovenska z dôvodu pracovných povinností musela zabezpečiť maloletej starostlivosť, keďže celkom zjavne absentuje starostlivosť otca, ktorý už roky žije a pracuje v zahraničí. Sumu 60,- eur nepovažuje súd za účelovo navýšenú, takúto sumu by nepochybne minul pri rozrátaní všetkých nákladov aj sám otec, keby sa počas týchto dvoch víkendov o maloletú staral on sám. K námietke otca o vysokom poplatku za telefón pre maloletú súd uvádza, že matka maloletej dobíja kredit postupne po 8,- eur maximálne do výšky 24,- eur. Preto súd vzal do úvahy tú skutočnosť, že výdavky na telefón maloletej nie sú každý mesiac v sume 24,- eur.

53. Súd mal za preukázané, že u maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov aj v tom, že úmerne veku vyrástla, zvýšili sa výdavky na jej ošatenie, hygienu, stravu, školské potreby, vo vzťahu ku ktorým matka uviedla, že ich uhrádza v takom rozsahu, ako je to aj pri iných deťoch vo veku maloletej.

54. K majetkovým pomerom matky mal súd za preukázané, že táto býva aj s maloletou v 1-izbovom družstevnom byte. Za preukázané považuje súd výdavky za bývanie v sume 94,44 do fondu opráv, inkaso v sume 34,18 eur, internet 11,85 eur a smeti ročne v sume 33,84 eur. Matka je, na rozdiel od predchádzajúcej úpravy, živnostníčkou s čistým mesačným príjmom v sume 933,- eur. Jej príjem je ďalej tvorený prídavkom na dieťa a daňovým bonusom v sume 142,13 eur mesačne a na maloletú otec mesačne pravidelne prispieva súdom určenú sumu 30,- eur. Matka nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, len členské práva v bytom družstve. Nemá žiadne úvery, pôžičky ani . Jej výdavky na telefón v sume 28,- eur mesačne a výdavky na stravu (za dva týždne počas ktorých je na Slovensku), domácnosť, hygienu a ošatenie v sume 220,- eur, považuje súd taktiež za odôvodnené výdavky, ktorých výška sa nevymyká štandardným výdavkom dospeljej osoby.

55. Pokiaľ ide o pomery otca, z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v čase predchádzajúcej úpravy výživného bol otec nezamestnaný, nemal žiadny stály príjem a žil s rodičmi. Aktuálne otec súdu preukázal, že je zamestnaný v Rakúsku s čistým priemerným mesačným zárobkom 2.012,96 eur, kde žije

v prenajatom 3-izbovom byte. Súd považoval za jeho odôvodnené výdavky ním vyčíslené a preukázané výdavky na bývanie v sume 475,- eur, ktoré tvoria polovicu úhrady nájomného a všetkých nákladov spojených s bývaním.

56. Otcovi nepríbudla žiadna iná vyživovacia povinnosť. Ak otec napriek tomuto svojho príjmu tvrdí, že mu jeho pomery neumožňujú plniť si vyživovaciu povinnosť nad rámec sumy 150,- eur mesačne, ktorú považuje už za hraničnú, je potrebné poukázať na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných deklarovaných potrieb. Zákon zásadne nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Súdny ani nemajú povinnosť konkrétne skúmať otázku výšky životných nákladov rodiča, o vyživovacej povinnosti, ktorého sa koná. Argumentácia otca rozsahom vlastných nevyhnutných výdavkov umocňuje v ponímaní súdu záver, že subjektívne vnímanie vlastnej životnej situácie bráni otcovi objektívne posúdiť rozsah odôvodnených potrieb maloletej s ohľadom na jej vek a dobu, ktorá uplynula od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti. Otcov tvrdenú kúpu vecí a príspevkom na vreckové, ktoré otec dal maloletej, keď sa s ňou stretol, súd vyhodnotil ako príležitostnú kúpu vecí a príležitostné finančné príspevky, ktoré nemajú vplyv na určenie bežného výživného.

57. Pokiaľ otec tvrdí, že jeho príjem z 13-teho a 14-teho platu bol použitý na pokrytie výdavkov spojených so servisom auta, povinným STK, výmenou pneumatík, či návštevou rodičov, tieto v žiadnom prípade nemožno považovať sa nevyhnutné výdavky otca, ktoré by mali prednosť pred jeho vyživovacou povinnosťou o to viac, že boli použité na servis osobného motorového vozidla, ktorého ani otec nie je vlastníkom (bez ohľadu na tvrdenie otca, že ho potrebuje na výkon svojej práce, pozn.).

58. Vo vzťahu k výpočtu čistej mesačnej mzdy otca kolíznym opatrovníkom, keď otec vo vyjadrení namietal, že kolízny opatrovník v jeho prípade vychádza z hrubej mzdy a v prípade matky z čistej mzdy, keď jeho čistý príjem podľa jeho výpočtov predstavuje len sumu 1.695,- eur, súd uvádza, že otec svoj čistý mesačný príjem počítal celkom zjavne bez exekučných zrážok. Exekučné zrážky však na druhej strane zahrnul do svojich výdavkov v sume 380,- eur. Na základe otcov predložených dokladov mal súd za preukázané, že z čistej mesačnej mzdy sa otcovi v nepravidelných splátkach zrážajú exekučné splátky, čo otec potvrdil aj vo svojom vyjadrení a to keď uviedol, že mu zamestnávateľ priamo zo mzdy mesačne zráža dlžnú sumu za kúpu predchádzajúcich aut, ktoré sa mu pokazili a ktoré si kúpil na úver. Čistý mesačný príjem sa však vypočítava z hrubej mzdy po odrátaní povinných platieb. Exekučné splátky sú jeho osobných výdavkom, ktorý nemá vplyv na čistú mzdu, ale len na sumu, ktorá je určená k výplate. Ak otec vychádzal pri výpočte čistej mzdy tak, že z nej odrátal exekučné splátky nemohol ich zároveň zarátat' aj do svojich výdavkov, ako to celkom zjavne urobil. Na tomto mieste súd len pre úplnosť uvádza, že aj keby bol otcov priemerný čistý príjem 1.695,- eur, suma výživného vo výške 250,- eur tak, ako ju určil nateraz súd by predstavovala len 14,75 % z jeho čistého príjmu. V súdnej praxi sa vyživovacia povinnosť vo veku maloletej určuje povinnému rodičovi v rozsahu 15-20 % z jeho čistého príjmu a teda išlo by o výživné určené stále len na spodnej hranici súdmi určovaného výživného. Pri určení vyživovacej povinnosti súd neopomenul prihliadnuť na to (§ 62 ods. 4 zákona o rodine), že osobnú starostlivosť o maloletú vykonáva od jej narodenia a aj aktuálne výlučne matka.

59. Súd pre úplnosť uvádza, že sa nestotožňuje ani s tvrdením otca, ktorý popiera, že jeho príjem je neporovnateľne vyšší ako príjem matky s poukázaním na to, že matkin príjem je príjmom len za dva týždne, kým jeho príjem je príjmom za celý odpracovaný mesiac. Matka pracuje ako opatrovatelka dva týždne 24 hodín 7 dní v týždni keď, ako uviedla, ani na chvíľku sa nemôže vzdialiť od osoby, o ktorú sa stará. Otec pritom nepracuje celý mesiac 24 hodín, ale pracuje na 3 smeny, ako to sám uviedol.

60. Súd rozhodol o zvýšení bežného výživného na sumu 150,- eur mesačne, ktorú považuje na teraz za adekvátnu potrebám maloletej a možnostiam a schopnostiam povinného rodiča. Je nepochybné, že bežné výživné v prepočte 5,- eur na deň (150/30 dní) je pri aktuálnych cenách nevyhnutných výdavkov maloletej na bývanie, potraviny, drogériu, oblečenie a obuv, školné a školské potreby tak nízke, že nie je potrebné podrobne dokazovať existenciu a výšku týchto výdavkov. Matkou prezentované výdavky na zabezpečovanie výživy maloletej nevybočujú z rámca potrieb iných detí na rovnakom stupni školského vzdelávania, preto o ich výške súd nemal pochybnosti.

61. Súd vyhovel aj návrhu matky na to, aby zaviazal otca povinnosťou prispievať maloletej v rámci vyživovacej povinnosti na tvorbu úspor, keďže zistené a preukázané majetkové pomery, schopnosti a možnosti otca mu umožňujú prispievať na tvorbu úspor maloletej sumou 100,- eur mesačne.

62. Súd zamietol návrh matky na vykonanie dokazovania predložením úplnej kúpnej zmluvy na kúpu osobného motorového vozidla Mercedes Benz CLA 180, keďže vykonaným dokazovaním boli zistené všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie vo veci a ani predložením celej kúpnej zmluvy, by sa nič nezmenilo na zistenom skutkovom stave.

63. Na základe týchto skutočností, má súd za to, že boli splnené podmienky pre zvýšenie výživného u maloletej, a preto zvýšil výživné zo sumy 30 % životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa na sumu 250,- eur mesačne z tohto na bežné výživné určil sumu 150,- eur a na tvorbu úspor sumu 100,- eur mesačne tak, ako to navrhovala matka.

64. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o zvýšení výživného na maloletú za obdobie od 08.11.2021 do budúcnosti na sumu 250,- eur mesačne, vznikol otcovi nedoplatok na bežnom výživnom od 08.11.2021 do 28.02.2022 vo výške 300,- eur. Tento nedoplatok súd vyčíslil za obdobie od 08.11.2021 do 28.02.2022 tak, že zvýšením výživného o 120,- eur (150,- eur - 30,- eur), vznikol otcovi za mesiace december 2021, január a február 2022 nedoplatok v sume 360,- eur, od ktorej odrátal otcom uhradenú sumu za mesiac december vo výške spolu 60,- eur. Za mesiac november 2021 nevznikol otcovi, vzhľadom na ním uhradenú sumu 150,- eur, žiaden dlh na výživnom. Na výživnom vo forme tvorby úspor vznikol otcovi dlh na výživnom za mesiace november a december 2021 a január a február 2022 dlh v sume 400,- eur (4 x 100,- eur)

65. Pri rozhodovaní o lehote na zaplatenie dlžného výživného súd zohľadnil výšku dlžného výživného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, tak aby nebol zaplatením dlžného výživného ohrozený riadny výkon vyživovacej povinnosti povinného a zároveň lehota na zaplatenie nad prípustnú mieru nebola na škodu maloletej a určil lehotu 60 dní na zaplatenie dlžného výživného.

66. Vzhľadom na uvedené sa týmto rozhodnutím mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 1P/2/2009-16 z 1. apríla 2009 v časti určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloletú.

67. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

68. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

69. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

70. O trovách konania súd rozhodol posledným výrokom tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.