

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010416
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7616010416.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. 11.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ M. C., N.. X.X.XXXX M. R., A. B., A. Č.. XXX/X,
2/ V.. M.T. C., N.. X.X.XXXX M. B.B. N. M., A. B., A. XXX/X

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaných M. C. B.. P. V.. M. C. spod obžaloby pre skutok, že:

- dňa 18.9.2015 okolo 21.30 hod. v Smižanoch na ulici Bystrej, po predchádzajúcej slovnej hádke obvineného M. C. B.. B. Š. K. bytom B., A. L. Č.. XXX/XX pred jeho domom, tento spolu so svojim synom, obvineným ml. M. C. prišli na neoplotený dvor Š. K., kde pred vchodom do domu fyzicky napadli T. K., ktorého najprv obvinený M. C. B.. udrel dreveným poriskom po hlave a po ňom poškodeného udrel aj obv. V.. M. C.K. tupou stranou tĺčika na mäso do oblasti tváre, čím poškodenému T. K. spôsobili zranenia a to tržno-pomliaždenú ranu na čele vľavo, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie mäkkých tkaním tváre vpravo v podočnicovej oblasti a zlomeninu prednej steny čeľuste vpravo s nakrvácaním do čeľustnej dutiny s dobou liečenia 21 dní,

kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodeného T. K. N.. XX.X.XXXX, A. B., D. XXX/XX a poisťovňu Dôvera, zdravotná poisťovňa a.s. Cintorínska 5, Nitra s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní zistil tento skutkový stav:

Obžalovaní M. C. B.. P. V.. M. C. v zmysle § 257 Tr. por. vyhlásili, že sú nevinní zo spáchania skutku. Obidvaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní využili svoje právo a k veci nevypovedali. Boli prečítané ich výpovede z prípravného konania, kde vypovedali nasledovne:

Obžalovaný M. C. N.. X.X.XXXX v prípravnom konaní dňa 21.4.2016 vypovedal, že nie je pravdou, že dňa 18.9.2015 okolo desiatej spolu so synom M. napadol T. K. pred domom kde býva. Večer toho dňa 18.9.2015 išiel vonku s manželkou pred dom pod prístrešok si zafajčiť v trenírkach. Syn Š. K. V. s partiou sedeli na schodoch pred ich domom a robili hluk. Počul ako si chlapani medzi sebou hovorili, že keď príde S. /čo je jeho prezývka/, vonku, dá mu ko... do huby. Obvinený mu nato povedal, že takto sa môže rozprávať so svojim otcom a mamou. V tom čase na jeho šachte za domom sedel T. K. a za chvíľu, nevie odkiaľ, sa zobral, prišiel k nemu Š. W. P. Š. K., otec V. K. a povedal mu obvinený, že ako sa rozpráva jeho syn s obvineným. Slušne mu to povedal, tento mu neveril že jeho syn sa takto rozpráva a začal obvineného škrtiť a dal mu jednu ranu a hodil ho o zem. Nato prišli jeho dcéry, syn a spolu s manželkou ho zobrali dnu. Ešte predtým prišiel T. K. medzi nich a povedal, že obvinený neurobil nič zlé, že to všetko urobil Štefan, syn Martina, že sa zle vyjadroval a že on to všetko počul a T. K. ho pred Š. bránil, pričom Š. K.Š. dal T. dve facky preto, lebo ho bránil. Keď ho zobrali domov, prišiel jeho otec a povedal, aby išli na noc ku svokre, pretože K. sú veľká rodina a mohli by prísť na bitku, On v tom čase bol doma sám so synom. Rozhodli sa, že pôjdu k svokrovcom a tak sa vybrali všetci, on s manželkou, syn, dcéry Z. P. Q. a neter N. k svokrovcom. Ako išli po ceste, tak z domu kde bývajú K.Z. vybehli Š.C. K., Q. K., T. K., W. K. P. Š. W., v rukách mali palice a páľky. Pribehli k nemu a najprv ho napadol Q. K. tak, že mu lakťom dal do krku, automaticky ho hodilo dozadu a spadol na chrbát. Potom pribehol T. K., ktorý ich najprv bránil, aby ho nebili a potom sa hodil na neho vlastným telom ho kryl, aby ho nebili, pričom oni začali biť a bili aj jeho aj T., ktorý ležal na ňom. On dostal 10-15 rán, pričom dostal aj po chrbte aj nohách. Mal modriny na prsiach, na chrbte a podľa neho zasiahli K. aj vlastného T. K.. Dcéry a neter sa snažili ho vytiahnuť spod T. K.. T. on troška zdvihol, dal ho na bok a dcéry ho tak spod neho vytiahli, pričom podľa neho K. nevedeli, že je on preč ale ďalej bili T.. Na uvedenom mieste bolo veľmi slabé svetlo. Nebola úplná tma, pretože lampy ktoré vtedy svietili, bola lampa ktorá bola pred ich domom a ďalšia bola asi 100 m na ulici. Keď ho potom vytiahli dcéry, tak sa vrátili celá rodina dnu do domu. Dcéry mali zranenia, Z. mala ruku zlomenú, Q. mala poranený palec na ruke a N. mala niečo s krkom a odišli do nemocnice na ošetrenie, pričom Z. bola dvakrát operovaná na ruku. On mal zranenia na hlave, chrbte, na rukách mal modriny, ale na ošetrení nebol, pretože sa hanbil ísť s takými zraneniami na ošetrenie. Ešte raz uviedol, že vtedy večer on so synom nenapadol T. K., zranenia mu spôsobili jeho vlastní, ktorí ho napadli, T. ho bránil vlastným telom keď ležal na ňom a aj potom keď jeho vytiahli dcéry, tak ho bili palicami. Vie, že potom tento bol v nemocnici v Košiciach a mal problémy s hlavou a čeľuťou. V minulosti s K. problémy nemal, akurát so Š. W., ktorý tvrdí, že mu dlhuje obvinený viac rokov 100 €, čo je pravdou, že raz mu ich požičal a dodnes mu ich nevrátil a vlastne aj vtedy večer tento išiel so Š. K. a povedal mu, že obvinený napadol Š. syna. Obžalovaný M.Í. C. B.. potvrdil túto výpoveď a dodal, že pokiaľ sa vyjadril, že bol doma sám so synom, bolo to tak, že boli doma aj manželka aj ostatní, ktorí boli vtedy na poschodí domu a pokiaľ sa vyjadroval o T.Y. K., tak to bolo o poškodenom.

Obžalovaný M. C. N.. X.X.XXXX v prípravnom konaní dňa 21.4.2016 vypovedal, že dňa 18.9.2015 bol doma s rodičmi a sestrami, bol dole v izbe, sestry boli na poschodí a otec s mamou vyšli vonku pred dom zafajčiť. Bola už tma mohlo byť 21.45 hod., určite to bolo pred desiatou, keď zvonku počul krik mamy a kričala o pomoc. Na krik vyšiel von so sestrami pod prístrešok, kde bola mama s otcom a pri otcovi bol Š. K. a Š. W.. Bol tam aj T. K., ktorý sedel na šachte a Š. K.Z. napadol jeho otca, chytil ho pod krk a zhodil ho o zem. mama otca zdvihla a vošli do domu. pamätá si, že T. K. vyšiel hore k nim a bránil jeho otca a kričal na Š. K., že otec neurobil nič, aby mu dal pokoj. Potom ako to povedal, otca zobrali do vnútra a K. odišli preč. Ich dedko, ktorý je ťažký onkologický pacient prišiel k nim dole a povedal, že sa bojí, aby ich K. nezbili, aby sme išli k starým, maminým rodičom. Tak sa dohodli a všetci, on, mama, otec, sestry s deťmi, sesternica N. sa vybrali z ich domu peši k babke. Bolo asi desať hodín a keď prechádzali po ceste okolo domu kde býva Š. K., tak z ich domu vybehli Š. W., T. K., W. K. P. Q. K. P. W. a pribehli k nim na cestu, pričom všetci mali v rukách drevené páľky. Všetci pribehli s pálkami k jeho otcovi a sestram, ktoré boli vpredu, pričom on bol za nimi asi 4-5 m s mamou a malými deťmi. Tam kde napadli K. otca a sestry, boli trochu vidno, nebola úplná tma. Uviedol ďalej, že keď K. vybehli na cestu, tak pribehli k otcovi a sestram, tak on v podstate poriadne nevidel, ako otca bili, ale priskočili k nemu všetci a videl ako sestru Z. udrél jeden čierny asi Š. K. s pálkou po ľavej ruke, udrél ju určite raz, možno dvakrát, alebo trikrát. On poriadne nevidel ako bili otca, pretože otec bol na zemi a všetci ho bili. Videl tam aj T. K., pričom nevi, či aj T. bili, alebo aj T. bili. nevie povedať, či T. mal niečo v rukách, bitka trvala krátko, bol to moment. Vonku vybehli aj cudzí ľudia, keďže počuli krik a keď sa bitka skončila, oni sa vrátili späť domov a cudzí ľudia zavolali políciu a záchranku. Jeho nikto nenapadol, ani on nenapadol nikoho. On nešiel brániť otca preto, lebo sa nevie biť a sa aj bál. On s otcom T. K. nenapadli v ten večer, nebili ho

poriskom, alebo tľčíkom na mäso a neudreli ho, je to lož a on do bitky ani nezasiahol, lebo sa nevie biť a K. napadli jeho otca, sestry a sesternicu N.. Na záver uviedol, že potom, čo prišla sanitka, zobrala jeho sestru do nemocnice, aj sesternica išla na ošetrovanie, otec mal zranenia, samé modriny po tele, celý chrbát mal modrý, nešiel na ošetrovanie, lebo sa hanbil, že dostal bitku. Sestre zistili, že má zlomenú ruku, pričom už dvakrát bola operovaná a sestra Q. mala celý prst rozmliaždený a nejaké modriny, sesternica Nikola mala niečo s krkom. Obžalovaný s prečítanou výpoveďou vyslovil súhlas.

Svedok T. K. ako poškodený na hlavnom pojednávaní vypovedal, že išiel z Večierky v Smižanoch domov, kde vypil dve pívá a videl ako C. starí hádzal fľašku po V. K. a nechcel aby bol problém, tak to išiel povedať jeho žene, ktorá ho chcela zobrať dnu, ale si nedal povedať. Potom niekto prišiel povedať, že chytil V. K. pod krk a tak prišiel jeho strýko Š. K.Č. /otcov brat/ a povedal C.Č., že čo to spravil a potom svedok odišiel domov. Potom prišiel C. starí so synom a udreli ho po hlave a to C. a jeho syn po čele s tľčíkom. Potom keď bol doma, vyšiel vonku na malú potrebu, /v prípravnom konaní uviedol, že počul krik vonku tak vyšiel von/, vonku sa nesvietilo, akurát videl jeho hlavu a to C. staršieho. Tento ho hneď udrel tak, že spadol na zem a potom ho udrel jeho syn. Vonku svetlo nesvietilo, len čo sa svietilo cez okno izby. Potom on zavolať o pomoc a vyšli vonku jeho príbuzní a to Q. K., jeho otec, mama a všetci čo tam bývajú a zobrali ho dnu, čo sa on dozvedel až potom. Tak prišli policajti, záchranka a zobrali ho, pričom sa prebral až v nemocnici. Popísal, že C.K. B.. ho udrel poriskom po vrchu hlavy a potom čo spadol, udrel ho po čele tľčíkom C. V., potom upadol do bezvedomia a prebral sa až v nemocnici. Mal otras mozgu a zlomenú lícnu kosť, ktorú mu asi zlomili tiež oni, nepamätá si a rovnako aj čeľusť mu zranili asi oni, nevie to. Bol v nemocnici asi týždeň, bolela ho hlava On býva s rodičmi, ostatní K.T. bývajú blízko pri nich a W. býva v maringotke pri ich dome a C. bývajú ďalej od nich. Svedok sa ani potom nedozvedel, že aj C. mali byť zbití, vie že bol k tomu aj vypočúvaný, ale čo povedal, to si nepamätá.

Svedok Š. W. vypovedal, že on bol doma, jeho manželka bola tehotná, prišlo jej zle a on otvoril dvere a videl, že T. K. leží na zemi ale či ho udrel M. C., to nevidel. Išiel k T. K., ktorý krvácal a keď sa ho pýtal čo sa stalo, povedal, že M. C.K. ho silno udrel. Svedok potom išiel zaklopať na dvere K. a tak potom poškodeného zobrali dnu spolu so Š. K. P. W. K. a zavolať záchranku. Keď zobrali dnu poškodeného a bol trošku pri vedomí tak povedal, že ho udrel tľčíkom na mäso a kolíkom. On videl stáť C. pri jeho maringotke a M. C. starší mal násadu od lopaty a jeho syn mal tľčík, pričom títo tam stáli aj vtedy keď prišli aj ostatní K. tam. Neskôr uviedol, že on nevidel, že C. mali v rukách tľčík a porisko, jemu to povedal T. K.. Či boli napadnutí C., resp. ich dcéry, svedok nevie, počul vonku nejaký krik, ale myslel, že sú to deti a keď vyšiel von, už bol klud. Na druhý deň sa dopyčul, že zlomili Z. C. ruku a že V. s bejzbalovou palicou udreli po čele a ruke a nevie, či je aj on za to obvinený. On žiadnu bitku medzi C. P. K. nevidel. Svedok uviedol, že ešte predtým prišiel k nemu domov V. K., ktorý povedal, aby išiel pre jeho otca, že je pri C. a že sa chce hádať a biť, tak tam išiel a zobral ho domov, pričom tento bol pri dome C., odniesol ho domov a domov odišiel aj on.

Svedok W. K. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo v zmysle § 130 os. 2 Tr. por. využil svoje právo a k veci nevypovedal. Bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde vypovedal, že keď bol večer doma, býva s bratom Š. P. Q. P. Š. W. býva v maringotke ich rodinného domu, prišiel synovec V. K. s plačom za otcom Š. K., že M. C. ho chcel udrieť fľašou, pričom brat Š. išiel za C.. On bol doma a bolo už desať hodín, keď sa Štefan vrátil domov, vonku bol asi 5 minút, zatvoril dvere a ľahol si. Za chvíľu počul ako niekto búcha na dvere ich domu, T.Y. K., jeho syn vyšiel vonku, keďže sa nevrátil, vyšli aj s bratom Q. P. Š. vonku a zbadali, že na dvore leží jeho syn T.Y. a bol v bezvedomí, na tvári mal krv a preto hneď volali záchranku a políciu. Keď vyšiel von, pri synovi už nebol nikto, len videl, že pri svojom dome stál M. C. st. so synom. V rukách nemali nič, pričom sa ich pýtal, preto napadli jeho syna, oni na to neodpovedali. Keď prišla sanitka, odviezla syna do nemocnice a zistili mu otras mozgu a zlomenú čeľusť. On nevidel, kto jeho syna napadol, ale syn mu neskôr povedal, že ho napadli M. C. so synom, že ho udreli po hlave. Nemajú na dvore lampu, ale keď otvorili dvere, z domu sa svietilo, na ceste sú verejné svetlá, ale sú ďalej, na dvor dopadá len nepatrné svetlo. Oni vtedy večer nikoho nenapadli, nemali so sebou žiadne palice a keď tvrdí C., že na zemi ho chránil jeho syn, že ich mali biť palicami, tak by mal T. polámané rebrá, chrbát, ale mal zranenia na hlave spredu, lebo ho C. so synom napadol. Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že on im chce kvôli synovi prepáčiť aby z toho nemali nič.

Q. K., rovnako využijúc svoje právo na hlavnom pojednávaní nevypovedal, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde vypovedal dňa 21.4.2016, že býva s bratom Š., W. P. W. býva v maringotke

pri ich dome. Dňa 18.9.2017 bol doma, keď prišiel synovec V. a s plačom povedal bratovi Š., že ho starý C. chytil pod krk a že po ňom hádzal pivovú fľašu. Brat Š. odišiel za C. mu povedať, čo sa stalo. On bol doma spolu s W., po chvíli Š. prišiel domov, vyzliekol sa a ľahol si spať. Asi za 10 minút počuli vonku krik, on povedal T. K., aby sa išiel pozrieť vonku čo sa deje. A keď počul vonku silnejší krik, tak vyšiel von aj on. Videl, že M. C. st. drevenou palicou udrel T. po hlave a mladý mal v ruke tĺčik na mäso a týmto udrel T. na čelo. On vbehol naspäť do domu, začal kričať na bratov, aby išli vonku, že bijú T.. Keď vyšli vonku, tak už T. ležal na zemi v bezvedomí. Bol na tvári zakrvavený a Š. W. bol pri ňom, zobrali ho dovnútra a niekto zavolať hliadku aj záchranku. Potom keď druhýkrát vyšiel vonku s bratmi a keď Š. pokorný už dvíhal zo zeme T., tak M. C. starého aj mladého brali jeho manželka a dcéry domov. Nie je pravda, žeby oni boli napadli vtedy večer M. C. a jeho rodinných príslušníkov, oni nemali palice v rukách a by nebili ženy, ale jeho. chce povedať, že M. C. nemal zranenia ani na hlave ani na čele ani jeho syn nemá, on by ale ženy nebili. Vonku boli vidno, lebo mali vonku žiarovku a C. pozná, jedine on tam mal holú hlavu. Pokiaľ sa má vyjadriť k tomu čo mal oblečené vtedy starý C., tak uvádza, že mal oblečené šedé tepláky, mikinu a čo mal oblečené mladý C., to si nepamätá. Svedok potvrdil, že tak vypovedal.

Š. K. ako svedok na hlavnom pojednávaní taktiež využil svoje právo a nevy povedal. Bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 21.4.2016 v ktorej uviedol, že býva spolu s bratmi a synom V. K. a dňa 18.9.2015 bol večer doma, keď prišiel jeho syn V. okolo deviatej večer domov, družka mu dala eurá aby išiel kúpiť nápoj a chrumky, syn s kamarátom zostal ešte vonku pri šachte pred domom M. C.. Nevie, koľko bolo hodín, keď prišiel domov a povedal mu, že ho starý C. chytil pod krk a že ho dusil. On hneď išiel za M. C., ktorý vyšiel z domu, keď na neho zavolať, spýtal sa ho kvôli čomu chytil jeho syna pod krk. On sa vulgárne vyjadroval, nadával mu aj na jeho syna, pritom ho aj buchol rukami do pŕs. Keď to videl T. K., ktorý bol vonku, tak ho zobral od C. preč domov. R. tiež zobrala M. domov, aby sa nepobili. Išiel domov a ľahol si do postele. Neprešlo ani 5 minút, keď vonku na dvore počul krik a keď išiel vonku, tak už videl T. K. ležať na dvore na zemi a na ceste videl, že stáli C., starý C., jeho syn M., obidve dcéry a kričali na nich, že ich zbijú a podobne. Videl, že v rukách mali všetci palice. Videli, že T. ležal v bezvedomí, na tvári bol zakrvavený, mal aj zakrvavené tričko a niekto zavolať záchranku. T. spolu s bratmi odniesli do izby a keď prišla záchranka, tak ho odviezli do nemocnice. On nevidel, kto napadol T.P. K., až keď T. prišiel z nemocnice, tak mu povedal, že vtedy ho napadol M. C. s jeho synom, že ho udreli po hlave. K tomu, že on mal s bratmi Q., W. P. Š. W. mali napadnúť C., nie je pravda, oni ich určite vtedy nenapadli, nevie kto dcéram M. C. spôsobil zranenia ani kto spôsobil zranenie N. V., ktorá mala byť tiež údajne napadnutá. On vtedy večer nikoho nezbil, akurát sa pohádka s M. C. pre svojho syna a keby chcel ho zbiť, tak zbije jeho a nie jeho dcéry. Kde vtedy večer boli jeho bratia Q. P. W. K. a Š. W., keď on vonku na dvore našiel T. K., uviedol, že oni boli doma a W. spal v maringotke, ktorá je na dvore. Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že bolo to tak a tak aj vypovedal.

V. V. K., ako svedok vzhľadom na príbuzenský vzťah k obžalovanému C. st. využil svoje právo a nevy povedal. Bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 5.5.2016, kde vypovedal, že na dátum si nepamätá ale bolo to v jeseni minulého roku a už chodili do školy, keď raz večer okolo ôsmej sedel na šachte, ktorá je pred domom C. s kamarátom V. K.Z.. Jedli chrumky, keď zrazu sa na neho rozbehol starý C., ktorý bol opitý a začal ho škrtiť. On sa mu vytrhol a ušiel domov, ešte predtým za ním hodil fľašu piva, ale ho netrafil. Keď prišiel domov, otcovi povedal čo sa mu stalo, že ho chcel C. zbiť, otec išiel za C. a chcel mu slušne povedať čo spravil, vie, že otec bol za C.K. a Š. W. ho od C. zobral domov. Potom si ľahli spať a vie, že T. K. vyšiel vonku a niekto ho tam zbil. Našli ho tam vonku ležať, bol celý od krvi a otec s ujami ho zobrali dovnútra a zavolali sanitku. On nevidel kto zbil T. K., ale vie, že to bol M. C. st. so synom, pretože to povedal T.Š.. Nechal tam aj kolík, ale už tam nie je a on nevie, kde sa stratil, bolo to také porisko z lopaty. Pokiaľ by sa mal vyjadriť či v uvedený večer jeho otec aj s ujami zbili C. a jeho dcéry, to určite nie je pravda, pretože celý večer bol s otcom a s ujami. Akurát vtedy zbili jeho bratranca T. K..

R.P. C. manželka obžalovaného C. st. a matka C. ml. vypovedala na hlavnom pojednávaní, že bolo to tak, že jej manžel pred dverami fajčil, bolo vonku veľa detí, ona tam tiež stála a tiež fajčila a chlapci medzi sebou vystrájali a synovi Š. K. V. povedali aby nevystrájal, lebo príde S. /ako prezývajú jej manžela/ a bude na nich kričať, pričom predtým ešte V. K. sa vulgárne vyjadroval na adresu jej manžela. Z ničoho nič tam prišiel potom jeho otec, skočil do jej manžela, z toho bola bitka, bol tam aj T. K., ktorý stál na šachte. Manžel potom spadol na zem, potom Š. K. zobrali domov a oni tiež išli domov, žiadna bitka tam nebola a potom prišiel jej otec a povedal, aby odišli preč k jej svokre, lebo oni prídu a zbijú ho. Potom išli ku svokrovcovi, pred ich domom nikto nebol, prišli až k domu kde bývajú všetci Š. K., W., Q. K.,

W. K., lebo oni bývajú v jednom dome, už všetci boli vonku, nevie, či tam bol aj T. K.Z.. Potom napadli jej manžela, všetci do neho skočili, do nej nie, pri nej boli aj dcéry, ktoré stáli a keď videli, že manžel je na zemi, tak ho išli zdvihnúť, ona so synom ostala na ceste, syn vôbec pri nich nebol a ona potom začala kričať. Bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 21.4.2016 kde vypovedala, že: Tak sme sa rozhodli, že na noc pôjdeme k mojim rodičom. Ešte predtým N. V., jej neter, vyšla vonku, pozerala, či tam nie sú náhodou K. a keď tam nikoho nebolo, tak všetci odišli k jej rodičom. Keď prechádzali po ceste okolo domu kde bývajú K., z domu vybehli Š. K.Z., W. K., Q. K. P. Š. W. s takými drevenými kolíkmi, pribehli k nim. Keď prišli k nim napadli manžela, začali ho udierať, zhodili ho na zem, k nim pribehol aj T. K., ktorý bránil jej manžela ak, že skočil na neho, bránil ho vlastným telom. Keď to videli dcéry, snažili sa manžela brániť, nejako ho chceli vytiahnuť spod K.. Ona so synom stála vedľa, mala pri sebe aj vnúčatá a medzitým zavolała políciu. Videla, ako Š. K. udrel jej dcéru Z. po ruke a zdá sa jej, že W. K. udrel dcéru Q.. Nie je pravda, že manžel so synom napadli T. K., jeho zbili jeho vlastní, keď chránil jej manžela. Svedkyňa k prečítanej výpovedi uviedla, že bolo to tak ako vypovedala, lebo je z toho vystresovaná, aj niečo zabudla v tom strese odvtedy a bolo to tak ako vtedy vypovedala.

Svedkyňa Z. C., dcéra obžalovaného st. a sestra ml. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo nevypovedať. Bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania zo dňa 21.4.2016, kde vypovedala, dňa 18.9.2015 bola doma keď počula zvonku krik, mama niečo kričala, tak vyšla pred dom, stál tam jej otec, mama, Š. W. P. Š. K.. Vonku bol aj T. K., ktorý sedel na ich šachte. Keď vyšla von, tak Š. K. nadával jej otcovi sprostou a strčil ho rukami do hrudníka a ho provokoval, skrátka chcel sa s ním biť. Otec sa biť nechcel, lebo to je jeho bratranec, pričom T. K. prišiel medzi nich a snažil sa ich od seba oddeliť. Po chvíli zobrali otca dnu. Prišiel dedko, ktorý je onkologický pacient, bál sa a povedal, že nechce aby ostali doma cez noc, aby išli k starej babke, ktorá býva na druhej strane osady. Keďže sa báli, aby K. znovu neprišli k nim, tak sa rozhodil, že pôjdu k maminej mame, pričom ešte predtým sesternica N. išla pozrieť na cestu, či nie je niekto vonku. Keďže nikto nebol, vybrali sa ona, sestra s deťmi, sesternica N. V., mama, otec a brat, čo bolo asi desať hodín večer. Keď prechádzali po ulici pri dome, kde bývajú K., títo vybehli z domu a to Š. K., Š. W. W. K. P. Q. K. a v rukách mali drevené palky a laty. Keď vybehli na cestu, hneď začali napádať otca, strkali ho, bili palicami, pričom keď otca zhodili na zem, začali ho biť, T.Y. K. ho bránil svojim telom tak, že spadol na otca, pričom z jeho rodiny ho bili a podľa nej zranenia mu spôsobili oni. Ona so sestrou a sesternicou chceli otca zodvihnúť, ale sa im to nedarilo a keď chcela otca vytiahnuť spod nich, tak ju W. kopol do pravého rebra, čím jej vyrazil dych. Potom videla, že Š. K. vytiahol pátku a chcel ju udrieť po hlave a keď si chránila hlavu ľavou rukou, tak ju pátkou zasiahol dvakrát do ľavej ruky do lakťa. Po úderoch ostala v šoku a to dianie nejako nevnímala a nejakí cudzí ľudia ju z bitky odtiahli a dostala sa domov, potom zavolali záchranku a išli na ošetrovanie. Dlho maródovala a ešte aj teraz má zdravotné problémy. Nie je pravda, že T. K. napadol jej otec a brat, pretože ho zbili jeho vlastní. Jej brat nie je taká povaha, žeby niekoho zbil. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že tak to bolo a tak aj vypovedala.

Svedkyňa Q. C., dcéra obžalovaného st. a sestra obž. ml. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo nevypovedať. Bola preto prečítaná jej výpoveď z prípravného konania zo dňa 21.4.2016, kde vypovedala, že býva v Smižanoch na ul. Bystrá s rodičmi a sestrou Z. a bratom M.. Zdá sa jej, že to bolo 18.9.2015 keď večer bola doma v posteli a asi okolo desiatej počula spreď domu krik a to ako T. K. volal na jej mamu, preto zbehla po schodoch dole, vyšla pred dom, vonku stál jej otec, mama R. a pri otcovi B. Š. K. a pri nich aj Š. W. a bol tam aj T. K.. Š. K. vulgárne nadával jej otcovi a aj udrel otca do prs päsťou. Oni otcovi hovorili aby išiel dnu a aj poslúchol a zobrali ho do vnútra. Tým hádka a konflikt skončil. Potom prišiel k nim dedo a povedal im, že s K. sa nedá zahrávať, aby na noc odišli k babke. Tak aj urobili, ale ešte predtým sesternica Nikola išla pozrieť vonku, či tam nie sú K.. keďže vonku nikto nebol, tak vyšli von a kráčali po ceste smerom k babke, ona s tromi deťmi, sestra Z. s deťmi, sesternica N., otec, mama a brat M. C.. Keď prechádzali okolo domu kde bývajú K., títo vybehli z domu a to Q. K., Š. K., Š. W. P. W. K.. V rukách mali také drevené laty, poriská a najprv zaútočili na jej otca, napadli ho, zvalili na zem a začali biť palicami. T. K. tam tiež prišiel a otca bránil tak, že keď otec stál, tak sa postavil medzi otca a nich, aby zabránil ich útoku, ale sa mu to nepodarilo, keď otec spadol, tak aj T. K. spadol na otca a to bruchom na neho a ostatný K. otca bili hlava nehlava a ešte predtým ako otec spadol, napadol ho jeden z K. tak, že ho udrel päsťou do tváre, otec spadol a na neho spadol T. K.. Keď to ona videla, snažila sa so sestrou Z. a sesternicou brániť otca, vytiahnuť ho spomedzi nich, pričom ešte predtým než otec spadol na zem, stála za ním a keď videla, že ho chce Q. K. udrieť palicou po hlave, nastavila svoju pravú ruku a Q. ju zasiahol palicou po prste pravej ruky a potom ju ešte udrel dvakrát po chrbte, pričom pri tejto bitke videla, ako Š. K. udrel jej sestru po pravej ruke, pričom sestra od bolesti skričala a

potom vytiahli otca a utiekli naspäť domov. Či na ulici vtedy svietili svetlá, uviedla, že pri ich dome svietila pouličná lampka a ďalej za domom kde bývajú K. tiež pouličná lampka, na mieste kde došlo k bitke nebola úplne tma, bolo niečo vidno. Pokiaľ sa týka napadnutia T. K. jej otcom a bratom, uviedla, že nie je pravdou, žeby ho napadli, pričom jej brat sa v živote nepobil. T. K. zbili jeho vlastní, keď bránil jej otca na ulici. Ona utrpela zranenia a to tržné rany na pravej dlani, modrinu na chrbte, čo jej spôsobil Q. K.. Svedkyňa vyslovila súhlas s prečítanou výpoveďou, že tak to bolo.

Za súhlasu prokurátora a obžalovaných boli prečítané výpovede svedkov z prípravného konania a to Ing. V. W. P. V. K..

Ing. V. W. v prípravnom konaní dňa 16.5.2016 vypovedal, že dňa 18.9.2015 ako policajt OO PZ Spišská Nová Ves nastúpil do nočnej služby od 19.00 hod. večer do nasledujúceho dňa. Nočnú motorizovanú hliadku mal s kolegom K. a asi okolo desiatej večer boli stálou službou vyslaní do B. N. L.. A., kde malo dochádzať k hromadnej bitke medzi obyvateľmi. Po príchode na uvedenú adresu zistili, že volali K., v dome K. v jednej miestnosti ležal T. K., ktorý bol na tvári zakrvavený a vyzeralo to tak, že je v bezvedomí. K. pri vyťažení uviedli, že boli napadnutí C., ktorí bývajú nižšie domu K. na ul. A.. Potom, čo bola zavolaná záchranka, vyťažili aj rodinu M. C., ktorý uviedol, že na ceste ich napadli K. a že pri bitke boli zranené jeho dve dcéry a nete. C. tiež uviedol, že keď ich napadli, tak T. K. ho bránil svojím telom a keď spadli na zem, tak že ho vlastní mali biť. S dcérami M. C. sa do kontaktu nedostali, pretože tieto odišli na ošetrovanie. K osvetleniu ulice v čase ich zákroku uvádza, že pred domom K. bola tma, svietili si baterkami a svetlami z vozidiel. Po príchode na uvedenú ulicu už vlastne žiadna bitka nebola a T. K. odviezla na ošetrovanie RZP. Pokiaľ by sa mal vyjadriť k tomu, či niekto z vyťažovaných uvádzal ako boli napadnutí, či na uvedenej ulici kde malo dôjsť k bitke, či registrovali nejaké podnety, zaisťovali nejaké predmety uviedol, že nikto z vyťažovaných vtedy večer nespomínaj nejaké predmety, ktoré mali byť použité pri bitke a ani na mieste, kde bola bitka nevideli žiadne predmety, či už bejzbolky, poriská a ani žiadne predmety nezaistovali.

Svedok V. K. v prípravnom konaní vypovedal, že ako policajt OO PZ Spišská Nová Ves zistil po nahliadnutí do služieb, že mal dňa 18.9.2015 nočnú službu s kolegom, ktorého meno si už nespomína. Nespomína si kedy, ale bola už tma, keď ich zo stálej služby vyslali do Smižian do cigánskej osady, kde malo dochádzať k vzájomnému napádaniu medzi obyvateľmi osady, spomína si, že určite boli vyslané dve hliadky. Po príchode na ul. Bystrú už k žiadnemu napádaniu nedochádzalo, bola tam jedna rómka, ktorá si držala ruku, mala ju pravdepodobne zranenú s spomína si, že jeden róm niesol na pleci ďalšieho zraneného. Po ich príchode na mieste bolo viacero rómov, ktorí sa navzájom prekríkávali. Po chvíli prišla aj RZP, ktorá zobrala zraneného róma a počas ich vyťažovania ďalší zranení z bitky odišli na ošetrovanie s vlastnými autami. Pri vyťažovaní rómov, títo medzi sebou navzájom kričali a jeden druhého obviňovali. Spomína si, že tá rómka kričala, že ich napadli. Poučili príslušníkov rodín, ktoré boli zainteresované v konflikte, že môžu podať trestné oznámenie v prípade, ak došlo k spáchaniu trestného činu. Bol problém určiť kto koho napadol, lebo všetci si navzájom kričali a obviňovali sa. Nepamätá si, žeby na mieste boli nejaké predmety, alebo žeby nejaké predmety zaisťovali, ani či tam rómovia spomínali nejaké predmety. Všetko kričali po rómsky. K menám osôb medzi ktorými malo dôjsť k bitke uviedol, že vie, že išlo o C. P. K..

Z prečítaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia MUDr. F. S. CSc. vyplýva, že Z. C. utrpela dňa 18.9.2015 zranenie a to zlomeninu bočnej nadhlavice ľavej ramennej kosti s posunutím úlomku, jedná sa o zranenie ťažké, ktoré mohlo vzniknúť pádom a to zriedkavo na vystretú končatinu, alebo úderom do oblasti lakťa tvrdým predmetom. V toto prípade vznikla minimálne jedným pôsobením násilia, najpravdepodobnejšie úderom tvrdým predmetom na vonkajšiu stranu ľavého lakťa. Q. C. utrpela dňa 18.9.2015 pomliaždenie 3. prsta pravej ruky a tržnú ranku na poslednom článku 3. prsta pravej ruky. Tieto zranenia vznikli minimálne jedným pôsobením násilia, najpravdepodobnejšie úderom tvrdým predmetom po 3. prste pravej ruky, mohla to byť drevená palica, laťa a pod. s hranatým profilom, alebo nepravidelne zakončeným koncom, i napr. s malým výstupkom napr. klinca. N. V. utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v pravej čelovej oblasti s krvnou podliatinou, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie pravého ramena. K pomliaždeniu mäkkých tkanív na čele vpravo a krvná podliatina mohli vzniknúť úderom tvrdým predmetom, alebo i kopnutím. Podvrtnutie krčnej chrbtice mohlo byť spôsobené pri úderoch do tváre a hlavy, alebo i páde na zem, prípadne pri náhlych prudkých úhybných manévroch hlavou, ako následok bránenia sa pred údermi. Pomliaždenie na pravom ramene mohlo byť spôsobené rovnako kopnutím alebo úderom tvrdým predmetom po ramene.

Z výpisov z lekárskeho ošetrení poškodeného T. K. znalec v znaleckom posudku /čl.18/ uvádza, že bol prvotne vyšetrený a hospitalizovaný dňa 18.9.2015 na Traumatologickom oddelení NP Spišská Nová Ves. Po prijatí sa uvádza, že dnes bol privezený RLP, bol účastníkom hromadnej bitky, dostal sekerou do hlavy, podľa udania posádky RLP pacient prinesený v bezvedomí k sanitke. Po prebratí bol agresívny, napádal personál, nepamätá sa čo sa stalo. Znalec v posudku uvádza, že poškodený T. K. utrpel dňa 18.9.2015 zranenia - tržno-pomliaždenú ranu na čele vľavo, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vpravo v podočnicovej oblasti, zlomeninu prednej steny čeľuste vpravo s nakrvácaním do čeľustnej dutiny. Všetky poranenia sú poraneniami ľahkými. Poranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vpravo a zlomenina prednej steny čeľuste vpravo bolo spôsobené tupým násilím. Táto zlomenina môže vzniknúť úderom päsťou, kopnutím ale i úderom nejakým tvrdým predmetom do pravej strany tváre pod pravé oko. Jednoznačne a presne sa v tomto prípade nedá určiť, ale s veľkou pravdepodobnosťou vzniklo toto poranenie úderom tvrdým predmetom na relatívne väčšiu plochu tváre pod pravým okom. Poškodený uvádza úder do oblasti hlavy palicou a tĺčikom na mäso, avšak na hlave, v oblasti lebky bolo iba jedno poranenie a jedno poranenie bolo na pravej strane tváre, čiže na jeho lebkovú oblasť, ktorú nazýva hlava, pôsobilo iba jedno násilie a jedno na tvár. Z medicínskeho hľadiska, keďže zlomenina prednej steny vznikla úderom relatívne na väčšiu plochu tváre, je veľmi pravdepodobné, že poškodený tĺčikom bol udretý do prednej časti tváre vpravo pod pravé oko. Komplex poranení na pravej strane tváre mohol vzniknúť i jedným úderom tvrdým predmetom /pravdepodobne tupou časťou tĺčika na mäso/, vtedy ešte nevznikol otras mozgu. Zlomenina prednej steny čeľuste nemohla vzniknúť úderom dlaňou, musela vzniknúť jedným úderom tvrdým predmetom. Tržnopomliaždenú ranu na ľavej strane čela musel spôsobiť tvrdý tupý okraj tvrdého predmetu. Je veľmi pravdepodobné, že úderom poriskom po ľavej strane čela bolo spôsobené pomliaždenie mäkkých tkanív na čele i tržno-pomliaždená rana. Poranenia ktoré mal poškodený boli na prednej časti hlavy a tváre a museli vzniknúť pri jeho napadnutí spredu, nie pri úderoch zozadu. Najzávažnejším poranením bola zlomenina prednej steny čeľuste vpravo, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti od 19.9.2015 do 10.10.2015 t.j. 21 dní.

Z prečítaných zápisníc o konfrontáciách medzi obvinenými a svedkami vykonaných v prípravnom konaní vyplýva nasledovné:

-dňa 4.5.2016 poškodený T. K. Y. V.M. C. uviedol, že ho napadol na dvore tupou stranou tĺčika a to nad ľavé oko raz a potom jeho otec s poriskom po hlave. Obvinený toto tvrdenie poprel s tým, že zranenia mu spôsobila rodina poškodeného, keď bili otca obvineného,

-dňa 4.5.2016 medzi ml. M. C. a svedkom Q. K., ktorý uviedol obvinenému, že vtedy večer udrel T. K. po čele s tým, čo sa tĺčie mäso. Udrel ho raz a jeho otec ho udrel palicou raz po hlave. Po prvom údere bol omámený a po druhom spadol a potom prišla záchranka. On stál od T. vo vzdialenosti asi 1-2 metre. On bol napadnutý tiež a to potom, čo bol napadnutý T. K. a jeho napadol C. starší, predtým ako jeho napadol, udrel dcéru po ruke a jeho po čele, ale nemal vážne zranenia. Pri ňom keď mal byť napadnutý T. stáli pri ňom jeho družka, V. K., aj ďalšie osoby, na ktoré si nepamätá. On nezasiahol keď bili T., lebo sa bál a políciu volala potom bratova dcéra. Obvinený tvrdenia svedka poprel, s tým, že ako mohol jeho otec napadnúť T. K., keď všetci napadli jeho otca a on tam vôbec nebol, stál vedľa na ceste, keby bol tam, čo by s ním urobili, keď jeho sestru zlomili ruku. K tomu svedok uviedol, že ruku sestru zlomil otec obvineného, keď ho nechcela pustiť do ich domu.

-dňa 4.5.2016 medzi obv. M. C. st. a svedkom Q. K.Š., kde svedok uviedol, že obvinený a jeho syn napadli T. K. pred domom, T. najprv udrel jeho syn s tým, čo sa klepe mäso, udrel ho po čele a potom ho udrel aj on, obvinený s poriskom po hlave. Obvinený poprel tvrdenia svedka, s tým, že v ten večer on bol napadnutý a jeho rodina.

-dňa 4.5.2016 medzi svedkom Q. K. a svedkyňou Q.R. C., svedok K. potvrdil, že pri ich dome spôsobil zranenia T. K.Š. otec a brat svedkyne, udreli ho tĺčikom na mäso a poriskom po hlave, svedkyňa C. uviedla, že T. zranenia spôsobila jeho rodina, lebo si mysleli, že bijú jej otca.

-dňa 4.5.2016 medzi poškodeným T. K. a svedkyňou Q. C., pričom poškodený uviedol svedkyňu, že zranenie mu spôsobil jej otec s bratom, svedkyňa uviedla, že oni ho neudreli, zranenie mu spôsobili jeho blízki, keď bránil jej otca.

-dňa 4.5.2016 medzi T. K. P. Z. C.Č., v rámci ktorej poškodený uviedol, že zranenia mu spôsobil jej otec a brat, otec ho udrel poriskom po hlave, brat ho udrel tlčikom po čele. Svedkyňa poprela jeho tvrdenie s tým, že jeho bili večer vlastní, keď bránil jej otca a jej brat tam nebol.

-dňa 4.5.2016 medzi T. K. P. N. V. s tvrdením poškodeného, že zranenie mu spôsobil C. starší jej ujo a jej bratranec M. C., keď ho udreli s tlčikom na mäso a poriskom po hlave, svedkyňa uviedla, že to nie je pravdou, zbili ho jeho vlastní keď jej strýka bránil vlastným telom, keď strýko ležal na zemi.

-dňa 4.5.2016 medzi Q. K. P. N. V. P. Q. K. P. Z. C., kde Q. K. u oboch uviedol, že zranenia T. spôsobil M. C.K. B.. P. M. C. ml. s tlčikom a mäso a poriskom lopaty a tými ho udreli po hlave pred ich domom, svedkyne zotrvali na tom, že T. zbili oni z rodiny, keď bránil T. C. staršieho.

Listinné dôkazy vyplývajúce zo spisového materiálu:

-zápisnica o trestnom oznámení spísaná dňa 19.9.2015 na OO PZ Spišská Nová Ves s M. C. o 9.45 hod., ktorou oznamoval napadnutie jeho, jeho dcér a N. V. Š.C. K., Š. W. dňa 18.19.2015 o 22.00 hod.

-zápisnica o výsluchu T. K. dňa 6.10.2015 na OO PZ Spišská Nová Ves, kde okrem iného uviedol, že „keď boli u Š. K. doma, tak pred jeho dom prišiel M. C. so svojim synom M. ml. a jeho dcérou Z. C.K.. C. st. mal v ruke drevený kolík a jeho syn kladivo na rezne, alebo také niečo. On stál na dvore spolu so Š. K., Š. W., Q. K.Z. a jeho otcom W.C. K.. Keď k nim prišiel C., tak jeho udrel po hlave kolíkom do vrchnej časti hlavy a hneď nato ho udrel aj jeho syn tiež na to isté miesto kladivom čo mal so sebou.

-prepúšťacia správa NsP Spišská Nová Ves, traumatologické oddelenie s potvrdením hospitalizácie od 19.9. do 22.9.2015 Z. C.K. pre fraktúru dist. konca ramennej kosti.

-lekárska správa NsP Spišská Nová Ves chir. odd. z ošetrenia Q. C. dňa 19.9.2015, s údajom bola udretá doskou po pravej ruke, kde bol aj kliniec a poranila sa na 3. prste.

-lekárske potvrdenie z ošetrenia V. N. zo dňa 18.9.2015 v NsP Spišská Nová Ves s údajom o zranení ku ktorému došlo 18.9.2015 od 21.- 22.00 hod. bola napadnutá K. B. a jeho ženou tak, že ju ťahali za vlasy a kopli do hlavy.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T 58/2016 súd zisťuje, že dňa 29.11.2016 bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves obžaloba na Š. K., Š. W., W. K. P. Q. K. pre skutok, že :

-dňa 18. septembra 2015 v čase okolo 22.30 hod. v Smižanoch na ulici Bystrej obvinení s drevenými palicami napadli poškodeného M.T. C. st. tak, že ho bili palicami po chrbte, čím mu spôsobili odreniny na chrbte s dobou liečenia do 4 dní, ktorého prišli brániť dcéry Z. C. P. Q. C.Č. i neter N. V., následne Š. W. kopol poškodenú Z. C. do rebier v oblasti pravého boku a potom ako ju chcel obvinený Š.C. K. udrieť drevenou bejzbalovou palicou po hlave, tak táto vykryla prvý a aj druhý úder ľavou rukou, ktorú zodvihla nad hlavu, čím jej obvinený Š. K.Z. spôsobil zlomeninu bočnej nadhlavice ľavej ramennej kosti s posunutím úlomkov s dobou liečenia 70 dní, obvinený Q. K. dvakrát udrel drevenou latou poškodenú Q. C. a obvinený W. K.Š. chcel poškodenú Q. C. udrieť drevenou palicou do oblasti hlavy, pričom úder poškodená vykryla pravou rukou, ktorú zodvihla nad hlavu a úder jej zasiahol pravú dľaň, čím jej obvinený W. K. spôsobil pomliaždenie 3. prsta pravej ruky a tržnú ranku na poslednom článku 3. prsta pravej ruky s dobou liečenia 6 dní, obvinený Š. K.Z. dvakrát kopol a raz udrel poškodenú N. V. drevenou palicou do oblasti čela, čím jej spôsobil zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v pravej čelovej oblasti s krvavou podliatinou, podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie pravého ramena s dobou liečenia 21 dní, kvalifikovaný u Š. K. ako zločin podľa § 155 ods. 1 Tr.zák, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. U obvinených Š. W.É., W. K. P. Q. K. ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. Vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Okresný súd Spišská Nová Ves v predmetnej veci prvýkrát rozhodol dňa 18. augusta 2017 tak, že obžalovaných spod obžaloby, pričom upravil skutok, oslobodil a v dôsledku podaného odvolania prokurátorom, Krajský súd Košice sp.zn. 8To 144/2017 dňa 19.2.2018 rozhodol na neverejnom zasadnutí tak, že rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vrátil vec znovu na prejednanie a rozhodnutie.

Súd vychádzal z vykonaného dokazovania, tak ako bolo ustálené pred zrušením veci Krajským súdom Košice, pretože v ďalšom konaní neboli vykonávané žiadne nové dôkazy, pretože žiadna zo strán nenavrhol doplnenie dokazovania a jeho doplnenie nevyplývalo ani z rozhodnutia krajského súdu, pričom obžalovaní v ďalšom štádiu konania nevypovedali. Z uvádzaného dokazovania súd mal preukázaný, na rozdiel od popisu skutku obžalobou, iný priebeh, ktorého následkom bola spôsobená ujma na zdraví poškodenému T. K.. V tejto súvislosti nemožno nepoukázať na ďalšie konanie, ktoré sa vedie na základe podanej obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 1T 58/2016. Popis skutku v konaní 5T 68/2015 je obžalobou uvedený ako skutok, ku ktorému došlo dňa 18. septembra 2015 okolo 21.30 hod. kedy došlo k napadnutiu poškodeného T. K., obžalovanými, oproti tomu podľa obžaloby sp. zn. 1T 58/2015 je popis skutku ku ktorému došlo dňa 18. septembra 2015 okolo 22.30 hod. kde mali byť napadnutí obž. C.K. st. a jeho rodinní príslušníci osobami Š. K., Š. W., W. K.Č. P. Q. K., ako obžalovanými, ktorí sú príbuzní T. K.. Súd zistil v priebehu hlavných pojednávanií, že k stretu všetkých týchto osôb došlo uvedeného v nadväzujúcej časovej súvislosti, kedy došlo aj k fyzickým napádaniam výsledkom čoho boli ujmy na zdraví jednak poškodeného v tomto konaní T. K., ako aj poškodených z konania 1T 58/2016 a to M. C. B., Z. C., Q. C.K. P. N. V.. Súd v tomto konaní však nerieši to či ujmu na zdraví M. C. st. a jeho rodinným príslušníkom spôsobili Š. K., Š. W., W. K. P. Q. K.Š., ale to kto mal spôsobiť zranenie poškodenému T. K. a za akých okolností, resp. čo tomu predchádzalo, pričom podľa výsledkov tohto dokazovania je zrejmé, že k stretu všetkých týchto osôb došlo na jednom mieste v časovej nadväznosti a to na ul. A. v Smižanoch pred domom v ktorom bývajú T. K.Š. a ďalšie uvedené osoby, jeho príbuzní, uvádzaní ako svedkovia v tomto konaní. Súd poukazuje na výpovede obžalovaných, výpovede svedkov R. C., Z. C., Q.R. C., ktoré vyvracajú tú skutočnosť, že obžalovaní napadli poškodeného T. K.. Nepriamo tomu nasvedčuje aj tá skutočnosť, že práve obžalovaný M. C. st. bol tou osobou, ktorá bola podať trestné oznámenie na druhý deň a popísal ako ku skutku malo dôjsť. Nehodnoverne, pre konštatovanie opaku, vyznievajú výpovede aj poškodeného T. K., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že ho udreli C.Č. st. a syn po hlave, keď vyšiel von na malú potrebu, v prípravnom konaní uviedol, že počul vonku krik, preto vyšiel von a ho napadli poriskom po vrchu hlavy a keď spadol, udrel ho syn C. po čele tĺčikom, pričom upadol do bezvedomia a podľa neho sa prebral až v nemocnici, čo korešponduje aj s výpisom z lekárskej správy z jeho ošetrenia posádkou RLP v tom, že bol prinesený k sanitke v bezvedomí a po prebratí bol agresívny, nepamätá sa čo sa stalo. Poškodený bol prvýkrát vypočutý dňa 6.10.2015, teda potom, čo po bezvedomí, si na nič nepamätal, a v tej výpovedi už popisoval, detaily a to, že pred jeho dom prišli obžalovaní s dcérou Z. C. a starý mal v ruke drevený kolík a jeho syn kladivo na rezne, on bol na dvore spolu so Š. K., Š. W., Q. K. a otcom W. K., teda rozdielne oproti ďalším výpovediam a to v súvislosti s prítomnosťou na mieste aj iných osôb, teda jeho príbuzných. Toto jeho tvrdenie nekorešponduje ani s výpoveďou svedka Š. W., ktorý uviedol, že on keď otvoril dvere na maringotke, kde býva, videl T. K. na zemi, povedal mu, že ho silno udrel M. C. a on videl stáť C. pri jeho maringotke a mali C.K. B.t. násadu z lopaty a jeho syn mal tĺčik a stáli tam aj keď prišli ostatní K.Č.Z., pričom tento svedok sám neskôr uviedol, že on nevidel, že mali C. v rukách tĺčik a porisko, ale jemu to povedal T. K. aj to, že C. ho udrel a nato on zaklopal na dvere K.Z.. Opäť rozdielne vyznieva aj výpoveď W. K., ako uviedol a ktorý mal byť doma a keď niekto búchal na dvere, T. K.Š. vyšiel von a keď sa nevracal, tak aj s bratmi vyšiel von on a našli tam T. v bezvedomí, teda ako k tomu došlo, nevedel sa vyjadriť. Opäť rozporne s týmito tvrdeniami vyznieva ďalšia výpoveď a to svedka Q. K.Z. z prípravného konania, v rámci ktorej uviedol, že on povedal T. aby išiel pozrieť, lebo vonku bol krik, tento vyšiel a potom vyšiel aj svedok a videl, ako C. st. udrel drevenou palicou palicou T. po hlave a mladý C. mal tĺčik na mäso a udrel T. na čelo, načo potom svedok vošiel do domu a zakričal na bratov, aby išli vonku. Svedok Š. K. opäť rozdielne oproti tejto výpovedi uviedol, že on sám vyšiel vonku keď počul krik, videl tam T. K. ležať na zemi a na ceste videl stáť C. a všetci mali v rukách palice. Je nespochybniteľné na druhej strane, že v uvedenom čase došlo k stretu rodiny K. a rodiny obžalovaných a pravdivejšie vyznieva priebeh skutku podľa popisu obžalovanými a ich príbuzných ako svedkov, z ktorých vyplýva, že boli práve napadnutí oni a to obžalovaný C.K. st., jeho dcéry a nete K., ako svedkami v tomto konaní a ktorí sú obžalovanými v inom prebiehajúcom konaní na tunajšom súde. Nepravdivo tak vyznievajú výpovede samotného poškodeného, ako aj ostaných citovaných svedkov, jeho príbuzných, aj v tom, že dokonca ak niektorý z nich videl to ako C.K. N. T. K., žeby následne nikto z nich v rámci obrany poškodeného neboli reagovali žiadnym spôsobom vo vzťahu k obžalovaným už len v tom, aby zabránili ich ďalšiemu útoku i keď len v snahe obrániť T. K., čo všetci popreli. Je potrebné uviesť aj to, že obžalovaní neprišli na dvor kde býva poškodený úmyselne, ale len okolo miesta kde býva aj poškodený prechádzali po ceste, pričom nemohli vedieť, či tam vôbec poškodený bude, ktorý ako on sám uviedol, vyšiel len náhodne vonku na potrebu. Je skôr uveriteľné, že obžalovaní prechádzajúci okolo, išli k rodičom R.Z. C., práve kvôli obave z rodiny K., vzhľadom na predchádzajúci konflikt, ku ktorému došlo

pri rodinnom dome C.. Je nesporné, že došlo k fyzickému napádaniu viacerých tam zúčastnených osôb a javí sa, že to bolo vyvolané práve niekým z rodiny K. a pri takomto incidente mohla byť spôsobená ujma na zdraví ako T. K., tak aj obžalovanému C.Č. B., Z. C., Q. C. P. N. V.. Vzhľadom na podstatné rozpory v samotných výpovediach svedkov Š.C. W., W. K., Q. K., Š. K. P. V. K. aj poškodeného T. K., ako aj rozpory v ich výpovediach navzájom, v súvislosti s ujmom na zdraví poškodeného, nemožno vzhľadom na tak vzniknuté pochybnosti jednoznačne skonštatovať zavinenie obžalovaných, alebo niektorého z nich zo spáchaného skutku, preto súd obžalovaných spod obžaloby v rámci zásady „in dubio pro reo“, oslobodil.

V zmysle § 288 ods. 3 Tr. por. keďže súd obžalovaných spod obžaloby oslobodil, odkázal poškodené strany s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia.
Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.