

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 30P/290/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118212043  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118212043.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o mal. M. T., D.. XX.XX.XXXX a O.. G. T., D.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z matky I. T., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. Z. XX a z otca M. T., D.. XX.XX.XXXX, N. Š.V. Z. XX, t.č. bytom Z., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a,

žiadene z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka podala osobne na Okresný súd Prešov dňa 16.10.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že navrhuje aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upraví pomery v rodine, kým rozsudkom č.k. 30P/91/2017 vo veci samej nerozhodne, a to z dôvodu, že nie je doposiaľ úprava práv a povinností k maloletým deťom, a to tak, že vydá neodkladné opatrenie, ktorým súd zverí maloleté deti M. T., D.. X.XX.XXXX V. O.. G. T., D..XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je povinný prispievať na výživu mal. M. T., D.. X.XX.XXXX sumou 100 Eur mesačne a na mal. G. T., D.. XX.X.XXXX sumou vo výške 100 Eur mesačne, a to vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od podania tohto návrhu. Otec je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi M. T. V. O.. G. T. každý nepárny víkend v týždni od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 30P/91/2017 zo dňa 10.10.2017 bolo jej manželstvo s otcom maloletých detí právoplatne rozvedené. Uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 19 Cop 10/2018 zo dňa 19.6.2018 súd zrušil rozsudok prvej inštancie v jeho napadnutej časti, ohľadne zverenia maloletých detí. Maloleté deti rozsudkom prvej inštancie boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v týždenných intervaloch, s dňom a hodinou striedania starostlivosti nedeľa 18.hod. Maloleté deti M.D. V. G. bývajú spoločne s matkou v rodinnom dome v Š. Z. od narodenia. Otec maloletých detí žije so svojou priateľkou a jej synom v byte v Z.. Dňa 02.10.2018 bolo pojednávanie vo veci o úpravu práv a povinností k maloletým deťom M. V. G. po zrušujúcom uznesení krajského súdu. Súd vec odročil a nariadil znalecké dokazovanie. Otec maloletých detí nerešpektuje želanie detí bývať a žiť s matkou v rodinnom dome, ale pod nátlakom detí núti ísť k nemu do bytu, deti plačú a tento spôsob striedania si detí, nie je v záujme maloletých detí. Deti sa otca boja a majú pred ním veľký rešpekt. Aj keď mu hovoria, že chcú byť s mamkou, on im direktívne nariadi, že sa majú zbaliť. Otec neakceptuje uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.06.2018, deťom tvrdí, že sú v striedavej starostlivosti. Takéto klamanie detí nie je v ich záujme a deti vedia že súd zrušil rozsudok a sú ešte viac rozhádzané a viac nervózne, lebo nevedia na čom vlastné sú. Otec maloletých detí toho času žije aj s partnerkou a jej maloletým synom v prenajatom byte, deti navzájom nemajú veľmi blízky vzťah a vidia rozdiel v správaní k nim. Maloleté deti za týchto okolností odmietajú ísť na týždeň k otcovi a sú u otca v strese, čo im v žiadnom prípade neprospieva. Otec maloletých detí nebol teraz s deťmi päť týždňov, a

to tri týždne pred pojednávaním a dva týždne po pojednávaní a zase im nariadil, že musí byť striedavá starostlivosť. Deti nie sú nikde toho času zastabilizované, nechcú byť v striedavej starostlivosti. Chcú sa s otcom stretávať iba po víkendoch a je v ich záujme aby boli neodkladným opatrením zverené do osobnej starostlivosti matky.

3. V správe o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch ÚPSVaR Prešov uviedol, že matka maloletých detí, p. T. býva spolu s deťmi v päťizbovom poschodovom rodinnom dome, kde majú všetky deti samostatnú detskú izbu. S manželom matka nekomunikuje, komunikujú iba prostredníctvom detí. Matka maloletých detí pracuje ako krajčírka v Z., kde je jej príjem cca XXX eur. Otec detí je SZČO, pracuje ako zámočník a jeho príjem je cca XXX eur. Matka trvá na tom, aby boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti, s čím otec nesúhlasí. Otec sa vyjadril, že maloleté deti, hlavne mal. G. ovplyvňujú starí rodičia zo strany matky, ktorí nechcú, aby sa maloletá stretávala s otcom. S maloletými deťmi mal byť vykonaný pohovor, avšak mal. M. sa na odd. SPODaSK nedostavil. Z vyjadrenia matky a následne aj otca, bol mal. M. v čase dohodnutého termínu na pohovor u otca celý týždeň. Na Okresnom súde Prešov sa vedie riadne konanie vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom, kde bola rodičom uložená povinnosť zúčastniť sa stretnutí na referáte poradensko-psychologických služieb z dôvodu zlepšenia komunikácie medzi sebou. Zároveň bolo určené znalecké dokazovanie, aby sa komplexne zhodnotila cela situácia ohľadom úpravy práv a povinností. Z vyššie uvedených dôvodov považuje ÚPSVaR Prešov nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodné. Navrhuje rozhodnúť v riadnom konaní.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 30P/91/2017 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom vyplýva, že striedavá starostlivosť v rodine funguje od augusta 2017, otec na pojednávaní uviedol, že on deti nenúti, aby k nemu chodili, oni svojvoľne chodia, on deťom netelefonuje, napíše im sms správu, kedy má pre nich prísť, deti mu odpíšu a ide takto po deti. Nekomunikuje s matkou, aj keď vojde do domu, matka tam nikdy nie je. Nie je pravda, aby deti nechceli k nemu chodiť. Podľa neho dobrovoľne k nemu chodia, chodia spolu na nejaké výlety. Je pravdou, čo uvádzala matka, že počas letných prázdnin sa deti striedali u otca a u matky, on tohto roku bol prvýkrát s deťmi na prázdninách pri mori v Bulharsku. Matka uviedla, že ona si myslí, že deťom sa veľmi k otcovi ísť nechce, ale idú. Počas letných prázdnin sa striedali. Deti boli 2 týždne u otca, potom dva týždne u matky. Od septembra tiež striedavá starostlivosť fungovala po týždni. Taktiež uviedla, že v starostlivosti o deti otcovi nič nevyčítala, on sa o deti stará, ona sa o deti stará rovnako, s otcom vôbec nekomunikujú, ani pri preberaní a odovzdávaní detí, ona sa pýta detí, čo je nové. Základný problém striedavej starostlivosti vidí v tom, že deti chodia hore dole, aj v inom prístupe k výchove detí jej a otca.

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak návrh na začatie konania vo veci samej nebol v lehote podaný.

16. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno účastníkovi konania uložiť, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zjavné podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zjavné, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Súd má za to, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiada, aby súd zveril maloletého M. a maloletú G. do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal na platenie výživného vo výške 100,-Eur mesačne na každé dieťa a styk s deťmi mu upravil počas víkendov. Zo zákonného ustanovenia vyplýva, že pre vydanie neodkladného opatrenia je potrebné, aby bola splnená podmienka, že je potrebné neodkladne upraviť pomery a taktiež že existujú skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z predloženého návrhu matky, zo správy ÚPSVaR Prešov ako aj zo spisu tunajšieho súdu 30P/91/2017 súd dospel k záveru, že nie je potrebné bezodkladne upravovať pomery a taktiež v predloženom návrhu neboli uvedené také skutočnosti, ktoré by osvedčili dôvodnosť a trvanie nároku. V prvom rade, je dôležité poukázať na skutočnosť, že striedavá starostlivosť v rodine vyše roka fungovala. Krajský súd v Prešove síce rozhodnutie Okresného súdu Prešov o striedavej starostlivosti zrušil a neexistuje ďalej povinnosť ani právo rodičov každé 2 týždne si odovzdávať deti, avšak na druhej strane žiadny z rodičov nemá voči druhému rodičovi právo na styk s deťmi vo väčšom rozsahu a obaja majú právo a povinnosť rovnako sa podieľať na výchove a starostlivosti o maloleté deti. Prvostupňový súd bol toho názoru, že striedavá starostlivosť je pre deti najlepším riešením. Keďže nadriadený súd nariadil prvostupňovému súdu na základe odvolania preskúmať pomery v rodine, prvostupňový súd momentálne nariadil znalecké dokazovanie za účelom posúdenia najlepšieho modelu fungovania. Avšak dovtedy súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by mali obmedziť rodičom ich právo styku s deťmi. Za momentálnej situácie by rodičia mali citlivo zvážiť, čo je pre ich deti najlepšie riešenie a na základe toho sa pokúsiť o fungovanie, kým vo veci samej nebude rozhodnuté. Výchova maloletých detí nie je ohrozená pri žiadnom z rodičov, preto súd, vzhľadom na uvedené skutočnosti, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).