

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200657
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618200657.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Nadeždou Wallnerovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: meno neurčené L., nar. XX.XX.XXXX, . št. prísl. SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: matka - L. L., nar. XX.XX.XXXX, . A. III. XXX/XX, U. , a neuvedeného otca, takto

r o z h o d o l :

Súd určuje maloletému L., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky L. L., nar. XX.XX.XXXX a otec neuvedený, zapísaný v knihe narodení Matričného úradu F. - W. Y., vo zväzku XX, ročník XXXX, na str. XX, pod poradovým číslom XXX, meno „C.“.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.02.2018 bol Okresnému súdu Malacky doručený podnet Matričného úradu Mestkej časti Bratislava - Nové mesto na určenie mena maloletému.
2. Uznesením zo dňa 28.03.2018 súd začal konanie o určenie mena maloletému.
3. Súd rozhodol na pojednávaní konanom dňa 06.11.2018 a to v neprítomnosti matky maloletého. Táto mala návrh a predvolanie na termín riadne doručené, svoju neprítomnosť neospravedlnila.
4. Podľa ust. § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.
5. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku každý musí mať meno.
6. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.
7. Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku nemožno určiť meno hanlivé, neosobné alebo domácku podobu mena, alebo prvé meno totožné s menom žijúceho súrodenca uvedeným v matrike na prvom mieste, alebo osobe mužského pohlavia určiť ženské meno a naopak.
8. Z oznámenia o narodení maloletého má súd preukázané, že matka maloletému neurčila meno. Kolízny opatrovník uviedol na pojednávaní, že maloletý sa nachádza k starostlivosti budúcich osvojiteľov, ktorý maloletého volajú menom Richard. Túto skutočnosť má súd preukázanú aj zo spisového materiálu sp. zn. 9P/52/2018 o návrhu budúcich osvojiteľov o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti

9. Kolízny opatrovník uviedol, že je nevyhnutne v záujme maloletého určiť mu meno.

10. Je nepochybne preukázané, že nedošlo k určaniu mena maloletého, preto musí meno určiť súd. Súd určil maloletému meno Richard, ktorým ho volajú budúci osvojitelia maloletého.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.