

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011367
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5719011367.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.03.2022 v Martine takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje skorší výrok o vine rozsudku Okresného súdu v Žiline sp. zn. 29T/1/2020 zo dňa 13.12.2021, právoplatnom dňa 05.02.2022, ktorým bol obvinený U. Y., nar. XX.XX.XXXX v I., uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a celý výrok o treste, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 1T/29/2020 z 19.05.2021, právoplatným dňa 03.08.2021 a celý výrok o náhrade škody, ktorým bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. W. Č.. XXX, okres Ž., škodu vo výške 285 eur, na tom skutkovom základe, že

na stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ako predávajúci vystupujúci pod menom „T. a emailovou adresou T..G. s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, vytvoril dňa 16.03.2019 v čase o 12,26 hod. inzerát č. XXXXXXXXX, v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Huawei P20 Pro v predajnej cene 289 eur, o kúpu ktorého dňa 16.03.2019 prostredníctvom internetu z emailovej adresy K..X. prejavil záujem K. U., ktorý na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody mu dňa 18.03.2019 zaslal prostredníctvom Slovenskej pošty poštovým poukazom podacieho čísla XXXX sumu 285 eur, pričom následne sa U. Y. rôznymi spôsobmi vyhováral, že telefón poslal, a tento z neznámych dôvodov neprišiel, prípadne, že ho nemôže poslať, lebo sa zrovna nachádza mimo SR, neskôr sľúbil, že vráti zaslanú sumu, avšak doposiaľ K. U. nedoručil ani mobilný telefón, ani nevrátil peniaze, čím K. U. nedoručil ani mobilný telefón, ani nevrátil peniaze, čím K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. W. XXX, okr. Ž., spôsobil škodu vo výške 285 eur,

a

podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje skorší výrok o vine rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 1T/29/2020 zo dňa 19.05.2021, právoplatný dňa 03.08.2021, ktorým bol obžalovaný U. Y., nar. XX.XX.XXXX v I., uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a celý výrok o treste, ktorým bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky a celý výrok o náhrade škody, ktorým bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodenej V.. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, R., škodu vo výške 355,20 eur, na tom skutkovom základe, že

po tom, čo si dňa 12.11.2019 prevzal na Pošte v Turčianskych Tepliciach finančnú hotovosť vo výške 349 eur zaslanú V.. Z. K. poštovým poukazom 1. triedy č. XXXX ako hotovosť za kúpu mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S10+, na ktorej sa s U. Y. dohodli na základe inzerátu č. XXXXXXXXXX, uverejnenom U. Y. na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, a ktorý mal tento ihneď po obdržaní finančnej hotovosti obratom zaslať kupujúcej, nezaslal a doposiaľ jej ani nevrátil obdržanú finančnú hotovosť, čím takto V.. Z. K. vrátane poštovného spôsobil škodu vo výške 355,20 eur,

a

obžalovaný

U. Y., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., Z.. G. XXXX/XX,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1)

na stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ako predávajúci vystupujúci pod menom „T.“ a emailovou adresou T.G. s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, vytvoril dňa 16.03.2019 v čase o 12,26 hod. inzerát č. XXXXXXXXX, v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Huawei P20 Pro v predajnej cene 289 eur, o kúpu ktorého dňa 16.03.2019 prostredníctvom internetu z emailovej adresy K..X. prejavil záujem K. U., ktorý na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody mu dňa 18.03.2019 zaslal prostredníctvom Slovenskej pošty poštovým poukazom podacieho čísla XXXX sumu 285 eur, pričom následne sa U. Y. rôznymi spôsobmi vyhováral, že telefón poslal, a tento z neznámych dôvodov neprišiel, prípadne, že ho nemôže poslať, lebo sa zrovna nachádza mimo SR, neskôr sľúbil, že vráti zaslanú sumu, avšak doposiaľ K. U. nedoručil ani mobilný telefón, ani nevrátil peniaze, čím K. U. nedoručil ani mobilný telefón, ani nevrátil peniaze, čím K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. W. XXX, okr. Ž., spôsobil škodu vo výške 285 eur,

v bode 2)

prostredníctvom inzerátu číslo XXXXXXXX uverejneného na internetovej doméne bazos.sk v úmysle vylákať finančné prostriedky, ponúkal na predaj mobilný telefón značky Huawei P30 PRO, na ktorý dňa 04.05.2019 o 10,25 hod. emailom na tam uvedenú adresu U..G. zareagoval poškodený H.. N. Č., nar. XX.XX.XXXX, (X..X.), a po vzájomnej emailovej komunikácii, na žiadosť zadávateľa inzerátu, ktorý za mobilný telefón požadoval platbu vopred prostredníctvom poštového prevodu, s prísľubom, že mobilný telefón mu zašle a bude doručený hneď na druhý deň, t. j. 07.05.2019, poškodený dňa 06.05.2019 na pobočke pošty v Košiciach 22 poštovým poukazom na adresu U. Y. C. M., XXX XX I. X pod podacím číslom XXXXX, XXX previedol finančnú hotovosť vo výške 495 eur, kde však napriek dohode dňa 07.05.2019 zásielku s mobilným telefónom neobdržal, na čo emailom opätovne kontaktoval zadávateľa inzerátu, ktorý mu uviedol, že zásielku identifikovanú číslom M. odoslal dňa 07.05.2019 v ranných hodinách, nato poškodený prostredníctvom Centrály slovenskej pošty zistil skutočnosť, že na jeho adresu žiadny balík odoslaný nebol, až následne dňa 17.05.2019, kedy obžalovaný odoslal z pošty 1 v Martine balík na meno poškodeného, ktorý bol na pobočku pošty do Košíc doručený dňa 20.05.2019 v čase o 07,20 hod., ale hneď v ten deň o 15,14 hod. bol vrátený späť na žiadosť odosielateľa, na čo menovaný opäť emailom a telefonicky kontaktoval obžalovaného, ktorý mu opakovane prisľúbil spočiatku doručenie mobilného telefónu a napokon vrátenie finančnej hotovosti, avšak mobilný telefón nezaslal, kúpnu cenu nevrátil, čím spôsobil poškodenému N. Č., nar. XX.XX.XXXX, škodu v sume 495 eur,

v bode 3)

dňa 07.10.2019 prostredníctvom poštového poukazu vystaveného na adresáta U. Y., C., C. X C. XXX XX prijal od odosielateľa N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - C., O.. D. Č.. XX, sumu vo výške 250 eur ako zálohu a dňa 10.10.2019 prostredníctvom poštového poukazu vystaveného na adresáta U. Y. C. C. X C. XXX XX prijal od odosielateľa N. I. sumu vo výške 240 eur ako doplatok za kúpu mobilného telefónu zn. Huawei P 30 pro, s pamäťou 8GB/256, ktorý si poškodená N. I. objednala v mieste svojho trvalého bydliska na základe inzerátu na predaj mobilného telefónu zn. Huawei P 30 pro, s vnútornou pamäťou 6 GB/128 zverejneného dňa 06.10.2019 na internetovej stránke www.bazos.sk, pričom na inzerujúceho bol v inzeráte uvedený e-mailový kontakt S..X., dňa 06.10.2019 poškodená z emailovej adresy jana.maslakoval@gmail.com poslala na e-mailovú adresu S..X. správu v ktorej sa pýtala, či inzerujúci nemá na predaj mobilný telefón zn. Huawei P 30 pro s väčšou pamäťou, t. j. 8GB/256, na čo jej inzerujúci odpovedal, že uvedený typ telefónu musí objednať, nakoľko ho nemá na sklade a jej požiadavka bude vybavená do 10 dní od dátumu zaslania jeho objednávky, pričom následne v e-mailovej

komunikácii inzerujúci uviedol poškodenej ako dátum svojej objednávky deň 07.10.2019 a požadoval zaplatenie zálohy za zaslanie mobilného telefónu vo výške 250 eur prostredníctvom poštového poukazu a dňa 09.10.2019 v sms správe požadoval zaplatenie doplatku do ceny mobilného telefónu vo výške 240 eur prostredníctvom poštového poukazu, avšak po e-mailovej urgencii k odoslaniu uvedeného mobilného telefónu a k jeho prevzatiu poškodenou N. I. do dnešného dňa nedošlo, zároveň jej po e-mailovej urgencii nevrátil ani zaplatenú čiastku, čím N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - C., O.. D. Č.. XX, uviedol do omylu tým, že nesplnil podmienky predaja na ktorých sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodli, nakoľko už v čase objednania tovaru vedel, že tento poškodenej nedodá a spôsobil jej tak celkovú škodu v sume 490 eur,

v bode 4)

po tom, čo si dňa 12.11.2019 prevzal na Pošte v Turčianskych Tepliciach finančnú hotovosť vo výške 349 eur zaslanú V.. Z. K. poštovým poukazom 1. triedy č. XXXX ako hotovosť za kúpu mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S10+, na ktorej sa s U. Y. dohodli na základe inzerátu č. XXXXXXXXXX, uverejnenom U. Y. na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, a ktorý mal tento ihneď po obdržaní finančnej hotovosti obratom zaslať kupujúcej, nezaslal a doposiaľ jej ani nevrátil obdržanú finančnú hotovosť, čím takto V.. Z. K. vrátane poštovného spôsobil škodu vo výške 355,20 eur,

čím spôsobil v bode 1 a 2 škodu vo výške 780 eur,
čím spôsobil v bode 3 a 4 škodu vo výške 845,20 eur,

teda

v bode 1) a 2)

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak malú škodu,

v bode 3) a 4)

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

v bode 1) a 2)

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3) a 4)

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2,4, § 41 ods. 1, 3 Trestného zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu probačného dohľadu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodeným spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému súd ukladá povinnosť nahradiť poškodenému K. U., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. W. Č.. XXX, okres Ž., škodu vo výške 285 eur (slovom: dvestoosemdesiatpäť eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému súd ukladá povinnosť nahradiť poškodenej V. Z. K., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom S. XXXX/XX, R., škodu vo výške 355,20 eur (slovom: tristopäťdesiatdva eur a dvadsať eurocentov).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému súd ukladá povinnosť nahradiť poškodenému H. N. Č., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom O. W. X, Y., škodu vo výške 495 eur (slovom: štyristodevät'desiatpäť eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému súd ukladá povinnosť nahradiť poškodenej N. I.Á., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. - C., O. D. Č. XX, škodu vo výške 490 eur (slovom: štyristodevät'desiat eur).

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.