

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204616
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618204616.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu ANGUS BIO FARMA s.r.o. so sídlom Halič, Praha 75, IČO: 35 696 354, zast. JUDr. Róbert Gombala, advokát so sídlom Lučenec, Ulica P. Rádayho č. 14/A proti žalovanému I. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom R., C. XX, štátny občan SR, v konaní o určenie, že nájomný vzťah podľa nájomnej zmluvy trvá, takto

rozhodol:

Konanie o určenie, že nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným, ktorý vznikol na základe Nájomnej zmluvy číslo 12 zo dňa 20.02.2008 naďalej trvá, **s a z a s t a v u j e .**

Žalovanému **s a** náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným, ktorý vznikol na základe Nájomnej zmluvy číslo 12 zo dňa 20.02.2008 naďalej trvá. Uviedol, že žalobca (v tom čase vystupujúci ešte pod obchodným menom MITRAN, s.r.o.) uzavrel so žalovaným dňa 20.02.2008 Nájomnú zmluvu číslo 12 (ďalej aj "Nájomná zmluva č. 12"), na základe ktorej žalovaný prenajal žalobcovi jeho poľnohospodárske nehnuteľnosti vo výmere 36.427 m², za ktoré sa žalobca zaviazal žalovanému platiť 96,73 Eur ročne. Nájomný vzťah bol na základe Nájomnej zmluvy č. 12 (bod 3.1) medzi žalobcom a žalovaným dojednaný na dobu určitú v trvaní 10 rokov a nájom začal dňom 01.03.2008. Žalobca počas platnosti Nájomnej zmluvy č. 12 plnil zmluvné podmienky uvedené v nájomnej zmluve a pravidelne žalovanému platil dojednané nájomné. Nájomný pomer podľa Nájomnej zmluvy číslo 12 mal skončiť uplynutím dojednanej doby nájmu, t. j. uplynutím 10 rokov a teda mal skončiť 28.02.2018. Žalovaný do 28.02.2017 písomne nevyzval žalobcu na vrátenie prenajatých pozemkov po skončení nájmu. Žalobca v roku 2018 komunikoval so žalovaným ohľadne nájmu jeho pozemkov, ktoré mal pôvodne prenajaté podľa Nájomnej zmluvy a žalovaný žalobcovi listom zo dňa 06.09.2018, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 12.09.2018 oznámil, že jeho pozemky prenajal inému subjektu.

2. Žalobca tvrdí, že naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby na jeho strane je daný skutočnosťou, že právne postavenie žalobcu by bolo bez takéhoto určenia neisté. Totiž žalovaný neuznáva skutočnosť, že nájomný pomer dojednaný Nájomnou zmluvou č. 12 sa zo zákona obnovil, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že žalovaný podľa jeho tvrdenia prenajal jeho nehnuteľnosti inému subjektu. Zároveň sa žalovaný v konaní Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5C/14/2018 domáha od žalobcu vypratania nehnuteľností a tvrdí, že nájom dojednaný Nájomnou zmluvou č. 12 žalobcovi zanikol.

3. Podľa § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

4. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. CSP dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné. Jednou z neodstrániteľných podmienok konania je aj prebiehanie iného konania v tej istej veci - prekážka začatého konania (litispendencia) podľa § 159 CSP.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 5C/14/2018 súd zistil, že žalovaný v tomto konaní (v konaní Okresného súdu Lučenec spisová značka 5C/14/2018 v postavení žalobcu) sa domáha vypratania nehnuteľností, kde tvrdí, že nájomný vzťah dojednaný Nájomnou zmluvou číslo 12 zo dňa 20.02.2008 žalobcovi (v konaní Okresného súdu Lučenec spisová značka 5C/14/2018 v postavení žalovanému) zanikol. Žalobca (žalovaný v konaní Okresného súdu Lučenec spisová značka 5C/14/2018) v rámci vyjadrenia v zmysle § 167 ods. 2 CSP na svoju obranu uvádza tie isté skutočnosti a právne zdôvodnenie, z ktorých má byť zrejmé, že nájomný vzťah podľa uvedenej nájomnej zmluvy stále trvá. Ide o tie isté dôvody, na základe ktorých podal predmetnú žalobu v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 12C/36/2018. Je zrejmé, že žaloba v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 5C/14/2018 je žalobou na plnenie a žaloba vedená v konaní spisová značka 12C/36/2018 je určovacou žalobou. Z hľadiska skúmania procesných podmienok, prekážky litispencie a prekážky rei iudicatae vykazuje osobitosti aj vzťah určovacej žaloby a žaloby na plnenie, ak je právnym dôvodom žaloby na plnenie porušenie práva, ktoré má byť deklarované určovacou žalobou. Ide o prípad, keď je určovací žalobný nárok prejudiciálnou otázkou pre žalobný nárok na plnenie. Žalobný nárok na plnenie konzumuje určovací žalobný nárok. Žaloba na plnenie vytvára preto prekážku litispencie pre určovaciu žalobu. Rovnako platí, že rozsudok o žalobe na plnenie je pre určovaciu žalobu prekážkou rei iudicatae. (viď Veľký komentár k Civilnému sporovému poriadku Števíček, Fícová a spol., strana 501).

8. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konanie z dôvodu prekážky litispencie zastavil, keďže sa žalobca domáha určenia, že nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným na základe Nájomnej zmluvy č. 12 zo dňa 20.02.2008 naďalej trvá, pričom súd v konaní, ktoré začalo skôr na Okresnom súde Lučenec spisová značka 5C/14/2018 bude musieť túto skutočnosť riešiť ako prejudiciálnu otázku. V tomto smere je vlastne aj obrana žalobcu (v konaní spisová značka 5C/14/2018 v postavení žalovaného).

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Z procesného hľadiska k zastaveniu konania došlo pre správanie sa žalobcu, avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.