

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/172/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207712
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207712.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému E. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. H. D. XXX, t. č. bytom T., J. XXXX/XX I., o zaplatenie 10 000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 7 785,03 eura s úrokmi z omeškania 5,05 % ročne od 18. 02. 2015 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

I. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomnou žalobou zo dňa 12. 12. 2017, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 21. 12. 2017, uplatnila H. T., a.s., so sídlom v Bratislave (ďalej len „pôvodný žalobca“) proti žalovanému pohľadávku 10 000,- eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09. 11. 2012 bola medzi stranami sporu, a to pôvodným žalobcom v postavení veriteľa a žalovaným v postavení dlžníka, uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany pôvodného žalobcu úver vo výške 10 000,- eur, ktoré peňažné prostriedky sa žalovaný zaviazal vrátiť v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere. V dobe od uzavretia zmluvy o úvere žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom pôvodný žalobca poukázal na „Aktuálny stav úveru“. Žalobca žiadal priznať istinu 10 000,- eur, úroky vo výške 1 324,06 eura a 5 531,67 eura, poplatky vo výške 14,61 eura, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t. j. zo sumy 10 000,- eur vo výške 14,9 % ročne od 01. 11. 2017 do zaplatenia a úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 10 000,- eur od 01. 11. 2017 do zaplatenia. Zo žalobného petitu potom vyplýva, že žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku 16 870,34 eura, úroky 14,9 % ročne zo sumy 10 000,- eur a 5,25 % ročne zo sumy 10 000,- eur od 01. 11. 2017 do zaplatenia. Vzhľadom k tomu, že žaloba, vypracovaná pôvodným žalobcom, neobsahuje odôvodnenie jednotlivých nárokov, súd ho vyzval na doplnenie dôvodov a predloženie preskúmateľných listinných dôkazov výzvou zo dňa 30. 07. 2018. Na túto výzvu reagovala spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s. podaním zo dňa 08. 08. 2018, teda v čase, keď tento subjekt nebol ešte stranou sporu. Pôvodný žalobca, zastúpený advokátkou, totiž podal návrh na zmenu žalobcu až podaním zo dňa 15. 08. 2018, doručeným súdu dňa 24. 08. 2018 - o tomto návrhu rozhodol súd uznesením zo dňa 05. 09. 2018, č. k. 6Csp/172/2017-181 tak, že pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu H. T., I. J., T. vstúpila obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom v Bratislave - toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 03. 10. 2018.

2. Napriek tomu, že o zmene žalobcu bolo právoplatne rozhodnuté až dňom 03. 10. 2018, súd akceptoval predčasne podané vyjadrenie k výzve zo dňa 08. 08. 2018, v ktorom bola ako žalobca uvedená spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., s.r.o. Z tohto podania vyplýva, že žalovaný celkovo uhradil sumu vo výške 2 214,97 eura, z čoho bola započítaná suma 92,08 eura na poplatky, suma 2 122,89 eura na zmluvné úroky a na istinu nebolo započítané nič. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 177,74 eura vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 05. 12. 2012 s tým, že splátka 177,74 eura pozostávala zo splátky istiny a úroku vo výške 164,50 eura a z poplatku za poistenie úveru 13,24 eura, ktorá výška bola určená v zmysle sadzobníka poplatkov. Podľa dôvodov tohto vyjadrenia poplatok za poistenie nebol zarátaný do celkových nákladov úveru, nakoľko žalovaný uzavrel zmluvu o poskytnutí doplnkovej služby poistenia úveru, pričom táto nebola podmienkou na získanie úveru alebo získanie úveru za poskytnutých podmienok. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podstatným spôsobom porušil zmluvné povinnosti, vyhlásil pôvodný žalobca úver za predčasne splatený ku dňu 02. 02. 2015. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou mesačnej splátky úveru prvýkrát dňa 15. 12. 2012. Tvrdil, že suma zmluvných úrokov, do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, predstavuje sumu 3 326,96 eura a suma úrokov z omeškania, do vyhlásenia predčasnej splatnosti, predstavuje sumu 120,39 eura, čo je spolu 3 447,38 eura. Od tejto žalobca odrátal úhrady žalovaného vo výške 2 122,89 eura, a preto výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavuje sumu 1 324,49 eura. Sumu zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vyčíslil na 4 090,36 eura a sumu úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vyčíslil na 1 441,23 eura, čo je spolu 5 531,59 eura, a predstavuje výslednú sumu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Sumu poplatkov 14,61 eura špecifikoval ako poplatok za prvú upomienku zo dňa 18. 07. 2014 vo výške 9,96 eura, poplatok za upozornenie pred výzvou zo dňa 15. 01. 2015 vo výške 1,15 eura a poplatok za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 02. 02. 2015 vo výške 3,50 eura. Poukázal pritom na obchodné podmienky, všeobecné obchodné podmienky, ako aj sadzobník poplatkov, ktoré upravujú vo svojich ustanoveniach spôsob aj výšku sankcií na omeškание so splatením zmluvnej povinnosti.

3. Žaloba, vypracovaná pôvodným žalobcom dňa 12. 12. 2017 s prílohami, všeobecné poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uznesenie súdu zo dňa 22. 01. 2018, č. k. 6Csp/172/2017-47, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril, boli žalovanému doručené dňa 16. 07. 2018. Vyjadrenie BENCONT COLLECTION, a. s. zo dňa 08. 08. 2018 s prílohami, návrh na zmenu žalobcu spolu s prílohami, boli žalovanému doručené dňa 15. 10. 2018. Žalovaný sa k žalobe a k uvedeným listinným dôkazom nevyjadril.

4. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 06. 11. 2018, na ktoré sa strany sporu neustanovili, aj keď boli riadne a včas predvolané. Neprítomnosť ospravedlnil žalobca. V súlade s ustanovením § 180 CSP preto súd vykonal pojednávanie aj v neprítomnosti strán sporu. Vzhľadom k tomu, že dôkazy navrhol a predložil iba žalobca, pričom žalovanému všetky listinné dôkazy boli doručené, súd v súlade s ustanovením § 204 CSP nevykonal na pojednávaní dôkaz prečítaním listín, predložených žalobcom (vrátane listinných dôkazov predložených pôvodným žalobcom).

5. Z listinných dôkazov vyplýva, že pôvodný žalobca, ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným, ako dlžníkom, písomnú Zmluvu o úvere „lepšiasplátka“ (ďalej Zmluva o úvere), pričom však predložená zmluva neobsahuje dátum jej vyhotovenia a podpísania. V časti [2] Zmluvy o úvere je uvedené, že žalovaný žiadal o úver vo výške 10 000,- eur pri dobe splácania 10 rokov, čerpanie úveru bolo určené na účet H. T. číslo XXXXXXXX/XXXX a splácanie úveru bolo určené na 15. deň v mesiaci. Zmluva obsahuje údaj o tom, že žiadateľ žiadal o poistenie schopnosti splácať úver, a to základný súbor poistenia, a spíňal podmienky na vznik poistenia schopnosti splácať úver. V ďalšom texte je uvedené, že žalovaný týmto úverom žiadal o splatenie záväzkov, ktoré mal vo R., a.s. vo výške 1 200,- eur, v H. T. vo výške 688,- eur, vo R., a. s. vo výške 2 966,- eur, 1 396,- eur a 2 791,- eur, čo je spolu 9 041,- eur. Časť [3] Zmluvy o úvere, ktorú vyplnila „buď banka príp. klient“, obsahuje výšku úveru 10 000,- eur, výšku mesačnej splátky 175,24 eura, poplatok za správu a vedenie účtu 2,50 eura, výšku úrokovej sadzby 14,9 % ročne, výšku splátky s poplatkom za správu úverového účtu 177,74 eura, RPMN 17,05 %, priemernú RPMN 11,40 %, celkovú výšku nákladov 9 695,84 eura, základný súbor poistenia schopnosti splácať úver, dátum prvej splátky 15. 12. 2012, dátum konečnej splatnosti 15. 11. 2022, dátum každej ďalšej splátky 15. deň v mesiaci, počet splátok 120. Tento bod zároveň obsahuje aj údaj o tom, že „Celková čiastka úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom“. Listina s

názvom „Aktuálny stav úveru“ ku dňu 31. 10. 2017 obsahuje údaj o uskutočnenom čerpaní dňa 09. 11. 2012 spolu vo výške 10 000,- eur (čiastočnými plneniami 700,54 eura, 1 360,20 eura, 1 214,71 eura, 4 095,84 eura, 2 428,71 eura a 200,- eur). Z tejto listiny zároveň vyplýva, že žalovaný splatil pôvodnému žalobcovi spolu 2 214,97 eura splátkami v rôznych výškach, splatenými v období od 01. 12. 2012 do 10. 07. 2014. Tieto úhrady zo strany žalovaného zaúčtoval pôvodný žalobca na úhradu splátok, splatných od 15. 12. 2012 do 15. 01. 2014 a na splátku, splatnú dňa 15. 02. 2014, zaúčtoval sumu 16,89 eura. Poplatky za poistenie 13,24 eura pôvodný žalobca zaevidoval len na splátky, splatné v mesiacoch december 2012 a január a február 2013. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 15. 01. 2015, Poštová banka, a. s. upozornila žalovaného, že ku dňu 15. 01. 2015 je pohľadávka banky viac, ako tri mesiace po lehote splatnosti a v prípade, ak nedôjde k úhrade vyčíslenej sumy 2 100,22 eura, banka bude oprávnená úver vyhlásiť za predčasne splatným v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) a príslušných ustanovení zmluvy o úvere a obchodných podmienok - uvedená výzva bola zaslaná žalovanému doporučenou poštovou zásielkou, odovzdanou na poštovú prepravu dňa 16. 01. 2015. Písomnou výzvou zo dňa 02. 02. 2015 oznámil pôvodný žalobca žalovanému, že úverová pohľadávka sa stáva k 02. 02. 2015 predčasne splatnou v celom rozsahu keď k tomuto dňu veriteľ evidoval dlh 11 338,67 eura (dlžná istina 10 000,- eur, úrok 1 324,06 eura, poplatky za upomienku 14,61 eura). Dlžnú sumu žiadal zaplatiť do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy - výzva bola zaslaná žalovanému doporučenou poštovou zásielkou na adresu A. D. XXX, ktorú však pošta vrátila dňa 25. 02. 2015 odosielateľovi H. T., a. s. s oznámením, že adresát si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol.

6. Súd vo veci rozhodol na základe tvrdenia žalobcu, nakoľko žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pričom vychádzal z listinných dôkazov, predložených žalobcom, ktoré žalovaný nespochybnil. Nakoľko sa však jedná o spotrebiteľský vzťah a žalovaný, ako spotrebiteľ, nebol v konaní zastúpený advokátom, súd aj bez jeho výslovných tvrdení skúmal, či zmluva o úvere neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a aj to, či zmluva má zákonom stanovené náležitosti.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 Obč. zák., záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 490 ods. 1 Obč. zák., vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 44 Obč. zák.,

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

(3) Ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2 Obč. zák., v znení účinnom do 31. 05. 2014,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák., v znení účinnom do 31. 05. 2014,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 2 písm. g), h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu 31. 12. 2012 (ďalej len „ZSÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

14. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k), y) ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

17. Vzhľadom k tomu, že predložená Zmluva o úvere neobsahuje miesto a dátum, kedy podpísal listinu veriteľ (H. T., a.s.) ani žalovaný, nie je možné ustáliť, či v čase, keď listinu podpisoval žalovaný, bola vyplnená tabuľka, obsiahnutá v časti [3] Zmluvy o úvere. Pritom z označenia tejto časti vyplýva, že uvedené podmienky „vyplní banka, príp. klient“. Vzhľadom na formu je nesporné, že uvedenú tabuľku nemohol a nevyplnil klient, takže súd za použitia výkladu, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 53 ods. 3 Obč. zák.) vychádzal z predpokladu, že podmienky uvedené v časti

[3] Zmluvy o úvere, neboli uvedené v listine, keď túto podpisoval žalovaný, a potom neboli individuálne dojednané.

18. Pokiaľ ide o časť [3] Zmluvy o úvere, súd poukazuje na to, že údaje, uvedené v tabuľke, sú čiastočne nepreskúmateľné. Celková čiastka úveru mala predstavovať súčet výšky úveru (t. j. 10 000,- eur) a celkových nákladov spotrebiteľa vyčíslených sumou 9 695,84 eura, čo by predstavovalo sumu 19 695,84 eura. Tomu však nezodpovedá výška dojednaných splátok a počet splátok, pretože pokiaľ bola určená mesačná splátka po 175,24 eura a poplatok za správu a vedenie účtu 2,50 eura, t. j. spolu 177,74 eura, pri počte splátok 120 by celkové náklady predstavovali 21 328,80 eura. Pokiaľ by súd vychádzal iba z výšky mesačnej splátky 175,24 eura, pri 120 splátkach by celková čiastka úveru predstavovala 21 028,80 eura. Suma 19 695,84 eura by zodpovedala 120 splátkam po cca 164,13 eura, ale takýto údaj Zmluva o úvere neobsahuje a takáto výška splátok nezodpoveda ani tvrdeniu žalobcu, ktorý vo vyjadrení k výzve zo dňa 08. 08. 2018 uviedol, že boli dojednané mesačné splátky vo výške 177,74 eura. Takisto údaj o RPMN vo výške 17,05 % nezodpovedá ostatným zmluvným podmienkam, uvedeným v bode [3] Zmluvy o úvere, pretože pri povinnosti splatiť sumu 21 028,80 eura, by RPMN predstavovala 18,65 %, pri povinnosti splatiť sumu 21 328,80 eura by RPMN predstavovala 19,11 % a pri povinnosti splatiť sumu 19 695,84 eura by hodnota RPMN predstavovala 16,60 %.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia, pokiaľ aj pri podpisovaní zmluvy o úvere bola vyplnená tabuľka, obsiahnutá v časti [3] Zmluvy o úvere, zmluva neobsahuje náležitosti určené v § 9 ods. 2 písm. j) a f) ZSÚ. V prípade, že uvedené údaje doplnil veriteľ až po tom, ako listinu podpísal žalovaný, zmluva neobsahuje náležitosti upravené v § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k) a y). V dôsledku toho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný bol povinný veriteľovi splatiť iba skutočne poskytnuté finančné prostriedky. Žalobca tvrdil, že žalovanému bola poskytnutá suma 10 000,- eur, čo dokladoval aj aktuálnym stavom úveru ku dňu 31. 10. 2017. Žalovaný uvedené tvrdenie žalobcu nepoprel, listinné dôkazy nenamietal, a preto súd v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné, že žalobca poskytol žalovanému dňa 06. 11. 2012 finančné prostriedky vo výške 10 000,- eur. Medzi stranami bolo nesporné, že žalovaný od poskytnutia úveru, doteraz, zaplatil sumu 2 214,94 eura, takže súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie istiny 7 785,03 eura, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom 10 000,- eur a splatenou sumou 2 214,94 eura. V časti, pokiaľ žalobca žiadal priznať vyššiu istinu, nárok nepreukázal a v tejto časti súd žalobu zamietol.

20. Nakoľko úver, poskytnutý žalovanému, je bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi nepatria úroky z úveru, uplatnené vo výške 1 324,06 eura, úroky z úveru vo výške 1 324,06 eura, 5 531,67 eura, ani poplatky, uplatnené vo výške 14,61 eura.

21. Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Právo zosplatiť úver vyplýva z bodu 5.2 Obchodných podmienok H. T.. Pôvodný žalobca upozornil listom zo dňa 15. 01. 2015 žalovaného na porušenie zmluvných podmienok spočívajúci v tom, že pohľadávka banky, vyplývajúca zo zmluvy o úvere, je viac, ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 2 100,22 eura - uvedená výzva bola zaslaná žalovanému doporučenou poštovou zásielkou, odoslanou na poštovú prepravu dňa 16. 01. 2015. Žalovaný nesporne na výzvu veriteľa nereagoval, splátky neuhradil, a preto pôvodný žalobca, v súlade s citovanou právnou úpravou, výzvou zo dňa 02. 02. 2015 oznámil žalovanému, že ku dňu 02. 02. 2015 pohľadávku zosplatiť s tým, že žalovaného vyzval dlžnú sumu 11 338,47 eura zaplatiť do 10 dní. Doporučenú zásielku, odovzdanú na poštovú prepravu dňa 04. 02. 2015, si žalovaný nevyzdvihol, a potom v súlade s bodom 3.4 Obchodných podmienok H. T. sa táto zásielka, odovzdaná na poštovú prepravu dňa 04. 02. 2015, považuje za doručенú dňom 07. 02. 2015 a žalovaný bol povinný zaplatiť dlžnú sumu do 10 dní, t. j. do 17. 02. 2015.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba L. B. T. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Nakoľko žalovaný bol povinný zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi do 17. 02. 2015, do omeškania sa dostal dňom 18. 02. 2015, ku ktorému bola L. B. T. určená základná úroková sadzba 0,05 %. Pretože úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5,05 % ročne z priznanej istiny 7 785,05 eura od 18. 02. 2015 do zaplataenia. Pokiaľ žalobca žiadal priznať vyššie úroky z omeškania a za dlhšiu dobu (úroky, uvedené v kapitalizovanej sume, vyčíslenej spolu so zmluvnými úrokmi) nárok nepreukázal, a preto vo zvyšku súd žalobu zamietol.

28. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Súd nezistil žiadne dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť priznanú istinu, spolu s úrokmi z omeškania, v zákonnej lehote 3 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

30. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku 16 870,34 eura, a to istinu 10 000,- eur, úroky vo výške 1 324,06 eura a 5 531,67 eura, ako aj poplatok vo výške 14,61 eura. Priznaním sumy 7 785,03 eura bolo vyhovené nároku žalobcu v rozsahu 46 %. Potom úspech žalobcu aj žalovaného bol približne rovnaký, a preto súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- 3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.