

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9C/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218201413  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218201413.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v spore žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažítková 4, Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. S., T. S., S.. E., O.. A., X., o zaplatenie istiny 154,86 € s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 154,86 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 154,86 € od 07.08.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 20.02.2018 sa žalobca domáhal vydania európskeho platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 154,86 € s príslušenstvom titulom nedoplatku za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.07.2017 poskytol žalovanému službu vo forme zdravotnej starostlivosti spočívajúcej v ošetrovaní žalovaného na pracovisku žalobcu, a to v Univerzitnej nemocnici Bratislava, Nemocnica Staré Mesto. Nakoľko sa žalovaný v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti nepreukázal preukazom poistenca EÚ a ani náhradným certifikátom, ktorý po preverení na Úrade pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou bol bez nároku na preplatenie ošetrovania, vznikla mu povinnosť nahradiť žalobcovi vzniknuté náklady spojené s jeho ošetrovaním, čo žalovaný vzal na vedomie podpísaním vyhlásenia o uznaní dlhu. Žalobca žalovanému vystavil faktúru za poskytnuté ošetrovanie č. XXXXXXXXXXXX na sumu 154,86 € so splatnosťou dňa 06.08.2017, ktorú žalovaný osobne prevzal. Žalovaný uvedenú faktúru napriek výzvam žalobcu do dnešného dňa neuhradil. Popri dlžnej sume žalobca žiadal priznať aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy 154,86 € od 07.08.2017 do zaplatenia.

3. V uvedenej právnej veci bol dňa 27.02.2018 vydaný európsky platobný rozkaz v zmysle čl. 12 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze. Nakoľko sa európsky platobný rozkaz žalovanému doručiť do vlastných rúk nepodarilo, súd uznesením č.k. 9C/10/2018-58 zo dňa 11.07.2018 tento európsky platobný rozkaz zrušil.

4. Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- eur.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.07.2017, ako aj s ostatnými listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca vystavil žalovanému dňa 07.07.2017 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 154,86 € so splatnosťou dňa 06.08.2017 za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v Univerzitetnej nemocnici Bratislava, na pracovisku Nemocnica Staré mesto, ktorá bola žalovanému poskytnutá dňa 07.07.2017, a ktorú si žalovaný osobne prevzal dňa 08.07.2017.

7. Listami zo dňa 14.08.2017, 13.12.2017 a dňa 10.01.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu 154,86 € (cena poskytnutej zdravotnej starostlivosti). Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil, a to ani čiastočne.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

11. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, niečo konať, niečo sa zdržať alebo niečo strpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

12. Podľa čl. 7 bod. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2002 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte:

- a) v zmluvných veciach na súdoch podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby;
- b) na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby:
  - pri predaji tovaru miesto v členskom štáte, kam sa podľa zmluvy tovar dodal alebo mal dodať,
  - pri poskytnutí služieb miesto v členskom štáte, kde sa podľa zmluvy služby poskytnúť alebo mali poskytnúť,
- c) ak sa neuplatní písmeno b), uplatní sa písmeno a);

13. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len "verejne zdravotne poistená").

14. V spore bolo preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť, pričom žalovaný nebol verejne zdravotne poistený podľa zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov. Za poskytnutie tejto zdravotnej starostlivosti bol žalobca ako jej poskytovateľ oprávnený požadovať od žalovaného úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Tieto náklady vyfakturoval žalovanému faktúrou v celkovej výške 154,86 € a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností súd považoval za nesporné, že žalobcovi vznikla voči žalovanému pohľadávka v sume 154,86 €, pričom žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil ani z časti. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

16. Podľa § 517 OZ ods.1 a 2 dlžník, ktorý svoj dlh nesplní riadne a včas je v omeškaní; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatky z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Keďže žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu riadne a včas, dostal sa s plnením do omeškania, čím mu zároveň vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania zo sumy 154,86 € odo dňa 07.08.2017 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry) do zaplatenia, preto súd priznal úroky z omeškania zhodne s návrhom žalobcu.

19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).