

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010115
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3517010115.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalú a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. novembra 2018 prejednal odvolanie obžalovaného

D. X.

nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Q. J. Q. T., X. XXXX/XX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/61/2017 zo dňa 30.01.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/61/2017 zo dňa 30.01.2018 bol obžalovaný D. X. (spolu s obžalovaným J. X., u ktorého už rozsudok nadobudol právoplatnosť), uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, pretože D. X. si v dopoludňajších hodinách dňa XX.XX.XXXX v obci S. za presne nezistených okolností zaobstaral a ponechal pri sebe žltú manchestrovú tašku na plece s popruhom, ktorá obsahovala 1 ks plastového vrečka, v ktorom sa nachádzalo 9 ks menších plastových vreciek s obsahom morfológicky zhodných vysušených vrcholkov rastliny konope o celkovej hmotnosti 7,30 g s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 8,7%, pričom toto množstvo zodpovedá minimálne 21 bežným jednotlivým dávkam drogy, 1 ks plastového vrečka v ktorom sa nachádzali 2 ks vysušených vrcholkov rastliny konope a 5 ks menších plastových vreciek s obsahom morfológicky zhodných vysušených vrcholkov rastliny konope o celkovej hmotnosti 6,60 g s celkovým obsahom THC 10,0%, pričom toto množstvo zodpovedá minimálne 22 bežným jednotlivým dávkam drogy, 1 ks plastové vrečko, v ktorom sa nachádzali vysušené vrcholky rastliny konope o hmotnosti 0,63 g s celkovým obsahom THC 5,9%, pričom toto množstvo zodpovedá minimálne jednej bežnej jednotlivej dávke drogy, túto prevádzal ako spolujazdec na prednom sedadle v motorovom vozidle zn. T. A., ev.č.: Q. A. ktoré riadil G. X. a na zadnom sedadle sedel J. X., ktorý si v presne nezistený čas v noci z XX.XX.XXXX na XX.XX.XXXX v obci S. od neznámej osoby zakúpil a ponechal pri sebe 1 ks mikroténového vrečka, v ktorom sa nachádzali vysušené vrcholky rastliny konope o hmotnosti 1,32 g s celkovým obsahom THC 13,1%, pričom toto množstvo zodpovedá minimálne 6 bežným jednotlivým dávkam drogy, 1 ks plastového vrečka v ktorom sa nachádzali vysušené vrcholky rastliny konope o hmotnosti 2,17 g s celkovým obsahom THC 7,4%, pričom toto množstvo zodpovedá minimálne 5 bežným jednotlivým dávkam drogy a 1 ks plastového vrečka s obsahom bežovej tablety o hmotnosti 0,32 g,

ktorá obsahovala látku 3,4 - metyléndioxymetamfetamín (J., P.) o priemernom obsahu 40,0% s prímiesou laktózy, ktorá zodpovedá jednej bežnej jednotlivéj dávke drogy, ktoré prechovávali u seba do 10.20 hod. dňa 16.07.2016, kedy po zastavení vozidla na parkovisku pred predajňou G. H. s.r.o. na ul. J. XX v Q. J. nad T. hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom menovaní vydali dobrovoľne podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok, účinná látka konope tetrahydrokanabinol a J. do I. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 7 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, PL. ÚS 106/2011, publikovaného v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z. a § 39 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 30 mesiacov. Súd prvého stupňa podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výroky o peňažnom treste vo výške 1 000,- Eur, náhradnom treste odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 30 mesiacov uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.12.2016, sp. zn. OT/75/2016, právoplatný dňa 20.12.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho odvolaním v zákonnej lehote napadol čo do výroku o vine aj treste obžalovaný D. X.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že rozsudku vytyka nejasnosť, neúplnosť skutkových zistení a nesprávne právne posúdenie skutku. Nesúhlasí s jemu uloženým trestom odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne. Nesúhlasí s tvrdením, že z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní bolo jednoznačne bez pochyb možné vyvodiť záver, že spáchal skutok uvedený v obžalobe. Žiaden dôkaz ho neusvedčuje, že si zaobstaral tašku s marihuanou. Svedok X. vypovedal, že tašku priniesol X.. Hoci príslušníci polície uviedli, že taška bola pod sedadlom, a že ju on dobrovoľne vydal, je to pravdou, avšak vyzvali na vydanie tašky práve jeho, lebo sedel k taške najbližšie. Svedok G. X. teda potvrdil jeho výpoveď. V takej dôkaznej situácii mala byť použitá zásada in dubio pro reo, a zo skutku mal byť oslobodený. Namieta aj určenie dávok drogy, keďže nebolo uvedené množstvo THC. Podľa riadneho prepočtu malo ísť u neho o právnu kvalifikáciu podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., nakoľko nešlo o marihuanu vo väčšom rozsahu. Žiada preto rozsudok zrušiť, a vrátiť vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril aj prokurátor, ktorý uviedol, že rozsudok považuje za zákonný, vecne správny, a riadne odôvodnený. Odvolanie obžalovaného spočíva vo všeobecných nekonkretizovaných formuláciách. Trest mu uložený súdom prvého stupňa považuje za správny a primeraný, zohľadňujúci jeho osobu a celkové okolnosti prípadu. Navyše mu bol tento trest mimoriadne znížený práve pre jeho vek s ohľadom na jeho osobu, hoci zločin spáchal opätovne a počas plynutia skúšobnej doby. Navrhol preto jeho odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Verejné zasadnutie konané o odvolaní bolo vykonané podľa § 293 ods. 5 Tr.por. v neprítomnosti obžalovaného, ktorý nepredložil súdu ospravedlnenie v zmysle ustanovenia § 120 ods. 2 Tr.por., hoci bol na verejné zasadnutie riadne a včas predvolaný, a v zmysle ustanovení Trestného poriadku aj riadne poučený. Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por., a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie. Postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

K odvolaním napadnutému výroku o vine uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Súd prvého stupňa vykonal vo veci náležité dokazovanie, dôkazy podrobne zhodnotil tak jednotlivo, ako aj v celku, a tieto aj náležite právne vyargumentoval.

Obžalovaný D. X. je zo skutku usvedčovaný výpoveďou J. X., ktorý od začiatku prípravného konania, až po konanie na súde zotrval na svojej výpovedi, že tašku s marihuanou do vozidla priniesol D. X.. Toto isté v prípravnom konaní uviedol aj svedok G. X.. Ich vyjadrenia sú zhodné aj s výpoveďami príslušníkov polície, z ktorých vyplynulo, že pri vykonávaní zákroku voči obžalovanému sám obžalovaný D. X. uviedol, že taška s marihuanou je jeho. Svedecké výpovede J. X., svedkov G. X., a príslušníkov polície H. O. a J. T. sú teda identické, a tvoria spolu ucelenú reťaz dôkazov smerujúcu k jedinému záveru a tým je, že obžalovaný je vinný zo skutku tak, ako mu bol kladený za vinu obžalobou.

Bol to práve obžalovaný, ktorý tašku s marihuanou dobrovoľne, a po riadnom zákonnom poučení vydal polícii, ako to vyplynulo zo zápisnice na č.l. 74. Zápisnicu sám obžalovaný aj podpísal. Obžalovaný na výzvu polície, čo v taške má uviedol, že marihuanu, čím je vyvrátená jeho obrana, že tašku priniesol X. a obžalovaný nevedel, čo v nej je.

Prvostupňový súd preto správne považoval výpoveď obžalovaného za účelovú a nevierohodnú s poukazom na ostatné vo veci vykonané dôkazy, urobenú v snahe obžalovaného vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. V kontexte s uvedeným správne súd prvého stupňa vyhodnotil zmenu výpovede svedka X. na hlavnom pojednávaní ako účelovú, keď svedok uviedol, že je priateľom obžalovaného X., a má teda s poukazom na ich vzájomný kamarátsky vzťah snahu mu pomôcť. V prípravnom konaní bol však pred svojou výpoveďou riadne poučený, a jeho výpoveď korešpondovala s ostatnými výpoveďami svedkov, aj s listinnými dôkazmi.

Ohľadom v odvolaní obžalovaného namietaného množstva účinnej látky THC v marihuane, resp. množstva marihuany odvolací súd uvádza, že obžalovanému je kladené za vinu zadováženie si a prechovávanie omamnej látky. Znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu PZ určil, že účinná látka THC pri jednotlivých vreckách marihuany nájdených v menčestrovej taške bola v 1. vrecku 8,7% v 2. vrecku 10% a v 3. vrecku 5,9%. Marihuana v ďalších dvoch vreckách nájdených v motorovom vozidle obsahovala podľa znaleckého posudku 7,4% a 13,1% hmotnostných. Teda išlo vo všetkých vreckách o marihuanu vyššieho obsahu THC, neobstojí preto námietka obžalovaného, že nebolo pri marihuane uvedené množstvo THC.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní po vyhodnotení jeho výsledkov súd prvého stupňa správne dospel k záveru, že obžalovaný si neoprávnene zadovážil a po akúkoľvek dobu prechovával omamnú látku, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c/ , písm. d/ Tr.zák.

K odvolaním napadnutému výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Súd prvého stupňa správne nepriznal obžalovanému žiadne poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Tr. zák. Na druhej strane mu prvostupňový súd priznal priťažujúcu okolnosť uvedenú pod § 37 písm. h) Tr. zák., pretože spáchal viac trestných činov. Obžalovanému bolo totiž potrebné trest ukladať ako súhrnný podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Tr.zák.

Keďže obžalovaný opätovne spáchal zločin, ako to správne skonštatoval súd prvého stupňa, mal aplikovať pri ukladaní trestu aj ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. Uvedené pochybenie však krajský súd z dôvodu absencie odvolania podaného v neprospech obžalovaného prokurátorom napraviť nemohol.

Ďalej odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že trestná sadzba zločinu podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. je v rozmedzí od troch rokov do desať rokov. Dolná hranica trestnej sadzby bola u obžalovaného súdom prvého stupňa podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. upravená na 6 rokov a 6 mesiacov. Upravenú trestnú sadzbu prvostupňový súd ako neprimerane prísnu podľa ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. mimoriadne znížil, a ukladal trest v rámci zákonnej trestnej sadzby na dolnej hranici v trvaní 3 roky.

K tomuto je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný D. X. je osobou už dvakrát súdne trestanou pre trestnú činnosť rôznorodého charakteru, aj priestupkovo prejednanou, hoci vo výkone trestu odňatia slobody doposiaľ nebol.

V minulosti mu uložený či už podmienený trest odňatia slobody, alebo peňažný trest ako je zrejmé, nemali na neho žiaden prevýchovný vplyv, a neodradili ho od páchania závažnej drogovej trestnej činnosti. Skutku, ktorý je predmetom tohto konania sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, navyše opätovne spáchal zločin, preto mu súd prvého stupňa v zmysle § 49 ods. 2 Tr.zák. trest správne uložil ako nepodmienený.

Je totiž potrebné, s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti na nápravu obžalovaného pôsobiť opätovne, a to trestom odňatia slobody nepodmieneným, a zároveň aj dostatočne prevýchovným.

Prvostupňovým súdom mu ukladaný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. znížený o 42 mesiacov pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby, sa javil odvolaciemu súdu skôr ako neprimerane mierny, čo ale nemohol krajský súd napraviť z titulu absencie odvolania prokurátora.

Uloženie kratšieho trestu odňatia slobody, ako sa toho domáhal obžalovaný, by absolútne nezodpovedalo zásadám ukladania trestov vyžadovaným príslušnými ustanoveniami Trestného zákona.

Odvolací súd nezistil pochybenie zo strany súdu prvého stupňa, pokiaľ tento na výkon uloženého trestu zaradil obžalovaného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný totiž v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin.

Taktiež v prípade ukladania trestu ako súhrnného za zbiehajúcu sa trestnú činnosť odvolací súd nezistil žiadne pochybenie zo strany prvostupňového súdu, a v celom rozsahu preto v ďalšom poukazuje na podrobné zdôvodnenie uvedené v rozhodnutí prvostupňového súdu.

Z uvedených dôvodov nepovažoval preto odvolací súd odvolanie obžalovaného za dôvodné, a preto odvolanie podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.