

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4C/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617200159  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617200159.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci žalobcu: S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XXX, zastúpený JUDr. Daliborom Motyčkom, advokátom so sídlom Štefánikova trieda 52, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, o náhradu škody spôsobenej trestným činom, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu škody titulom bolestného vo výške 1.059,60 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti náhrady škody titulom bolestného vo výške 2.648,40 eura a v časti náhrady materiálnej ujmy vo výške 800 eur súd žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany súdny poplatok v sume 63,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1./ Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplataenia náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená žalovaným dňa 01.01.2014, keď ho tento fyzicky napadol a došlo k ublíženiu na zdraví, za čo bol žalovaný trestne stíhaný a odsúdený, pričom žalobca si uplatnil náhradu škody titulom bolestného vo výške 3.708 eur, náhradu materiálnej ujmy vo výške 800 eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 4.000 eur žalobou podanou na súde dňa 10.01.2017.

2./ Žalovaný so žalobou nesúhlasil a žiadal ju v celom rozsahu zamietnuť, pričom vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku s tým, že žalobca ako poškodený sa dozvedel už v prípravnom konaní o výške škody a vedel ju predbežne vyčíslit' a v prípade nemajetkovej ujmy tento nárok riadne nepreukázal. V trestnom konaní žalobca zo svojim nárokom na náhradu škody nemal byť pripustený na hlavnom pojednávaní a žalobca sa dozvedel o tom, kto je za škodu zodpovedný už v deň, kedy sa skutok stal.

3./ Na základe vykonaného dokazovania tunajší súd rozsudkom sp.zn. 4C/2/2017 - 36 zo dňa 12.05.2017 žalobu zamietol v celom rozsahu a žalovanému nepriznal náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že žalovaný vzniesol námietku premlčania, na ktorú súd pri svojom rozhodovaní musel prihliadnuť a v prípade nároku na náhradu bolestného vo výške 3.700 eur mal za to, že premlčacia doba na uplatnenie tohto nároku uplynula žalobcovi dňom 02.01.2016, pričom žaloba bola podaná na súde až dňa 10.01.2017. Keďže išlo o uplatnenie škody na zdraví, tak podľa § 106 ods. 2 OZ sa objektívna premlčacia doba neposudzovala, ale nárok bol premlčaný uplynutím subjektívnej premlčacej doby. Žalobca si uplatňoval náhradu materiálnej ujmy vo výške 800 eur z titulu úhrady školného za opakovanie ročníka v

rámci vysokoškolského štúdia a súd mal za to, že v tomto prípade subjektívna premlčacia doba začala plynúť dňom 18.09.2014, keď sa žalobca k tejto záležitosti prvýkrát vyjadroval na pojednávaní v trestnom konaní a teda subjektívna premlčacia doba uplynula dňom 18.09.2016, čiže ešte pred podaním žaloby na súd. V prípade nároku na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 4.000 eur bol tento posudzovaný pokiaľ ide o premlčanie podľa § 101 OZ, keďže išlo o nárok majetkovej povahy, ktorý sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote a súd mal za to, že v tomto prípade skončilo plynutie premlčacej doby dňa 02.01.2017, avšak žaloba bola podaná na súde až dňa 10.01.2017 a z toho dôvodu ani tento nárok nebolo možné žalobcovi priznať pre uplynutie premlčacej doby.

4./ Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 7Co/307/2017 - 50 zo dňa 30.04.2018 zrušil rozsudok tunajšieho súdu v časti týkajúcej sa náhrady škody titulom bolestného vo výške 3.708 eur a náhrady materiálnej ujmy vo výške 800 eur ako aj vo výroku o trovách konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú námietku žalobcu, že subjektívna premlčacia doba začala plynúť až okamihom nadobudnutia právoplatnosti trestného rozhodnutia a stotožnil sa s názorom tunajšieho súdu, že žalobca sa o tom, kto za škodu zodpovedá, dozvedel už v priebehu trestného konania vedeného proti žalovanému, keď najneskôr pri doručení trestného rozkazu (dňa 19.06.2014) už žalobca ako poškodený musel mať presnú vedomosť, že žalovaný bol tou osobou, ktorá mu spôsobila škodu na zdraví. Odvolací súd však poukázal na skutočnosť, že v trestnom konaní bol znalcom MUDr. Jozefom Malým vyhotovený znalecký posudok dňa 14.02.2014, ktorým znalec obodoval spôsobené zranenia poškodeného v celkovej výške 150 bodov, avšak v tomto konaní bol predložený aj lekársky posudok o bolestnom, ktorý bol vypracovaný dňa 05.10.2016 všeobecným lekárom MUDr. Michalom Švajlenom a v ktorom bolo bolestné ohodnotené na celkový počet 225 bodov. V prípade nároku na odškodnenie bolesti sa poškodený dozvie o škode v čase, kedy možno objektívne vykonať bodové ohodnotenie bolesti; od tohto okamihu plynie subjektívna premlčacia doba. Keďže v konaní bol predložený posudok MUDr. Švajlena, v ktorom bolo bolestné rozšírené o niektoré položky pri pôvodne zistených zraneniach, tak platí, že pri odškodnení bolesti je potrebné prihliadať na to, že okolnosti rozhodujúce pre určenie bolestného sa stanú známe až po ukončení liečebného procesu resp. po jeho ustálení. Poškodený sa až v tomto momente dozvie o tejto škode a jej výške. Skutkové zistenie toho, kedy sa z hľadiska bolesti zdravotný stav ustálil, závisí od vyjadrenia lekára, nie od voľnej úvahy súdu, ide totiž o posúdenie skutočností, na ktoré treba odborné znalosti. Poškodenému môže vzniknúť z pôvodnej škodovej udalosti v prípade neskoršieho zhoršenia už ustáleného zdravotného stavu aj ďalší (nový) nárok na náhradu škody, ktorý je potrebné z hľadiska premlčania posudzovať samostatne ako nárok so samostatnou subjektívnou premlčacou dobou a rozdielnym začiatkom jej plynutia. Pre riadne posúdenie plynutia premlčacej doby je preto potrebné v konaní zistiť, kedy bol ustálený zdravotný stav žalobcu pre vykonanie bodového ohodnotenia a to jednotlivo pri popisovaných zraneniach žalobcu. Uvedené skutočnosti bude potrebné zistiť na základe odborného vyjadrenia lekára. V prípade nároku žalobcu ohľadom majetkovej ujmy v sume 800 eur titulom uhradenia školného za rok 2014/2015 odvolací súd uviedol, že požadovaná suma predstavuje škodu na majetku žalobcu v dôsledku protiprávneho konania žalovaného, pričom Občiansky zákonník viaže náhradu škody na zdraví len na fyzické zdravie a život človeka. Z toho vyplýva, že nárok na úhradu školného je národom na náhradu majetkovej škody, pri ktorej je stanovená dvojitá kombinovaná premlčacia doba a to subjektívna a objektívna a ich začiatok je stanovený samostatne, keď objektívna premlčacia doba plynie od tzv. škodovej udalosti a táto je trojročná. Subjektívna premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa poškodený dozvie o vzniknutej škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Tieto premlčacie doby sú od seba nezávislé, čo do svojho priebehu, jeho začiatku a konca a ak skončí priebeh jednej z nich, právo sa premlčí bez ohľadu na druhú premlčaciu dobu.

5./ Na základe pokynov odvolacieho súdu bolo doplnené dokazovanie vyžiadaním odborného lekárskeho vyjadrenia MUDr. Michala Švajlena k lekárskeму posudku o bolestnom zo dňa 05.10.2016 s tým, aby sa lekár vyjadril, kedy bol ustálený zdravotný stav poškodeného pre vykonanie bodového ohodnotenia a to jednotlivo pri popisovaných zraneniach poškodeného v položkách uvedených v hodnotení bolestného, pričom MUDr. Švajlen zaslal súdu lekársky posudok o bolestnom, kde uviedol, že pri položke 5 (pomliaždenie ľavej očnénice s výronom krvi), ktorá bola obodovaná na 15 bodov došlo k ustáleniu zdravotného stavu dňa 21.01.2014, pri položke 13b (zlomenina nosovej priehradky s posunom) obodovanej na 60 bodov došlo k ustáleniu zdravotného stavu dňa 13.09.2016 po ORL operácii, pri položke 16 (zlomenina prednej a strednej časti čelustnej dutiny vľavo) obodovanej na 30 bodov došlo k ustáleniu zdravotného stavu dňa 01.03.2014, pri položke 223 (otras mozgu ľahkého stupňa) obodovanej na 30 bodov došlo k ustáleniu zdravotného stavu dňa 21.01.2014 a pri položke 199d (zlomenina

vonkajšieho členka PDK- liečená operáciou) obodovanej na 90 bodov došlo k ustáleniu zdravotného stavu dňa 01.01.2015. Celkovo bolo bolestné stanovené na 225 bodov.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / § 101 až § 110 /. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 ods. 1 O. z., právo na náhradu škody sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa ods. 2, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za 3 roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za 10 rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

6./ Na základe predchádzajúceho ako aj doplneného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu na náhradu škody titulom bolestného je čiastočne dôvodná. Je nesporné, že žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy z titulu ublíženia na zdraví, ku ktorému došlo pri fyzickom konflikte so žalovaným dňa 01.01.2014 a keďže žalovaný ešte pred prvým pojednávaním vzniesol námietku premlčania nárokov uplatnených žalobcom, tak súd sa v prvom rade musel zaoberať s touto námietkou, pretože ak sa právo neuplatnilo v dobe ustanovenej zákonom a žalovaný vznesie námietku premlčania, ktorá je dôvodná, tak právo sa premlčí a na premlčanie súd vzhľadom na námietku žalovaného musí prihladnúť s tým, že premlčané právo nie je možné žalobcovi priznať. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa záväzne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať. Pritom zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby v konaní prednostne posúdil vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

7./ Vzhľadom k tomu, že predchádzajúcim rozhodnutím tunajšieho súdu bolo už právoplatne rozhodnuté o nároku na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 4.000 eur, keď tento nárok ako premlčaný nemohol byť žalobcovi priznaný, tak súd sa v ďalšom konaní zaoberal už iba nárokom na náhradu škody titulom bolestného vo výške 3.700 eur a náhrady materiálnej ujmy vo výške 800 eur. Pri uplatnení práva na náhradu škody a posudzovaní jeho premlčania súd musí postupovať podľa § 106 Obč.zákonníka a keďže v tomto prípade išlo o škodu na zdraví, tak sa posudzuje len subjektívna premlčacia doba s poukazom na ustanovenie § 106 ods. 2 OZ, ktoré vylučuje posudzovanie objektívnej premlčacej doby resp. jej plynutie pri uplatňovaní nároku na škodu spôsobenú na zdraví. Subjektívna premlčacia doba je upravená tak, že právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Súd preto musí skúmať vedomosť poškodeného o škode a okamih jej vzniku, pričom táto vedomosť poškodeného sa nemusí zhodovať s okamihom škodnej udalosti, či s protiprávnym konaním. Okrem toho je potrebné skúmať vedomosť poškodeného o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá, teda o zodpovednom subjekte. Pri posudzovaní týchto otázok je treba vychádzať z preukázanej skutočnej vedomosti poškodeného o týchto prvkoch a len vtedy začne poškodenému plynúť subjektívna premlčacia doba. Nestačí samotný predpoklad, či možnosť dozvedieť sa o škode a o osobe, ktorá za vzniknutú škodu zodpovedá, pričom začiatok plynutia subjektívnej doby môže byť odlišný vo vzťahu k vedomosti poškodeného o škode a k jeho vedomosti o osobe škodcu. Dozvedieť sa o škode znamená, že poškodený sa dozvie o majetkovej ujme určitého druhu a rozsahu, ktorú možno

objektívne vyčíslíť v peniazoch do takej miery, že právo na jej náhradu možno dôvodne uplatniť na súde. O osobe, ktorá za vzniknutú škodu zodpovedá sa poškodený dozvie, len čo získa informáciu, na základe ktorej si môže urobiť úsudok o osobe konkrétneho škodcu, teda len čo získa vedomosť o skutkových okolnostiach, ktoré sú spôsobilé urobiť takýto záver o možnej zodpovednosti určitého subjektu. Nemusí ísť priamo o zistenie, stačí, aby skutkové okolnosti, ktorými poškodený disponuje mohli viesť k záveru o vymedzení zodpovedného subjektu (nejde teda o nespochybniteľnú istotu pri určení zodpovednej osoby). Keďže v tomto prípade išlo o nárok na náhradu škody z titulu ublíženia na zdraví, tak žalobca ako poškodený mal možnosť riadne si uplatniť tento svoj nárok už v trestnom (adhéznom) konaní, pričom riadne uplatnenie nároku predpokladá, že z návrhu je zrejmé, z akých dôvodov sa nárok uplatňuje a musí byť uvedená aspoň minimálna suma, ktorú poškodený žiada nahradiť. Návrh musí byť urobený v čase od začatia trestného konania do začatia dokazovania na hlavnom pojednávaní. Z obsahu trestného spisu 17/50/2014 však vyplýva, že žalobca si svoj nárok na náhradu škody v trestnom konaní riadne neuplatnil, i keď v rámci trestného konania bol znalcom MUDr. Jozefom Malým dňa 14.02.2014 vyhotovený znalecký posudok, ktorým znalec obodoval zranenia poškodeného na celkovo 150 bodov a s týmto posudkom sa žalobca oboznámil pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 25.04.2014, ale keďže v tomto súdnom konaní bol predložený aj posudok MUDr. Michala Švajlena na ohodnotenie bolestného, tak bolo potrebné s poukazom na právny názor odvolacieho súdu zabezpečiť odborné vyjadrenie lekára, z ktorého by bolo možné zistiť, kedy bol ustálený zdravotný stav žalobcu pre vykonanie bodového ohodnotenie a to jednotlivo pri popisovaných zraneniach žalobcu, nakoľko pri odškodnení bolesti je potrebné prihliadať na to, že okolnosti rozhodujúce pre určenie bolestného sa stanú známe až po ukončení liečebného procesu resp. po jeho ustálení a poškodený sa až v tomto momente dozvie o tejto škode a jej výške. Od vyjadrenia lekára závisí skutkové zistenie toho, kedy sa z hľadiska bolesti zdravotný stav ustálil a poškodenému môže vzniknúť z pôvodnej škodovej udalosti v prípade neskoršieho zhoršenia už ustáleného zdravotného stavu aj ďalší nárok na náhradu škody, ktorý je potrebné z hľadiska premlčania posudzovať samostatne. Vychádzajúc z odborného vyjadrenia MUDr. Michala Švajlena je zrejmé, že k ustáleniu zdravotného stavu pri položke 5 bodového ohodnotenia došlo dňa 21.01.2014, pri položke 16 dňa 01.03.2014, pri položke 223 dňa 21.01.2014 a pri položke 199d dňa 01.01.2015, pričom subjektívna premlčacia doba je pri týchto položkách dvojročná a teda uplynula v dňoch 21.01.2016, 01.03.2016 a 01.01.2017, pričom žaloba bola podaná na súde až dňa 10.01.2017, teda po uplynutí subjektívnej premlčacej doby. Iba v prípade položky 13b obodovanej na 60 bodov došlo k ustáleniu zdravotného stavu oveľa neskôr a to dňa 13.09.2016 a teda premlčacia doba v tomto prípade uplynula dňom 13.09.2018, čiže žaloba v prípade tejto položky bola podaná v rámci plynutia premlčacej doby a súd v tejto časti žalobu považoval za dôvodnú. Poškodený sa až dňa 13.09.2016 dozvedel o tejto škode a jej výške, pretože až v tento deň bol ustálený jeho zdravotný stav v prípade zlomeniny nosovej priehradky s posunom a teda vznikol mu nárok na úhradu bolestného v rozsahu 60 bodov. Podľa opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 36/2016 z 18.05.2016 publikovaného v Zbierke zákonov pod č. 185/2016 bola stanovená výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2016 za jeden bod 17,66 eura a teda pri hodnote 60 bodov predstavuje bolestné sumu 1.059,60 eura. Z uvedeného dôvodu súd žalobe žalobcu v časti náhrady škody titulom bolestného vyhovel do sumy 1.059,60 eura a zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto náhrady škody, keďže nárok žalobcu bol dôvodný a bol uplatnený ešte pred uplynutím subjektívnej premlčacej doby na súde. Vo zvyšnej časti súd nárok žalobcu na náhradu škody titulom bolestného zamietol, keďže žalobca si uplatnil za bolestné sumu 3.708 eur a jeho nárok bol dôvodný iba do sumy 1.059,60 eura.

8./ Rovnako súd zamietol žalobu žalobcu aj v časti uplatnenia nároku na náhradu materiálnej ujmy vo výške 800 eur spočívajúcej v zaplatení školného za rok 2014/2015, nakoľko žalobca v dôsledku zranení spôsobených mu žalovaným dňa 01.01.2014 nemohol ukončiť vysokoškolské štúdium v danom ročníku a musel tento ročník opakovať a za opakovanie ročníka zaplatil sumu 800 eur, avšak žalovaný vzniesol proti tomuto nároku námietku premlčania, pričom súd tento nárok posúdil za premlčaný a nebolo ho možné žalobcovi priznať. Uvedený nárok je nárokom na náhradu majetkovej škody, pri ktorej je stanovená dvojitá kombinovaná premlčacia doba a to subjektívna a objektívna a v prípade uplynutia čo len jednej z nich sa právo premlčí bez ohľadu na druhú premlčaciu dobu. Vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí súd stanovil počiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby na deň 18.09.2014, keď sa žalobca na pojednávaní v trestnom konaní prvýkrát k tejto škode vyjadroval a uviedol, že si uplatňuje aj náhradu škody za školné, lebo v dôsledku zranení musel opakovať ročník, avšak z dokladu predloženého žalobcom v tomto súdnom konaní (č.l. 15) vyplýva, že žalobca za opakovanie ročníka vysokoškolského štúdia v akademickom roku 2017/2015 zaplatil sumu 800 eur dňa 15.10.2014 a teda od tohto dňa mu začala plynúť subjektívna premlčacia doba na uplatnenie nároku na náhradu škody, keďže dňa

15.10.2014 sa dozvedel, že za zaplataenie opakovania štúdia musí zaplatiť sumu 800 eur a uvedenú povinnosť si v tento deň splnil a zároveň v tento deň už vedel aj to, že za škodu mu zodpovedá žalovaný. Subjektívna premlčacia doba teda uplynula dňom 15.10.2016, teda ešte pred podaním žaloby na súd a bez ohľadu na plynutie objektívnej premlčacej doby došlo k premlčaniu nároku žalobcu na náhradu škody v sume 800 eur. Pokiaľ ide o objektívnu premlčaciu dobu, táto začala plynúť od škodovej udalosti t.j. od 01.01.2014 a nakoľko základná objektívna premlčacia doba je trojročná, tak uplynula dňom 01.01.2017, čiže ešte pred podaním žaloby na súd. I keď by súd pri posudzovaní tohto nároku na náhradu škody bral do úvahy 10 ročnú objektívnu premlčaciu dobu, tak vzhľadom na uplynutie subjektívnej premlčacej doby by nebolo možné tento nárok žalobcovi priznať a preto súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

9./ Žalobca je v tomto súdnom konaní oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 71/1992 Zb. a keďže jeho nároku bolo čiastočne vyhovené a to do sumy 1.059,60 eura, tak súd podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona zaviazal na zaplataenie súdneho poplatku z priznanej náhrady škody žalovaného s tým, že výška súdneho poplatku bola stanovená podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov a predstavuje 6% z ceny predmetu konania čiže zo sumy 1.059,60 eura, čo činí súdny poplatok vo výške 63,50 eura a preto súd zaviazal žalovaného na zaplataenie súdneho poplatku v tejto výške.

10./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods.2 CSP tak, že náhradu trov konania podľa § 255 ods. 2 CSP žalovanému nepriznal, i keď mal vo veci podstatne väčší úspech ako žalobca (žalobcovi z celkového uplatneného nároku v sume 8.508 eur bola priznaná iba časť vo výške 1.059,60 eura t.j. 12,45% a teda úspech žalovaného činí 87,55%) a teda v zásade pri pomernom rozdelení náhrady trov konania by mal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,10% (87,55% - 12,45%), avšak žalovaný náhradu trov konania nepožadoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.