

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/69/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717012291  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7717012291.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému B. J. a spol., pre prečin neoprávneného obohatenia podľa § 226 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/160/2017 zo dňa 3. 4. 2018 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 6. novembra 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce rozsudkom sp. zn. 3T/160/2017 zo dňa 3. 4. 2018 podľa § 285 písm. c/ Tr. por. obžalovaného Jána J. a obžalovaného P. I. spod skutku obžaloby pre prečin neoprávneného obohatenia formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., § 226 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť tak, že

dňa 18. 7. 2016 v čase od 00.00 hod. do 00.41 hod. v herni Herňa roulette club LAGUNA v Centrálnom mestskom parku 2 v Michalovciach, po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnenne zasahovali do elektromechanickej rulety New Octavia, výrobné číslo 110731 tak, že vtedajší zamestnanec herne P. I. vypol bezpečnostné kamery nachádzajúce sa v herni, následne vložil do hernej stanice rulety č. 3 hotovosť na základe čoho B. J. po uzavretí stávk na uvedenej hracej stanici bezprostredne ovplyvňoval hru rulety v ich prospech tým spôsobom, že umiestnil medzi kovovú obruč a plastovú kupolu rulety bližšie nešpecifikovaný predmet a následne rukami búchal po kupole rulety, čím dokázal zmeniť trajektóriu guľôčky a umiestniť ju na jedno z políčok, na ktoré uzatvoril stávk, kde takýmto konaním spôsobil prevádzkovateľovi herne spoločnosti SHARKS, spol. s r.o., Nám. osloboditeľov 1, Michalovce, IČO: 31 659 299, škodu vo výške 604 €, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodenú spoločnosť SHARKS, spol. s r.o., Nám. osloboditeľov 1, Michalovce, IČO: 31 659 299 so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že napadnutý rozsudok súd odôvodnil tým, že v uvedenej trestnej veci mal byť jediným usvedčujúcim priamym dôkazom videozáznam z kamery umiestnenej v herni, ktorá bola napojená na samostatný okruh napájania, kde malo byť zachytené konanie oboch obžalovaných, ktoré napĺňa znaky žalovanej trestnej činnosti. V rámci vykonávania dôkazov však súd uvedený dôkaz nevykonal jeho prehratím a takýto dôkaz vôbec neakceptoval, keďže bol získaný v rozpore so zákonom nesprávnym úradným postupom polície a orgánov činných v trestnom konaní. Má zato, že uvedený dôkaz bol získaný nesprávnym a nezákonným postupom konajúceho policajta, napriek tomu bol predložený konajúcemu súdu a je naďalej súčasťou trestného spisu, hoci je zrejmé, že na daný dôkaz nie je možné prihliadať. Z tohto dôvodu súd nemohol prihliadnuť ani na časť výpovede svedkov Ing. M. I. a B. T., ktorí vypovedali o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli z daného videozáznamu, ako aj na stanovisko výrobcu danej rulety a to spoločnosti EVONA ELECTRONIC spol. sr.o. Bratislava. Podrobne poukázal na výpovede splnomocnenca poškodeného

T. M. I., svedkov B. T., B. Z., P. Y., ktorí uvedený záznam zjavne nikdy nevideli a vypovedali vo veci ako priami svedkovia. Súd nezohľadnil pri rozhodovaní ani notársku zápisnicu zo dňa 26. 7. 2016, v rámci ktorej P. I. vykonal vyhlásenie o uznaní dlhu a súhlase s exekúciou na zistené manko pri finančnej kontrole dňa 24. 7. 2016 vo výške 50000 € na zverených hodnotách zamestnanca. Má zato, že okresný súd v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a týmto dokazovaním boli objasnené všetky základné skutočnosti uvedené v ustanovení § 119 ods. 1 Tr. por. Pri vykonávaní dôkazov sa nedopustil pochybení, ktoré mali charakter podstatných chýb konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. dospel však k nesprávnemu názoru, že skutku sa obžalovaní nedopustili a že ním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd zrušil výrok napadnutého rozsudku okresného súdu a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a vyčerpávajúcim spôsobom rozviedol, na základe akých dôvodov dospel k oslobodzujúcemu rozhodnutiu.

Záveru okresného súdu prezentované vo výrokovej časti rozsudku a ich odôvodnenie si krajský súd v celom rozsahu osvojil a preto v podrobnostiach na zákonné a vyčerpávajúce odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa odkazuje.

Aj podľa názoru krajského súdu výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade odôvodňujú postup podľa § 285 písm. c/ Tr. por., pretože nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Správne v tejto súvislosti dospel okresný súd k záveru, že v rámci vykonaných dôkazov absentuje akýkoľvek priamy dôkaz usvedčujúci oboch, prípadne iba jedného z obžalovaných zo spáchania žalovaného skutku a že ani jeden z vypočutých svedkov v rámci svojej výpovede nepotvrdil, aby bol priamym svedkom skutku, ktorého sa mali podľa obžaloby obaja obžalovaní dopustiť.

Po podrobnom preskúmaní vykonaného dokazovania sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že ani z výpovedí svedkov Z., T. I., T. a Y. nevyplývajú také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť jednoznačný záver o prítomnosti obžalovaného B. J. v herni dňa 18. 7. 2016. Okresný súd podrobne poukázal na skutkové okolnosti vyplývajúce z výpovedí týchto svedkov a tieto výpovede, vrátane rozporov vo výpovedi svedkyne Vančišinovej dôsledne a logicky vyhodnotil.

V rámci hodnotenia vykonaných dôkazov sa okresný súd zaoberal aj notárskou zápisnicou zo dňa 26. 7. 2016, ktorou obžalovaný P. I. vykonal vyhlásenie o uznaní dlhu a súhlas s exekúciou, na ktorú poukázal prokurátor, avšak vykonané dokazovanie, vrátane vykonaných listinných dôkazov ani podľa názoru krajského súdu nevytvárajú ucelenú reťaz usvedčujúcich oboch obžalovaných zo spáchania žalovanej trestnej činnosti. Správne a v súlade s takto vykonaným dokazovaním tak okresný súd konštatoval, že všetky zákonne vykonané dôkazy preukazujú iba dôvodné podozrenie, že obaja obžalovaní sa skutočne mohli daného konania dopustiť, avšak nepreukazujú čas a spôsob spáchania skutku.

Pri vylúčení videozáznamu ako nezákonného dôkazu z dôvodov, na ktoré okresný súd podrobne poukázal a s ktorými sa stotožnila aj prokuratúra, tak ani podľa názoru krajského súdu neprichádzal do úvahy iný právny záver, než oslobodzujúci výrok v zmysle § 285 písm. c/ Tr. por.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.