

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 14P/205/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218210552
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218210552.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté K. J., Y., L.. XX.XX.XXXX, O., L.. XX.XX.XXXX S. I., L.. XX.XX.XXXX, X.. T. M.: Ú. G., D. E. S. O. T., D. L. Č.. X, XXX XX T., K. C. D. T., L.. XX.X.XXXX, J. E. T., A.. T. Č.. X S. M. O. J., L.. XX.X.XXXX, J. E., A.. D. Č.. XXX/XX, M.. P., , E. T. M. L. Ú. G., D.B. E. S. O. T., D. L. Č.. X, T., na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

Dočasne u m i e s t ň u j e maloleté deti J. Y., L.. XX.XX.XXXX, O., L.. XX.XX.XXXX S. I., L.. XX.XX.XXXX, K. D. K. K. C., A.. V.. T. Č.. X, XXX XX C..

U k l a d á navrhovateľovi bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Košice II dňa XX.XX.XXXX D. L. K. L. L. M., T. D. L. C. K. J.C., Y., L.. XX.XX.XXXX, O., L.. XX.XX.XXXX S. I., L.. XX.XX.XXXX, Ú. D. E. X. K. K. C., A.. V.. T. Č.. X, XXX XX C..

2. Uviedol, že uznesením Okresného súdu Košice II, č.k. XXPPOm/X/XXXX, X. K.S. XX.XX.XXXX, G. K. XX.XX.XXXX, vydanom v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti T. D. S., L..M., D. L. E.. Výkon spomínaného rozhodnutia súdu bol tunajším úradom realizovaný dňa 28.11.2017. Od spomínaného obdobia je výchova a starostlivosť detí zabezpečovaná krízovým strediskom. Dôvodom potreby riešenia v tom čase nepriaznivej situácie detí boli výrazne ohrozujúce pomery ich rodinného prostredia, v zmysle hrubého zanedbávania ich starostlivosti matkou, ktorá pre ne nedokázala zabezpečiť po návrate z Veľkej Británie ani najnevyhnutnejšie potreby, či prijateľné podmienky bývania. Deti boli prijaté v zariadení na výkon rozhodnutia súdu v zhoršenom zdravotnom stave, so zanedbanou osobnou hygienou.

3. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, č.k. 14P/6/2018-47 zo dňa 10.4.2018 právoplatným 17.5.2018 boli maloleté deti v konaní o uloženie výchovného opatrenia dočasne odňaté z osobnej starostlivosti rodičov. Zároveň im bol za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov nariadený pobyt v T. D. S., L..M.. E. D. L. E. na dobu 3 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku. Doba spomínaného opatrenia uplynula dňa 17.8.2018. Úrad vyhodnotil výchovné opatrenie ako nerealizovanú úpravu sledovaných oblastí pomerov rodičov maloletých, ako aj absenciu záujmov o návrat detí do osobnej starostlivosti niektorého z nich. Počas sledovaného obdobia žiadny príbuzný neprejavil záujem o ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Maloletí pochádzajú z družobného pomeru rodičov, ktorí svoje partnerské spolužitie s výskytom pravidelných konfliktov a domáceho násillia ukončili na území Veľkej Británie a Severného Írska v roku

2015. Následne bola osobná starostlivosť detí vykonávaná matkou do obdobia jej pricestovania na Slovensko v novembri 2017, kde pre absentujúci príjem, ako aj neochotu príbuzných podieľať sa na čiastočnej úprave jej sociálnych pomerov, nezabezpečila deťom ani nevyhnutné potreby, podmienky výchovy. Matka sa aktuálne nachádza vo Veľkej Británii v meste Derby, kde vycestovala dňa 11.1.2018. Následne na územie Slovenskej republiky pricestovala v apríli 2018 za účelom osobnej účasti na vytýčenom pojednávaní vo veci uloženia výchovného opatrenia, kde zotrvala niekoľko dní, kedy sa zdržiavala u starej matky S.Ž. T.. Stará matka uviedla, že s vnučkou sú v sporadickom elektronickom kontakte. Údajne sa matka naďalej zdržiava v domácnosti aktuálneho partnera v anglickom Derby. Za termín svojho najbližšieho pobytu na území SR označila obdobie počas Vianoc 2018.

5. Otec je nezamestnaný, nevidovaný na úrade práce, nie je mu poskytovaná žiadna dávka. So svojou družkou C. C. E. M. D. M. C.. O. J., L.. XX.X.XXXX. Počas doterajšieho šetrenia sociálnych pomerov rodičov bolo úradom zistené, že menovaní doposiaľ nepreukázali ani čiastočnú pripravenosť na návrat detí do ich osobnej starostlivosti.

6. Mal. Y. L. M. D. XXXX G. O. X. E. D. L. E.. C.. O. L. M. D. XXXX D. C. Š. S. E. D. L. E.. C.. I. je doposiaľ v zmysle predškolskej prípravy vzdelávaná v krízovom stredisku.

7. Z titulu neúspešnej sanácie rodinného prostredia boli maloletí uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 43P/171/2018-20 zo dňa 27.9.2018 neodkladným opatrením dočasne zverené do starostlivosti T. D. S.Ž., L..M., D. L. E.. Krízové stredisko je však zariadením za účelom dočasného riešenia nepriaznivej životnej situácie maloletých detí.

8. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

9. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa ust. § 360 ods. 1,2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré

ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

19. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z ust. § 5 ods. 7 zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti v spojení s ust. § 73 ods. 2 písm. d) bod 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

20. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebo

21. li vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

22. Po oboznámení sa s návrhom má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a pomery maloletých je potrebné bezodkladne upraviť. Maloleté deti sú na základe rozhodnutia súdu doposiaľ umiestnené v Krízovom stredisku Alžbetka, n.o. v D. L. E., kde im výchovno - vzdelávací proces a celkový vývin prospieva. Ich pobyt bol rozhodnutím súdu určený na obdobie 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Rodičia za uvedené obdobie nepreukázali ani čiastočnú pripravenosť na návrat detí do ich osobnej starostlivosti. Sanácia rodinného prostredia prebehla neúspešne.

23. Maloletým deťom je operatívne nevyhnutné naďalej zabezpečiť starostlivosť a ochranu, pričom T. D. S., L..M.. je zariadením zariadeným za účelom dočasného riešenia nepriaznivej životnej situácie maloletých detí, preto zohľadňujúc najlepší záujem maloletých, súd považoval návrh na dočasné zverenie maloletých detí do K. K. C. nariadením neodkladného opatrenia za dôvodný.

24. Ust. § 367 CMP sa aplikuje na prípady, kedy dieťa má u seba niekto neoprávnene a súd takejto osobe nariadi dieťa odovzdať osobe oprávnenej, súd o ňom rozhodne do 7 dní a je vykonateľné vyhlásením. V danom prípade sú mal. deti na základe rozhodnutia súdu v krízovom stredisku už umiestnené, preto neexistuje právny základ pre rozhodnutie v zmysle uvedeného ust. CMP. Navrhovateľ musí počítať s tým, že v prípadoch tohto charakteru je lehota na rozhodnutie súdu 30 dní a rozhodnutie nadobúda vykonateľnosť doručením. Vzhľadom k uvedenému súd neaplikoval procesný postup podľa ust. § 367 CMP, keďže deti sú fakticky v starostlivosti zariadenia, a nie je dôvod ukladať niekomu povinnosť dieťa odovzdať.

25. Povinnosť oznámiť súdu zmenu pomerov súd navrhovateľovi uložil s ohľadom na ďalší procesný postup súdu podľa ust. § 363 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.