

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7Er/413/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614202726
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4614202726.6

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140 so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti povinnému: B. G., A.. X.X.XXXX, XXX XX A. Č.. XX, o vymoženie 3599,37 eur s príslušenstvom, vedenej u súdnej exekútorky JUDr. Evy Ondrejkovej, so sídlom exekútorského úradu Turčianska 50, 821 09 Bratislava, pod č.Ex 181/2014, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. **P o v o ľ u j e** sa odklad exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti I. výroku tohto uznesenia, ktorým bolo rozhodnuté o zastavení exekúcie.

III. Súd súdnej exekútorky JUDr. Eve Ondrejkovej, so sídlom exekútorského úradu Turčianska 50, 821 09 Bratislava náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

IV. Oprávnenému a povinnému súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal u súdnej exekútorky proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany - Rozsudok č. k. 4C/237/2013 - 60 zo dňa 20.8.2013, pre vymoženie sumy 3599,37 eura s úrokom z úveru vo výške 13,60% ročne zo sumy 1764,48 eur od 20.11.2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1764,48 eur od 20.11.2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1050,95 eur od 20.11.2012 až do zaplatenia, trov predchádzajúceho konania vo výške 548,74 eur a trov exekúcie. Súdna exekútorka požiadala na základe návrhu a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré jej Okresný súd Topoľčany udelil pod č. 5406 054267 *, dňa 29.4.2014.

-2-

7Er/413/2014

2. Povinný doručil tunajšiemu súdu návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 27OdK/160/2018 zo dňa 7.8.2018 bol vyhlásený konkurz na jeho majetok a bolo rozhodnuté o jeho oddĺžení. Súčasne navrhol, aby súd povolil odklad exekúcie až do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie, pretože možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

3. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017, § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, účinného do 31.3.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/>

ZZ/1995/233/20170401> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do

31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 167 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“) návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona (druhá hlava) je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>).

Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze (Pohľadávky uspokojované v konkurze alebo splátkovým kalendárom), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

-3-

7Er/413/2014

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa ods. 2 pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

Podľa § 166b ods. 1 (Pohľadávky vylúčené z uspokojenia), za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 167f ods. 1 zákona o konkurze (Exekučné konania a obdobné vykonávacie konania) na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Podľa ods. 2 ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému. Podľa ods. 5 ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje. 4. Súd z výpisu z Obchodného vestníka č. 156/2018 zo dňa 14.8.2018 zistil, že Okresný súd Nitra rozhodnutím sp. zn. 27OdK/160/2018 zo dňa 7.8.2018 vyhlásil konkurz na majetok povinného. Súd zároveň ustanovil správcu Mgr. Henrietu Slavkovskú, L. Štúra 19, 934 01 Levice.

5. Na základe uvedených skutočností súd v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku a ustanovenia § 167f ods. 1 a 2 zákona o konkurze, predmetné exekučné konanie zastavil.

6. Povinný podal aj návrh na odklad exekúcie do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie. Inštitút odkladu exekúcie zabezpečuje v exekučnom konaní ochranu povinného, ktorá je buď dočasná, alebo smeruje k takej úprave pomerov oprávneného a povinného pred definitívnym zastavením exekúcie, ktorá zabráni vzniku bezdôvodného obohatenia oprávneného alebo nárokov na náhradu škody. Keďže na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a bolo rozhodnuté o jeho oddĺžení, pričom vykonávaním exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie by mohlo dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia oprávneného alebo nárokov na náhradu škody, súd podľa § 56 ods.

-4-

7Er/413/2014

2 Exekučného poriadku povolil odklad exekúcie do času, kedy nadobudne právoplatnosť rozhodnutie o zastavení exekúcie v I. výroku tohto uznesenia.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa §196 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. v platnom znení (ďalej len „vyhláška“) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa §22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

8. Exekúcia bola zastavená zo zákona vyhlásením konkurzu na majetok povinného. Ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, znáša trovy exekúcie podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 oprávnený. Oprávnený musí uhradiť trovy exekúcie, aj keď zastavenie exekúcie nezavinil a nemohol predvídať. Súd však rozhodol tak, že výrokom III. nepriznal súdne exekútorke náhradu trov exekúcie, nakoľko súdna exekútorka oznámila súdu, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

9. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 150/2016 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

-5-

7Er/413/2014

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O trovách exekučného konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 Civilného sporového poriadku tak, že oprávnenému a povinnému nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže k zastaveniu exekúcie došlo bez zavinenia oprávneného a povinného a exekúcia bola zastavená v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku a ustanovenia § 167f ods. 1 a 2 zákona o konkurze.

Poučenie:

Proti výroku I., II. a IV. tohto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 CSP (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 CSP (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Podľa § 364 CSP rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.