

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 42Ek/102/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117232337  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Korbel  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117232337.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX V., právne zast.: Advokátska kancelária - Ján Buroci, s.r.o., IČO: 50663160, so sídlom: Za Šestnástkou 17, 052 01 Spišská Nová Ves, proti povinnému: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o vymoženie 244,97 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Matejom Kršiakom, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom: Československých tankistov 212, 84106 Bratislava, pod sp. zn. 308EX 29/17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieťa.

### odôvodnenie:

1) Oprávnená sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.09.2017 domáhala od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 244,97 Eur a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 8C/350/2015 zo dňa 08.02.2016.

2) Poverením č. ECLI:SK:OSBB:2017:6117232337.3 zo dňa 18.10.2017, Okresný súd v Banskej Bystrici poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mateja Kršiaka, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom: Československých tankistov 212, 84106 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 308EX 29/17.

3) Dňa 16.2.2018 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora povereného vykonaním predmetnej exekúcie doručené poštou podanie označené ako „Žiadosť o rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie“ zo dňa 9.2.2018 spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 3.1.2018, ktorý k návrhu na zastavenie exekúcie priložil ďalšie prílohy, ktorými boli Zmluva o úvere č. 702800632 zo dňa 3.10.2011, Započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 22.4.2017, Započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 30.5.2017, doručienka do vlastných rúk od odosielateľa Pohotovosť, s.r.o. podpísaná dňa 2.6.2017 oprávnenou, okienková obálka od odosielateľa Pohotovosť, s.r.o. s označením doporučené s poštovou pečiatkou zo dňa 03.01.2018 bez údajov o adresátovi a dokument s označením Splátky a pokuty k zmluve č. 70280063, doručeného súdnemu exekútorovi povereného vykonaním predmetnej exekúcie dňa 8.1.2018, spolu s vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 2.2.2018, ktorý k vyjadreniu pripojil aj rozsudok odvolacieho súdu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.2.2017, sp. zn. 1Co/190/2016, spolu s vyjadrením súdneho exekútora obsiahnutého v žiadosti o rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 9.2.2018 s pripojeným Upovedomením o začatí exekúcie adresovanom povinnému zo dňa 14.12.2017 a s poštovou doručenkou do vlastných rúk adresovanou na povinného s dátumom potvrdenia prijatia písomnosti - Upovedomenia o začatí exekúcie povinným dňa 19.12.2017.

4) Podľa § 82l ods.3 prvá veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.7.2017, orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca

sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicke schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu.

5) V danom prípade bola teda povinnosť súdneho exekútora doručiť návrh povinného spolu s vyjadrením oprávneného, s vyjadrením súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie spolu s ďalšími prílohami súdu nie poštou, ale do jeho elektronickej schránky. Táto povinnosť bola súdnym exekútorom splnená dňa 6.10.2018, kedy doručil súdu v požadovanej elektronickej forme všetky vyššie citované dokumenty navyše aj s Upovedomením o začatí exekúcie adresovanom oprávnenému zo dňa 14.12.2017.

6) Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadal exekúciu zastaviť podľa § 61k ods.1 písm. a) z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný poukázal na skutočnosť, že oprávnený uzatvoril s povinným dňa 03.10.2011 zmluvu o úvere č. 702800632, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.700 Eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť spolu s poplatkom vo výške 1.480 Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 3.180 Eur. Ku dňu 22.4.2017 evidoval povinný nedoplatok na istine v celkovej výške 370 Eur. Povinný poukázal ďalej na skutočnosť, že: „Spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sa rozhodla vysporiadať časť svojho záväzku „jednostranným započítaním.“ Teda na základe uvedeného povinný vykonal voči oprávnenému jednostranné započítanie časti svojho záväzku podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, a teda podľa názoru povinného pred začatím exekúcie došlo k zániku časti vymáhanej pohľadávky, zápočet oprávnenému doručil dňa 2.6.2017, o čom priložil doručenkú. Na základe uvedeného povinný navrhol súdu, aby exekučné konanie zastavil, a to z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný zároveň dodal, že v prípade námietky premlčania platí ustanovenie § 112 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietol výšku trov súdneho exekútora uvedenú v upovedomení o začatí exekúcie a to z dôvodu, že započítaním pohľadávok zo dňa 22.4.2017 a zo dňa 30.5.2017 došlo k zániku vymáhanej pohľadávky v celkovej výške pred začatím exekúcie a tak súdny exekútor nemá nárok na odmenu.

7) Oprávnená sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení zo dňa 2.2.2018 k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrila k tvrdeniu povinného o zániku pohľadávky jednostranným započítaním, a to tak, že oprávnená ku dňu údajného zápočtu zo dňa 22.4.2017 nemala voči povinnému žiaden dlh a teda dlh povinného voči oprávnenej stále trvá. Z opatrnosti oprávnená uvádza, že údajný dlh splatný 18.10.2012 bol už ku dňu zápočtu 22.4.2017 premlčaným a teda pohľadávky sa nikdy nestretli. Oprávnená poukázala aj na skutočnosť, že zmluva o úvere bola práve v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 8C/350/2015 vyhlásená za neplatnú. Dlž na istine teda ani nemohol vzniknúť. Ako dôkaz pripojila aj rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 15.2.2017, sp. zn. 1Co/190/2016.

8) Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že návrh na vykonanie exekúcie bol doručený na jeho exekútorový úrad dňa 8.1.2018, podaný na poštovú prepravu dňa 3.1.2018, t.j. v zákonnej lehote. Tento návrh na zastavenie bol postúpený oprávnenému na vyjadrenie a keďže oprávnený s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasil, predmetné vyjadrenie spolu s návrhom na zastavenie zasiela súdu na rozhodnutie. K samotnému obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa poverený súdny exekútor nevyjadril.

9) Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10) Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11) Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12) Podľa § 61l ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

13) Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14) Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „OZ“), ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

15) Podľa § 581 ods. 2 OZ, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

16) Z obsahu spisu vyplýva, že exekútor poverený vykonaním exekúcie vydal dňa 14.12.2017 podľa § 61 a nasl. Exekučného poriadku Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 19.12.2017. Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, v ktorom bol náležite poučený o možnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie, tento svoje právo využil a dňa 3.1.2018 podal na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods.1 písm. a). Zo súdnym exekútorom predložených podkladov vyplýva, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, a že takýto návrh má odkladný účinok. Následne súdny exekútor vyzval oprávnenú, aby sa v zákonnej lehote vyjadrila k návrhu povinného a oprávnená toto svoje právo aj využila.

17) Súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie môže prihliadať len na dôvody uvedené v ustanovení § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva v 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie sa uplatňuje koncentračná zásada, čo znamená, že všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, musí povinný predložiť v stanovenej lehote a súd sa zaoberá len tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na zastavenie exekúcie.

18) Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie podložil započítaním pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 22.4.2017, podľa ktorého eviduje na základe zmluvy o úvere č. 702800632 zo dňa 3.10.2011 voči oprávnenej nedoplatok na istine v celkovej výške 370 Eur, pričom dlh sa stal splatným dňa 18.12.2012. Súd k uvedenému tvrdeniu ako aj dôkazu (Započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 22.4.2017) uvádza, že započítací prejav sám o sebe nespôsobuje preukázanie zániku pohľadávky. Okrem započítacieho prejavu musí povinný aj preukázať súdu to, že pohľadávka, ktorú má voči oprávnenému, je existujúca a spĺňa požiadavky stanovené v § 580 a § 581 OZ pre platné započítanie.

19) Súd nepovažuje za preukázanie existencie pohľadávky to, že uvedená pohľadávka je zakomponovaná v započítacom prejave, navyše ak existenciu tejto pohľadávky oprávnený popiera. Povinný nijako nepodložil svoje tvrdenie o existencii pohľadávky, ktorú opiera len o existenciu zmluvy o

úvere č. 702800632, ktorá však bola práve exekučným titulom, na základe ktorého sa proti povinnému vedie exekúcia, vyhlásená za neplatnú.

20) Započítanie jednostranným úkonom je jedným z dôvodov zániku záväzku, ktorý upravujú ustanovenia § 580 a 581 OZ. Podmienkou využitia tohto inštitútu je samotná existencia pohľadávky spôsobilá na započítanie, ako aj vykonanie prejavu, ktorý smeruje k započítaniu. Existencia pohľadávky sa musí opierať aj o určitý právny dôvod jej vzniku. Povinný vykonal započítanie pohľadávky jednostranným právnym úkonom dňa 22.4.2017, pričom dlh na istine vo výške 370 Eur sa stal splatným dňa 18.10.2012, pričom uviedol, že právnym dôvodom jeho vzniku je zmluva o úvere č. 702800632. Táto zmluva však bola rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 8.2.2016, sp. zn. 8C/350/2015, ktorý bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 15.2.2017, sp. zn. 1Co/190/2016 vyhlásená za neplatnú. Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 8.2.2016, sp. zn. 8C/350/2015 sa stal dňa 31.3.2017 právoplatným a dňom 4.4.2017 aj vykonateľným, čím sa stal regulárnym exekučným titulom. To znamená, že v čase, keď povinný vykonal započítanie svojej pohľadávky jednostranným úkonom už vedel, že zmluva, ktorá bola právnym dôvodom vzniku záväzku, bola právoplatne súdom vyhlásená za neplatnú, napriek tomu vykonal voči oprávnenej započítanie jednostranným úkonom. Takéto započítanie však nemôže mať právne následky, nakoľko z neplatnej zmluvy nemôžu vzniknúť práva a povinnosti, ktoré majú svoj základ v zmluve, ktorá bola vyhlásená za neplatnú.

21) Keďže neexistuje pohľadávka spôsobilá na započítanie, súd sa prípadnou námietkou premlčania vznesenou oprávnenu nezaoberal, rovnako ani námietkami voči trovám súdneho exekútora, ktoré podľa názoru povinného ani nemali vzniknúť, pretože povinný namietal neodôvodnenosť vedenia exekúcie voči nemu z dôvodu, že pohľadávka zanikla jednostranným započítaním ešte pred začatím exekúcie. Rovnako súd nepovažuje za potrebné vyjadrovať sa k druhému započítaniu povinného jednostranným úkonom zo dňa 30.5.2017, ktorý bol k návrhu povinného pripojený a ktorý sa týkal iného exekučného titulu a rovnako v ňom ako právny dôvod vzniku bola uvedená citovaná zmluva o úvere, ktorá bola súdom vyhlásená za neplatnú.

22) Súd pri rozhodovaní vychádzal z dokumentov predložených účastníkmi a dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených skutočností nie je dôvodný a nemal za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, teda že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.