

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/92/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011060  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118011060.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.11.2018 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Q. M., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., O. XXXX/XX, prechodne bytom L., H.. 1. mája XXX,

je v i n n ý , ž e

spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou ženského pohlavia dňa 12.01.2018 v čase okolo 14:29 h z IP adresy XXX.XXX.XXX.XXX S ktorej užívateľom bol v danom dni a čase Q. M., s podvodným úmyslom vylákať finančné prostriedky uverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát pod Č. XXXXXXXX, pod nickom „Kitycka“, tel. Č. XXXX XXX XXX, lokalita R., v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón zn. B. iS. Xs, XXgb za sumu 320,-€, pričom na uvedený inzerát dňa 15.01.2018 reagovala poškodená P. B. E., ktorá telefonicky kontaktovala predajcu, s ktorým sa chcela dohodnúť na podmienkach predaja, pričom doposiaľ nestotožnená; osoba ženského pohlavia, ktorá sa predstavila ako „A.“ s poškodenou následne komunikovala z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, pričom poškodenej následne poslala prostredníctvom SMS inštrukcie potrebné k úhrade predmetného mobilného telefónu a to číslo účtu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, ktorého majiteľom a jediným disponentom je Q. M., následne nato poškodená dňa 15.01.2018 prostredníctvom internet bankingu vykonala prevod zo svojho účtu Č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 320,-€ na vyššie uvedený účet, na čo mal byť predmetný mobilný telefón poškodenej zaslaný najneskôr do dňa 16.01.2018 do 14.00 h, k čomu však nedošlo a poškodenej sa už nepodarilo dovolať na vyššie uvedené číslo a do dnešnej doby jej mobilný telefón nebol zaslaný a neboli jej ani vrátené peniaze, čím poš. P. B. E. spôsobil škodu vo výške 320,-€,

t e d a

spoločným konaním sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

## o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, s poukazom na § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o trest rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/23/2018 zo dňa 13.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/50/2018 zo dňa 23.08.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej P. B. E., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 320,- Eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Keďže obžalovaný Q. M. riadne prevzal na vedomie termín hlavného pojednávania dňa 04.09.2018 po tom, čo podal odpor proti trestnému rozkazu sp. zn. 2T/92/2018 zo dňa 27.07.2018 (odpor podal poštou dňa 17.08.2018 v zákonnej lehote po prevzatí trestného rozkazu dňa 07.08.2018), ktorý odôvodnil tým, že nesúhlasí s výškou trestu, ktorý mu bol týmto trestným rozkazom uložený, a preto žiadal, aby súd pripojil vec k trestnému konaniu obzvlášť závažného trestného činu lúpeže vedenej pod 1Pv 400/2016/2207-43 a kde mu hrozí vysoký trest . Na pojednávanie, ktoré bolo stanovené na deň 06.11.2018 sa bez ospravedlnenia nedostavil a preto súd pojednával v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania na návrh prokurátora v súlade s § 258 Tr. poriadku, vypočul svedkyňu poškodenú P. B. E. a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na vydanie príkazu na zaistenie finančných prostriedkov, príkazov na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, poskytnutie informácií ohľadne užívateľa dynamickej IP adresy, správy z IP adresy na meno „E.“, lustrácie u spoločnosti R. ohľadne konkrétneho telefónneho čísla, s ktorým komunikovala poškodená, uznesenia ostatných zločiek PZ na území SR ohľadne trestnej činnosti obžalovaného obdobného charakteru, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov GP SR, aktuálny ku dňu pojednávania, ako aj lustrácie väznic aktuálne ku dňu pojednávania.

Obžalovaný Q. M. v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať. Taktiež vzal na vedomie termín oboznamovania sa s výsledkami vyšetrovania, čo potvrdil svojim podpisom a vyjadril sa, že sa preštudovania spisu zúčastniť nemieni.

Súd vypočul svedkyňu poškodenú P. B. E., ktorá úplne zhodne ako v prípravnom konaní vypovedala akým spôsobom na inzerát zo stránky [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> mienila zakúpiť mobilný telefón značky Apple iPhone 6S, 64 GB, za 320,- Eur. Popísala, akým spôsobom komunikovala na uvedené telefónne číslo na IP adrese, a nakoľko bol pozitívny kontakt na uvedené telefónne číslo XXXX XXX XXX, uhradila prostredníctvom internet bankingu asi o 10.30 hodine, dňa 15.01.2018 sumu 320,- Eur na účet S. banky, ktorý jej bol zaslaný do SMS správy na číslo účtu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a variabilný symbol XXXXXXXX, potom, čo osobne komunikovala so ženou, ktorá sa predstavila ako pani A..

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené tieto listinné dôkazy:

V prípravnom konaní bol vydaný návrh na vydanie príkazu na zaistenie finančných prostriedkov na účte číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX u S. banky a. s. C. nakoľko na tento účet vykonala poškodená P. B. E. prevod sumy 320,- Eur prostredníctvom internet bankingu dňa 15.01.2018. Vzhľadom na začatie trestného stíhania bol tento návrh vydaný z toho dôvodu, že bol zrejmy podvodný úmysel predajcu mobilného telefónu značky Apple iPhone 6S, 64 GB.

Prostredníctvom informácií banky bolo zistené, že predmetný účet má vo vyššie uvedenej inštitúcii vedený majiteľ Q. M., nar. XX.XX.XXXX, a je jediným disponentom na tomto účte.

Príkazom na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, vydaného dňa 12.02.2018, v zmysle § 116 ods. 1, 2 Tr. poriadku bolo zistené, že užívateľom dynamickej IP adresy XXXXXXXXXXXXX, port: XXXXX, komunikácia zo dňa 12.01.2018, v čase o 14:29:45 hodine, je Q. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., ul. O.. O. XX, s telefónnym číslom XXXX XXX XXX.

Z informácií prostredníctvom z internetovej stránky Bazos.sk bol uverejnený predajný inzerát na mobilný telefón Apple iPhone 6S, 64 GB, pod menom „E.“ na IP adrese XXXXXXXXXXXXX, port: XXXXX za cenu 320,- Eur.

Boli zisťované telefónne čísla, s ktorými komunikovala poškodená P. B. E. ohľadne kúpi vyššie uvedeného telefónu, pričom číslo XXXX XXX XXX bolo vyhodnotené ako neexistujúce, respektíve nikomu nepatriace. Napriek tejto skutočnosti poškodená P. B. E. komunikovala na tomto telefónnom čísle s nejakou slovensky hovoriacou ženou, s ktorou si dohodla kúpu predmetného telefónu.

V spise sa nachádzajú uznesenia Obvodného oddelenia PZ Ružomberok pod ČVS: ORP-119/00-RK-2017 zo dňa 29.11.2017, proti Radoslavovi Dorčiakovi pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, uznesenie OR PZ Stará Ľubovňa pod ČVS: ORP 54/SL-SL-2017 zo dňa 09.08.2017, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, uznesenie OO PZ Turzovka pod ČVS: ORP-125/TU-CA-2017 zo dňa 24.07.2017 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, uznesenie OO PZ Bytča pod ČVS: ORP-414/BY-ZA-2017 zo dňa 26.11.2017, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, pričom všetkých týchto prečinov sa dopustil takým istým spôsobom a za takých istých okolností ako v predmetnej trestnej veci Okresného súdu Trenčín.

Z priestupkového referátu je zrejmé, že bol 10 krát priestupkovo riešený, prevažne pre priestupky podľa § 49 ods. 1 písm. d) Priestupkového zákona číslo 372/90 Zbierky, všetky boli vyriešené pokutou, okrem dvoch prípadov, kedy bolo priestupkové konanie odložené.

Odpis registra trestov vykazuje 14 záznamov pre prevažne majetkovú trestnú činnosť, naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/23/2018 zo dňa 13.06.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/50/2018 zo dňa 23.08.2018, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a bol zaviazaný k náhrade škody. Z aktuálnej lustrácie ku dňu pojednávania nebolo zistené, že by sa obžalovaný Q. M., nar. XX.XX.XXXX, mal nachádzať vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené po zhodnotení všetkých dôkazov, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, mal za preukázané, že obžalovaný Q. M. spáchal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Hoci obžalovaný vo veci využil svoje právo a odmietol vypovedať, tak zo spáchania žalovaného skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej P. B. E., ktorú podporne dopĺňajú aj vyššie uvedené oboznámené listinné dôkazy, keďže tieto dôkazy na seba logicky nadväzujú, dopĺňajú sa a spolu tvoria súvislý celok.

Súd preto uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku, ktorý rovnako ako prokurátor posúdil tak, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda bez modifikácie obžaloby.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu. Objektom je ochrana majetku, ktorý bol konaním obžalovaného porušený, nakoľko obžalovaný naplnil objektívnu stránku trestného činu, keďže od poškodenej vylákal peňažné plnenie tým, že ju uviedol do omylu v otázke reálnosti obchodného vzťahu, ktorý bol predstieraný.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie a pohnútku, na osobu obžalovaného (doposiaľ slovenskými súdmi trestaný 13 krát a 1 krát súdom Českej republiky prevažne pre majetkovú trestnú činnosť), na jeho pomery a na možnosť jeho nápravy, keď súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný je v súčasnosti trestne stíhaný za minimálne ďalšie 4 skutky spáchané na celom území Slovenskej republiky takým istým spôsobom, dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu je potrebné uložiť nepodmienečný trest, teda trest spojený s jeho výkonom.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaného trestného činu sa dopustil obžalovaný predtým, než bol iným súdom pre obdobný trestný čin právoplatne odsúdený, uložil mu s poukazom na § 42 ods. 1 Tr. zákona trest súhrnný v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pretože v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/23/2018 zo dňa 13.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/50/2018 zo dňa 23.08.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného k úhrade spôsobenej škody vo výške 320,- Eur, voči poškodenej P. B. E., nar. XX.XX.XXXX. spoločným konaním sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba toho, komu rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.