

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011026
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3115011026.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci obžalovaného L.Á. D., na hlavnom pojednávaní konanom 06. novembra 2018 v Trenčíne, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. D., narodený XX.XX.XXXX v P. V., trvale bytom P., U. Č.. XX, t. č. v L. F. X, XXXX B.,
je vinný , že

v čase od 17.30 hod. do 21.00 hod. dňa 17.06.2014 v katastri obce Z. Z., v časti P. prekonal a poškodil oplotenie pozemku ohraničujúceho objekt v minulosti nazývaný „F.“ pozostávajúci z troch chatiek, následne vytlačil zatvorené okno najväčšej chatky, vnikol dovnútra a odtiaľ odcudzil z priestoru garáže krovinores zn. Stihl FS-400, bubnovú kosačka zn. Šupa DS-521 Líza výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, medený dvadsaťdva litrový kotlík, príslušenstvo k bubnovej kosačke, náhradné nože, príručné náradie, príslušenstvo ku krovinoresu a v obytnej časti poškodil osadený keramický krb, následne bol vyrušený poškodeným L. M., následne obvinený L. D. vnikol aj do menšej z chatiek tým spôsobom, že vytlačil zatvorené okno a odcudzil odtiaľ poľovnícky ďalekohľad, súpravu kuchynských nožov a indukčnú sklokeramickú platňu, čím poškodenému L. M. spôsobil škodu na odcudzených veciach podľa odborného vyjadrenia vo výške 750,- € a poškodením krbu bola spôsobená škoda podľa odborného vyjadrenia vo výške 2.000,- €, hoci bol obvinený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/156/2013 zo dňa 05.09.2013, právoplatného dňa 05.09.2013, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

- neoprávnene vnikol do obydlija iného,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 a odsek 8 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek I písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému L. M., O.. XX.XX.XXXX, bytom Z., L. G.B. XXXX/X škodu v sume 2.750,- €, pričom podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený so zvýškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na tunajší súd 29.06.2015 na obžalovaného obžalobu na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 Tr. por. súdu vo veci 06.11.2018 vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, keď obžalovaný podaním doručeným súdu 03.10.2018 výslovne súhlasil s vykonaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti a zároveň sa predmetného hlavného pojednávania zúčastnil obhajca obžalovaného.

Obhajca obžalovaného po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní k obžalobe v zmysle § 256 ods. 1 Tr. por. zaujal stanovisko, že obžalovaný sa necíti byť vinným, obžalobu považuje za nedôvodnú.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedka poškodeného L. M., O.. XX.XX.XXXX, čítaním výpovedí svedkov K., O.. XX.XX.XXXX a K., O.. XX.XX.XXXX z prípravného konania a oboznámením listinných dôkazov navrhnutých procesnými stranami, konkrétne znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/9894 (č.l. 22-24), správ o povesti obžalovaného vypracovaných obcou U. zo dňa 07.05.2015 (č.l. 63) a Obvodným oddelením Policajného zboru Slovenskej republiky zo dňa 09.04.2015 (č.l. 64), výpisu obžalovaného z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 09.04.2015 (č.l. 65 - 69) a odpisu obžalovaného z registra trestov zo dňa 09.04.2015 (č.l. 70 - 73) a zo dňa 05.11.2018 (č.l. 165).

Obžalovaný pri jeho výsluchu v prípravnom konaní, výpoveď z ktorého bola podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora a obhajcu na hlavnom pojednávaní čítaná, ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol, že tento nespáchal, v čase jeho spáchania určite bol v práci resp. robil v mieste Matador Púchov, čas na minútu nevedel povedať, pamätal si, že vtedy pracoval od 07:00 hod. do cca 19:00 hod. a po skončení práce šiel domov za jeho družkou Ľ. K., ktorá bola vtom čase tehotná. Rukavice používa v práci, rukavice mnohokrát zahodí, položí, rozdá, používa veľké množstvo rukavíc. Pracuje ako stavebný robotník a zvarač, pričom jeho práca spočíva v tom, že nielenže zvara, ale aj natiera konštrukcie. Za týmto účelom používa mnoho rukavíc, minimálne každý druhý deň si mení nové rukavice. Pokiaľ dostal otázku, či vie vysvetliť, z akého dôvodu sa našli v blízkosti miesta činu pracovné rukavice žltej a bielej farby, kde na základe vykonanej DNA vyšla z rukavíc zhoda na jeho osobu, k tomu odpovedal, že to vysvetliť nevie, rukavice strieda, mnohokrát zahodí, podaruje. Na ďalšiu otázku, aké tašky na nosenie zvyčajne používa, uviedol, že rôzne batohy, plecniaky, konkretizovať ich nevedel, používa rôzne cestovné tašky na veci a keď je trocha poškodený zips, ihneď takúto tašku zahodí. Nevedel sa vyjadriť ani ohľadne toho, aké značky tašiek preferuje. Pokiaľ mal popísať, aké cestovné tašky v minulosti mal, uviedol, že modrú, zelenú, červenú, menšiu i väčšiu. Ohľadne špecifických znakov na taškách sa vyjadriť nevedel a pokiaľ ide o to, či v minulosti vlastnil cestovnú tašku červeno bielo čiernej farby s nápisom TOYOTA, k tomu uviedol, že to je možné, ale nepamätá si. Na otázku, či mu niekto môže potvrdiť, že 17.06.2014 bol v práci, odpovedal, že U. K., s ktorým spoločne v ten deň robili a tiež kolegovia v práci. Doplnil, že je možnosť z jeho strany doložiť výpis z evidencie dochádzky, ktorá je načítaná na karte dochádzky, keď v čase skutku vlastnil elektronickú kartu dochádzky s osobným číslom a akonáhle bude

mať výpis, tak tento doloží do spisu. Na poslednú otázku, kedy bol naposledy prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uviedol, 23.12.2013 po vykonaní celého trestu.

Svedok poškodený L. M. pri jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že 17.06.2018 išiel na chatu v katastri obce Z. Z., X. Č. P. (objekt v minulosti nazývaný „F.“), pričom ako prichádzal videl, že všetko je pozatvárané, ale zbadal, ako bola otvorená brána na garáži. Pokračoval v smere na chatu, kde pri vstupe si všimol, čo všetko chýbalo, kosačka, vyžinačka, keďže veci boli poukladané oproti otvorenej bráne na garáži. Toto bolo v prízemnej časti chaty. Išiel ďalej hore, pričom si všimol, že predná mreža bola neporušená. Chatu obišiel k zadnej mreži v smere od lesa a tam si všimol, že bol odpílený zámok a vypáčené okno, pričom pletivo na plote bolo tiež porušené. Do chaty vošiel prednými dverami a tam si všimol, že na zemi sú porozkladané jednotlivé časti krbu, myslel si, že si to niekto nachystal. Zavolať políciu a na políciu išiel spísať zápisnicu. Keď sa vracali aj s políciou späť ku chate, aby ju išli obhliadnuť, už sa stmievalo, v diaľke od bránky zbadal 2 osoby niesť krbovú vložku, pričom po tom, ako zaškrípala bránka, tieto osoby krbovú vložku pustili a začali utekať smerom do lesa. Keďže už bola tma, napriek tomu, že sa ihneď za nimi vydali, v lese už nič nevideli a stratili ich. Následne prišli ďalší policajti, ktorí hľadali ukradnuté veci, pričom pri plote našli nanosené keramické obloženie krbu a tiež sa v areály nachádzala vložka, ktorú zloději niesli a keď ich započuli prichádzať, túto odhodili. Na miesto prišiel aj pes, ktorý na základe pachových stôp hľadal v lese páchatel'ov, pričom našiel ďalšie veci, ktoré boli z chaty ukradnuté a boli naskladané. Našiel tiež rukavice. Svedok poškodený tiež poukázal na to, že páchatelia museli byť minimálne dvaja, nakoľko krbovú vložku by jeden s určitou neúniesol, bola veľmi ťažká. Tiež poukázal na to, že sa brali stopy, bola nájdená stopa z tenisky pri okne. Ukradnuté veci, ktoré našiel pes, boli nájdené pri cestičke, kde sa dalo chodiť autom. Pokiaľ mal priblížiť čas jeho príchodu na chatu uviedol, že prvýkrát tam prišiel ešte za svetla, pričom keď prichádzal s príslušníkmi polície, už sa stmievalo. Pokiaľ svedok mal odstrániť rozpor medzi výpoveďou na hlavnom pojednávaní a výpoveďou z prípravného konania, keď v prípravnom konaní uviedol, že po príchode na miesto s políciou videl len jednu osobu utekať do lesa, zotrval na tom, čo uviedol na hlavnom pojednávaní, že osoby videl dve, pričom poukázal, že tieto niesli krbovú vložku, ktorú by jedna osoba sama neúniesla. Zápisnicu z prípravného konania považoval za vyhotovenú narýchlo, keďže sa už stmievalo, policajti sa ju snažili napísať, kým ešte bolo vidno a poukázal ešte na ďalšie nezrovnalosti.

Svedok U. K. pri jeho výsluchu v prípravnom konaní, výpoveď z ktorého bola podľa § 263 ods. 1 Tr. por. na návrh obhajcu a za súhlasu prokurátora na hlavnom pojednávaní čítaná, uviedol, že s obžalovaným je v príbuzenskom pomere, obžalovaný žije s jeho sestrou ako druh a družka, majú spoločne dieťa, pričom jeho prípadnú trestnoprávnú ujmu bude pociťovať ako svoju vlastnú ujmu. Ku skutku uviedol, že od obžalovaného sa dozvedel, že je trestne stíhaný za nejakú krádež v katastri obce Z. Z., obžalovaný mu dal prečítať uznesenie o jeho stíhaní. Uviedol, že od mesiaca január 2014 až do mesiaca august 2014 pracoval spoločne s obžalovaným vo firme MAJK, montovali plošiny v spoločnosti Continental Púchov. S určitou vedel uviesť, že v mesiaci jún 2014 obaja počas celého mesiaca pracovali od rána do večera spoločne so sobotami i nedeľami. Taktiež si obaja spoločne overovali skutočnosť, či bol obžalovaný 17.06.2014 v práci a podľa výkazu hodín na faktúre svedok zistil, že obžalovaný bol v práci minimálne 10, ak nie 12 hodín. Dochádzka by sa dala vyžiadať z firmy MAJK, čo potvrdí jeho tvrdenie. Podľa dochádzky sa im vyrátavala i mzda, boli platení hodinovo. Pokiaľ mal odpovedať na otázku, či obžalovaný používa pri práci rukavice a ako často, resp. či používa jedny alebo viacero a ako s rukavicami nakladá, k tomu uviedol, že obžalovaný rukavice rozhodne používa, pri práci má rukavice každý deň, použité rukavice obžalovaný položí hocikde, aj zahodí. Na ďalšie otázku, či videl, či obžalovaný ďalej požičal rukavice alebo ich aj niekomu dal uviedol, že rozhodne áno, je to ich pracovné náradie. Pokiaľ sa mal vyjadriť, ako chodí do práce, uviedol, že do práce chodí len s obžalovaným a taktiež i z práce chodím len s ním, pričom je presvedčený o tom, že 17.06.2015 boli spoločne v práci autom, keďže v tom čase bola v spoločnosti Continental Púchov odstavka a nebolo možné im udeliť dovolenku.

Svedkyňa L. K. pri jej výsluchu v prípravnom konaní, výpoveď z ktorého bola podľa § 263 ods. 1 Tr. por. na návrh obhajcu a za súhlasu prokurátora na hlavnom pojednávaní čítaná, uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s obžalovaným, s ktorým majú zo spoločného vzťahu jedno dieťa a že jeho prípadnú trestnoprávnú ujmu bude pociťovať ako svoju vlastnú ujmu. Obžalovaný s ňou žije v spoločnej domácnosti 10 rokov. 12.06.2014 prišla z nemocnice v Považskej Bystrici, kde bola počas rizikového tehotenstva hospitalizovaná. Po jej príchode s obžalovaným maľovali izby v rodinnom dome, opravovali kotol. Obžalovaný chodil vtom čase pravidelne do práce v spoločnosti Continental Púchov, kde pracoval v inej firme, ale šlo o areál spoločnosti Continental Púchov. Obžalovaný prichádzal pravidelne domov v

časе o cca 18:00 hod. a potom vykonávali maľovanie izieb a taktiež opravovali kotol a kúrenie. Na opravu kúrenia si museli zobrať pôžičku z banky, kedy 16.06.2014 požiadali Poštovú banku o úver na sumu 1.070,- €, ktorá pôžička bola dňa 18.06.2014 schválená. Obžalovaný bol osobne prítomný pri žiadosti 16.06.2014 a tiež pri osobnom výbere hotovosti 18.06.2014. Počas uvedeného obdobia pracoval v práci a po tomto sa vždy o cca 18:00 hod. vrátil domov a pracoval doma. Pokiaľ sa mala vyjadriť, či si presne pamätá na 17.06.2014 uviedla, že úplne presne si nepamätá, ale približne áno. Deň si pamätala hlavne kvôli pôžičke, nakoľko čakali na schválenie pôžičky a mali pokazený kotol, s ktorým ohrievajú vodu. Výmene samotného kotla predchádzal pokus obžalovaného, ktorý je zvärač, kotol sám opraviť a keď to nešlo, museli kúpiť nový kotol. Pokiaľ mala popísať pracovný režim obžalovaného uviedla, že tento chodí do práce ráno s jej bratom svedkom K., presne o 12:00 hod. chodievajú do miesta Y. Č.. XXX na obed a o 13:00 hod. odchádzajú nazad do práce, pričom z práce prichádzajú o 18:00 hod.. Chodievajú autom.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/9894 súd zistil, že mu na skúmanie bola predložená listová obálka formátu C4 označená „1 PAR PRACOVNYCH RUKAVÍC V CESTOVNEJ TAŠKE Číslo stopy: 1“, v ktorej sa nachádzal jeden pár špinavých pracovných rukavíc červeno-hnedej farby značky „WÜRTH“ veľkosti „10“ bez viditeľných biologických stôp. Z biologického materiálu zaisteného sterom oboch vnútorných strán ľavej rukavice bola vykonaná izolácia a analýza DNA, ktorá bola úspešná. Z biologického materiálu zaisteného sterom oboch vnútorných strán pravej

rukavice bola vykonaná izolácia a analýza DNA, ktorá bola úspešná. Ďalej je v znaleckom posudku uvedený výsledok, a to, že:

- Z výsledkov analýzy DNA vyplýva, že z biologického materiálu zaisteného sterom oboch vnútorných strán ľavej rukavice (predložená stopa č. 1) bol zistený majoritný profil DNA pochádzajúci od osoby mužského pohlavia, ktorý je vhodný na porovnanie a minoritná prímes, ktorá nie je vhodná na identifikáciu.

- Z výsledkov analýzy DNA ďalej vyplýva, že z biologického materiálu zaisteného sterom oboch vnútorných strán pravej rukavice (predložená stopa č. 1) bol zistený profil DNA pochádzajúci najpravdepodobnejšie od dvoch rôznych osôb. Majoritný profil DNA zistený z biologického materiálu zaisteného sterom oboch vnútorných strán ľavej rukavice (predložená stopa č. 1) je súčasťou zmiešaného profilu DNA zisteného z biologického materiálu zaisteného sterom oboch vnútorných strán pravej rukavice (predložená stopa č. 1).

- Majoritný profil DNA zistený z biologického materiálu zaisteného sterom oboch vnútorných strán ľavej rukavice (predložená stopa č. 1) bol vložený do národnej databázy profilov DNA a porovnaný softvérom CODIS v indexoch profilov DNA stôp zaistených z miest trestných činov, podozrivých, obvinených a právoplatne odsúdených osôb. Porovnaním bola zistená zhoda s profilom DNA porovnávačej vzorky bukálneho výteru označenej „Obv. L. D., O.. XX.XX.XXXX, E..Č.. XXXXXX/XXXX“ skúmanej na KEÚ PZ v Slovenskej Ľupči pod ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2013/722, ktorá bola predložená OR PZ Považská Bystrica, OKP, OEK pod ČVS: ORP-140/PU-PB-2013, zo dňa 21. februára 2013.

- Zmiešaný profil DNA zistený z biologického materiálu zaisteného sterom oboch vnútorných strán pravej rukavice (predložená stopa č. 1) bol len porovnaný v národnej databáze profilov DNA softvérom CODIS v indexoch profilov DNA stôp zaistených z miest trestných činov, podozrivých, obvinených a právoplatne odsúdených osôb. Z uvedeného porovnania vyplýva, že uvedený zmiešaný profil DNA zistený z biologického materiálu zaisteného sterom oboch vnútorných strán pravej rukavice (predložená stopa č. 1) je kombináciou profilu DNA porovnávačej vzorky bukálneho výteru označenej „Obv. L. D., O.. XX.XX.XXXX, E..Č.. XXXXXX/XXXX“ a profilu DNA ďalšej inej nestotožnenej osoby.

Zo správy o povesti vypracovanej obcou U. súd zistil, že obžalovaný žije na adrese U. XX, pričom nebol riešený v priestupkovom konaní. Obec nezaznamenala žiadne sťažnosti na jeho správanie.

Zo správy o povesti vypracovanej Obvodným oddelením Policajného zboru Slovenskej republiky 09.04.2015 súd zistil, že obžalovaný v tamajšej evidencii priestupkov má od roku 2012 evidovaný jeden priestupok pod 212/389, kde bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta 30,- €. Skutok sa stal 19.09.2012.

Z výpisu obžalovaného z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaný sa v období od 01.01.2012 do 09.04.2015 dopustil celkom štrnástich priestupkov, z toho trinástich priestupkov na úseku dopravy, ktoré boli vyriešené pokutami v sumách

od 100,- do 250,- €. Dňa 19.09.2012 ukradol v OD Tesco Púchov MP3 prehrávač a prípojku v hodnote 49,98 €, ktorá vec bola vybavená pokutou 30,- €.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný bol celkom šesťkrát súdne trestaný. Prvýkrát bol odsúdený Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 1T/166/2003 na 3 roky nepodmienečne za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d) Tr. zák. č. 140/1961 Zb., pričom z výkonu trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený 30.06.2005 a dňa 02.11.2009 došlo k jeho osvedčeniu sa. Následne bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/192/2011 na trest odňatia slobody 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený a bola určená skúšobná doba 1 rok do 11.10.2012, pričom došlo k osvedčeniu sa obžalovaného a hľadá sa na neho, akoby odsúdený nebol. Potom bol odsúdený Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 3T/52/2012 za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na trest odňatia slobody 3 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený a bola určená skúšobná doba 1 rok do 09.08.2014. Ďalej bol odsúdený Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/156/2013 (právoplatné 05.09.2013) za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. a) Tr. zák. v súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Potom sú ešte dve zahraničné odsúdenia, konkrétne Okresným súdom Vsetín pod 3T 172/2015 za krádež a Landesgericht Wr. Neustadt pod 037 HV 31/2017 za krádež, kde mu bol uložený trest odňatia slobody 4 roky a 6 mesiacov, ktorý trest v súčasnosti v zahraničí aj vykonáva.

Prokurátor okresnej prokuratúry v rámci záverečnej reči uviedol, že z dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je tento uvedený v obžalobnom návrhu. Pokiaľ obžalovaný poprel spáchanie skutku, pričom tvrdil, že v deň spáchania skutku bol na inom mieste, čo mali potvrdzovať výpovede svedkov K. R. K., a tiež dochádzková elektronická karta zo zamestnania a pokiaľ obhajoba namietla závery znaleckého posudku vo vzťahu k poradiu použitia nájdených rukavíc, a tomu poukázal, že žiadna dochádzková karta do spisu nebola založená, a teda jeho tvrdenia neboli potvrdené, pričom výpovede svedkov K. R. K. možno považovať za účelové, keďže obaja sú príbuznými obžalovaného, a ďalej z tvrdení obžalovaného, výpovede svedka poškodeného, ako aj z povahy samotného skutku, najmä hmotnosti niektorých premiestnených, resp. ukradnutých vecí je zrejmé, že skutok bol spáchaný spoluprácou najmenej dvoch páchatelov. Je tiež nespochybniteľné, že páchatelia skutok spáchali v rukaviciach, ktoré boli na mieste činu nájdené, kde bola potvrdená zhoda DNA s obžalovaným. To, že sa nepodarilo usvedčiť aj ďalšieho páchatela, resp. ustáliť poradie nasadenia a použitia rukavíc, považoval z hľadiska preukázania viny obžalovanému za irelevantné. Poukázal tiež na to, že odsúdený sa v minulosti dopustil obdobnej trestnej činnosti. Navrhoval uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do stredného stupňa stráženia a uložiť povinnosť nahradiť škodu.

Obhajca obžalovaného v rámci záverečnej reči uviedol, že sa nestotožňuje so záverom, že obžalovanému bolo bez pochybnosti preukázané, že sa dopustil skutku. Vychádza z jediného dôkazu, ktorý ho má usvedčovať, a to predmetný znalecký posudok. Poukázal na to, že na rukaviciach boli nájdené DNA dvoch rôznych osôb, pričom pokiaľ takýto záver bol ustálený, je jasné, že sa nedá ustáliť, ktorá z osôb, ktorých DNA bola zistená, mala rukavice naposledy na rukách, a teda, kto sa na mieste činu nachádzal. Obžalovaný podľa neho logicky vysvetlil, ako narába s rukavicami, ktoré používa pri práci, nebolo žiadnym spôsobom toto jeho tvrdenie spochybnené, potvrdil ho svedok K.. Rukavice obžalovaný občas požičia, založí, rukavice teda mohla mať aj iná osoba a mohla ich mať aj na mieste činu. V tejto súvislosti dodal, že ani obžalovaný a ani svedok K. neboli na mieste činu prichytení, neboli u nich nájdené žiadne z odcudzených vecí a ako vypovedal svedok poškodený M., vzhľadom na rozsah a hmotnosť odcudzených vecí sa domnieva, že skutku sa museli dopustiť minimálne dve osoby. Uzavrel, že nie je bez pochybností preukázané, že by sa obžalovaný v daný deň na mieste skutku nachádzal a skutku sa dopustil. Poukázal v danej súvislosti na výpovede svedkov K. R. K., ktoré neboli ničím spochybnené, považoval ich za hodnoverné. Navrhoval obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Čo sa týka výroku o náhrade škody, pre prípad uznanie viny navrhoval svedka poškodeného odkázať na civilný proces.

Zhodnotiac na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy v intenciách § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty stíhaných trestných činov - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. (odcudzenie vecí podľa skutkovej vety vlámaním sa do chaty svedka poškodeného; odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Považská Bystrica pod 2T 156/2013, právoplatné 05.09.2013) v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. (neoprávnené vniknutie do obydľia iného - chaty svedka poškodeného) a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. (poškodenie krbu a spôsobenie tým malej škody).

V tejto súvislosti súd poukazuje na ťažiskový dôkaz v danom konaní, a to znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/9894, keď na skúmanie bol predložený pár špinavých pracovných rukavíc nájdených na mieste skutku (čo ani obhajoba nespochybnila) červeno-hnedej farby značky „WÜRTH“ veľkosti „10“ bez viditeľných biologických stôp, pričom bolo zistené, že:

- Z výsledkov analýzy DNA vyplýva, že z biologického materiálu zaisteného sterom oboch vnútorných strán ľavej rukavice (predložená stopa č. 1) bol zistený majoritný profil DNA pochádzajúci od osoby mužského pohlavia, ktorý je vhodný na porovnanie a minoritná prímes, ktorá nie je vhodná na identifikáciu.

- Z výsledkov analýzy DNA ďalej vyplýva, že z biologického materiálu zaisteného sterom oboch vnútorných strán pravej rukavice (predložená stopa č. 1) bol zistený profil DNA pochádzajúci najpravdepodobnejšie od dvoch rôznych osôb.

- Majoritný profil DNA zistený z biologického materiálu zaisteného sterom oboch vnútorných strán ľavej rukavice (predložená stopa č. 1) je súčasťou zmiešaného profilu DNA zisteného z biologického materiálu zaisteného sterom oboch vnútorných strán pravej rukavice (predložená stopa č. 1).

- Majoritný profil DNA zistený z biologického materiálu zaisteného sterom oboch vnútorných strán ľavej rukavice (predložená stopa č. 1) bol vložený do národnej databázy profilov DNA a porovnaný softvérom CODIS v indexoch profilov DNA stôp zaistených z miest trestných činov, podozrivých, obvinených a právoplatne odsúdených osôb. Porovnaním bola zistená zhoda s profilom DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „Obv. L. D.M., O.. XX.XX.XXXX, E..Č.. XXXXXX/XXXX“ skúmanej na KEÚ PZ v Slovenskej Ľupči pod ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2013/722, ktorá bola predložená OR PZ Považská Bystrica, OKP, OEK pod ČVS: ORP-140/PU-PB-2013, zo dňa 21. februára 2013.

- Zmiešaný profil DNA zistený z biologického materiálu zaisteného sterom oboch vnútorných strán pravej rukavice (predložená stopa č. 1) bol len porovnaný v národnej databáze profilov DNA softvérom CODIS v indexoch profilov DNA stôp zaistených z miest trestných činov, podozrivých, obvinených a právoplatne odsúdených osôb. Z uvedeného porovnania vyplýva, že uvedený zmiešaný profil DNA zistený z biologického materiálu zaisteného sterom oboch vnútorných strán pravej rukavice (predložená stopa č. 1) je kombináciou profilu DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „Obv. L. D., O.. XX.XX.XXXX, E..Č.. XXXXXX/XXXX“ a profilu DNA ďalšej inej nestotožnenej osoby.

Vyššie uvedené rukavice boli nájdené na mieste skutku (činu), čo obhajoba nespochybňovala. Svedok poškodený M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v dôsledku rozsahu stíhaného skutku a samotnej hmotnosti krbovej vložky, ktorú sa páchatelia pokúsili odcudziť, rukavice na vykonanie stíhaného skutku museli byť použité a tiež, že v diaľke videl dve osoby niesť krbovú vložku, ktorú by jedna osoba ani neuniesla. Keďže na oboch rukaviciach bola znaleckým skúmaním (ako sú jeho výsledky popísané vyššie) objavená DNA obžalovaného, navyše majoritná, je bez akýchkoľvek pochybností možné rozumne predpokladať, že obžalovaný, ako jedna z dvoch osôb (keďže na rukaviciach bola nájdená aj DNA nestotožnenej osoby), tieto rukavice použil pri spáchaní stíhaného skutku a tieto následne zahodil. Skutočnosť, že sa nepodarilo identifikovať druhú osobu, ktorá sa na spáchaní stíhaného skutku podieľala, je pre zodpovednosť obžalovaného za stíhaný skutok irelevantná.

Z totožného dôvodu súd tiež aplikujúc § 277 ods. 2 druhá veta Tr. por. odmietol návrh obhajcu na predvolanie a vypočutie znalca, ktorý vypracoval vyššie uvedený znalecký posudok, za účelom zistenia, ktorá osoba mala predmetné rukavice na rukách posledná.

Je ďalej potrebné dať do pozornosti, že pokiaľ svedkovia K. R. K. v prípravnom konaní vypovedali tak, že obžalovanému vytvárali na deň 17.06.2014 alibi, že tento v čase stíhaného skutku bol v práci, tieto ich výpovede súd vyhodnotil ako účelové, nedôveryhodné, učinené v snahe pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnému stíhaniu a trestu. Ohľadne oboch osôb sa totiž jedná o osoby obžalovanému blízke, ktoré

sa navyše zhodne vyjadrili, že prípadnú trestnoprávnu ujmu obžalovaného budú pociťovať ako svoju vlastnú ujmu. Je tak možné logicky predpokladať, že tieto osoby učinia akúkoľvek výpoveď, ktorou môžu obžalovanému pomôcť.

V danej súvislosti je tiež potrebné poukázať, že pokiaľ obžalovaný i svedok K. zhodne vypovedali, že v daný deň boli spoločne v práci, montovali plošiny v spoločnosti Continental Púchov, pričom uvádzali, že uvedenú skutočnosť môžu preukázať buď výpisom z evidencie dochádzky, ktorá je načítaná na karte dochádzky (uvádzal obžalovaný) alebo výkazom hodín na faktúre z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol v práci minimálne 10, ak nie 12 hodín (uvádzal svedok K.), pričom obžalovaný navyše doplnil, že akonáhle bude mať predmetný výpis, tak tento doloží do spisu, nedošlo zo strany obžalovaného ani svedka K. nijakým spôsobom k preukázaniu nimi tvrdených skutočností ohľadne toho, že obžalovaný bol v daný deň v práci, hoc, podľa ich vlastného vyjadrenia, to bolo možné.

Z hľadiska subjektívnej stránky (zavinenia) súd konanie obžalovanej vo vzťahu k stíhanému skutku podľa výroku tohto rozsudku vyhodnotil priamy úmysel podľa § 15 písm. a) Tr. zák..

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia súd obžalovaného uznal za vinného zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorým obžalovaný spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák..

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z toho, že:

a) obžalovaný bol stíhaný za trestné činy

1. krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e), j) Tr. zák. (zločin krádeže, keďže krádež bola spáchaná závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách), kde základná trestná sadza podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. je 6 mesiacov až 3 roky, čo je 6 až 36 mesiacov,
2. porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kde základná trestná sadzba podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. je až 2 roky, čo je 0 až 24 mesiacov,
3. poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., kde základná trestná sadzba podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. je až 1 rok, čo je 0 až 12 mesiacov,

b) obžalovaný všetky trestné činy podľa písm. a) vyššie spáchal v tzv. jednočinnom súbehu rôznorodom (jedným skutkom spáchal viac trestných činov rôznej povahy); bolo preto potrebné aplikovať § 41 ods. 1 Tr. zák. a obžalovanému ukladať tzv. úhrnný trest podľa trestnej sadzby trestného činu z nich najprísnejšie trestného (krádež podľa § 212 ods. 3 Tr. zák.) a teda pri ukladaní trestu vychádzať zo sadzby 6 až 36 mesiacov,

c) u obžalovaného nebola zistená poľahčujúca okolnosť, ale boli zistené dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov - vid' písm. a) a b) vyššie) a § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený); pri skúmaní pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. bolo preto potrebné vychádzať z pomeru 0:2 v prospech priťažujúcich okolností a podľa § 38 ods. 4, ods. 8 Tr. zák. bolo potrebné upraviť trestnú sadzbu určenú podľa písm. b) vyššie zvýšením jej dolnej hranice o 1/3 a teda pri ukladaní trestu vychádzať z takto upravenej sadzby 16 až 36 mesiacov.

Aplikujúc ust. o treste uvedené vo výroku tohto rozsudku a vychádzajúc z trestnej sadzby podľa písm. c) vyššie, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej upravenej sadzby - 18 mesiacov, ktorý trest považuje (aj s ohľadom na odsúdenia obžalovaného vyššie uvedené) za primeraný a postačujúci jednak na ochranu spoločnosti pred trestnou činnosťou obžalovaného a jednak na prevýchovu obžalovaného v podmienkach jeho výkonu.

Výkon uloženého trestu odňatia slobody súd podmiennečne neodložil, keďže nemal preukázané splnenie podmienok podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. (keď v minulosti ukladané i nepodmiennečné tresty odňatia slobody nevedli k náprave obžalovaného), resp. došlo k spáchaniu stíhaného skutku v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia Okresným súdom Lučenec pod 3T 52/2012 (§ 49 ods. 2 Tr. zák.).

Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom konštatuje, že pred spáchaním skutku podľa obžaloby (17.06.2014), obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (odsúdenie Okresným súdom Považská Bystrica pod 2T 156/2013).

S trestným konaním je podľa § 287 Tr. por. spojené aj tzv. adhézne konanie. Skutkami uvedenými v obžalobe bol poškodený (podľa § 46 ods. 1 Tr. por.) L. M.. Tento si uplatnil v rámci adhézneho konania riadne a včas nárok na náhradu škody v sume 3.540,- €. Zo spisového materiálu mal súd preukázanú škodu v sume 2.750,- € (viď obžaloba a odborné vyjadrenia č.l. 50 a 51 súdneho spisu). Aplikujúc § 287 ods. 1 Tr. por. súd L. M. voči obžalovanému priznal nárok na náhradu škody v sume vyplývajúcej (preukázanej) zo spisu a aplikujúc § 288 ods. 1, ods. 2 Tr. por. súd L. M. vo zvyšku uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.