

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721202174
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1721202174.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej, a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matka - P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, B., zastúpená JUDr. Darinou Tomčovou, advokátkou so sídlom Záhradná 58, Šenkvice, a otec - K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. rad XXX/XX, B. pod B., zastúpený JUDr. Vierou Čakovou, advokátkou so sídlom Rázusova 6, Trnava, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu manželstva a na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, zo dňa 12.01.2022, č.k. 12P/175/2021-26, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti výroku II. p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Pezinok, uznesením, zo dňa 12.01.2022, č.k. 12P/175/2021-26, neodkladným opatrením na čas do právoplatného rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej do rozvodu manželstva, vo výroku I. zveril maloletú Z. U., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť platiť na maloletú k rukám matky výživné 120 eur mesačne od 12.01.2022, vo výroku II. vo zvyšku návrh matky zamietol.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 2 ods. 1, § 366, zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), a skutkovo tým, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahom spisového materiálu dospel k záveru o jeho dôvodnosti v časti zverenia maloletej a určenia výživného na maloletú. Za osvedčené považoval, že rodičia maloletej spolu nežijú, ich vzťahy sú konfliktné a maloletá si vo svojom útlom veku (7 mesiacov), vyžaduje celodennú prítomnosť matky. Pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z mesačných výdavkov na maloletú vo výške 490 eur, osobnej starostlivosti matky o maloletú, poukazujúc na mesačné príjmy rodičov (rodičovský príspevok matky 378,10 eura a príjem otca 1.500 eur). Pokiaľ matka žiadala neodkladným opatrením upraviť aj styk otca s maloletou uviedol, že v danom prípade nejde o situáciu a rodinné pomery maloletej ktoré neznesú odklad do rozhodnutia vo veci samej, tak, aby nebolo porušené právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Otec sa s maloletou stretáva a matka mu v styku nebráni, toto právo nie je porušované, čím si situácia v rodine nevyžaduje okamžitý zásah súdu.

3. Proti uzneseniu vo vzťahu k výroku II., ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh matky na úpravu styku otca s maloletou, podal prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne odvolanie otec. Uznesenie navrhol zmeniť a jeho styk s maloletou upraviť každý nepárny kalendárny týždeň od piatka 18.00 hod. do nedele

18:00 hod., a každý páry kalendárny týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 17.00 hod.. Uviedol, že jeho možnosti stretávať sa s maloletou pravidelne súd prvej inštancie nevyhodnotil správne. Napriek tomu, že matka poukázala na neschopnosť rodičov dohodnúť sa na výkone rodičovských práv a povinností, bez zjavného dôvodu jeho styk s maloletou neupravil. Zdôraznil, že pre maloletú nepredstavuje žiadne ohrozenie, miluje ju a chce s ňou tráviť čas bez podmienok kladených na stretnutiach matkou. Poprel účelové obviňovanie z požívania alkoholu, matkou udávaný strach z neho označil za nepravdivý. Mal za to, že prítomnosť matky pri styku nie je nevyhnutná, navyše keď tento s maloletou trávi v krátkej vzdialenosti od jej bydliska. Matka by tak mohla zbytočne do priebehu stretnutia vnášať stres a nervozitu, na stretnutia začala chodiť aj s rodinnými príslušníkmi.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla rozhodnutie potvrdiť. Stotožnila sa so záverom súdu prvej inštancie, že nie je potrebné upravovať styk neodkladným opatrením, keďže otec sa s maloletou pravidelne stretáva, v styku mu nebráni a o maloletej ho pravidelne informuje. Uviedla, že má záujem na vytváraní dobrého vzťahu medzi maloletou a otcom. S otcom navrhovanou úpravou styku nesúhlasila z dôvodu útleho veku maloletej, jej pravidelného denného režimu a odôvodnených potrieb.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 12P175/2021-128 zo dňa 17.02.2022 na čas do rozvodu manželstva upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej, ktorú zveril do osobnej starostlivosti matky, zastupovanie maloletej a správu jej majetku ponechal v dispozícii obidvoch rodičov, otcovi určil povinnosť platiť k rukám matky výživné na maloletú v sume 225 eur mesačne od 12.12.2021, zročné výživné za obdobie od 13.12.2021 do 28.02.2022 v sume 267,90 eur uložil otcovi zaplatiť do 15-tich dní od právoplatnosti výroku rozsudku, styk otca s maloletou upravil každý nepáry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod., a každý páry kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 17.00 hod.. Rozsudok súdu prvej inštancie ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení nenadobudol právoplatnosť.

8. Odvolací súd v danom prejednanom prípade po preskúmaní dôvodov odvolania otca v súlade s vysloveným právnym názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov úpravou styku otca s maloletou splnená nebola a v tejto časti súd prvej inštancie správne návrh matky právne posúdil. Otec sa s maloletou stretáva, pravidelný kontakt zo strany matky aj vzhľadom na útlý vek maloletej má dostatočne zabezpečený. Odvolacie námietky otca nemali vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Navyše súd prvej inštancie dňa 17.02.2022 už na základe vykonaného dokazovania a na základe určitého konsenzu rodičov rozhodol v merite veci a styk otca s maloletou upravil na čas do rozvodu manželstva (ktorého rozsah bude súd opäť prehodnocovať pri rozhodnutí o úprave pomerov k maloletej na čas po rozvode).

9. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).