

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118215877
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118215877.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej: M. U., O. Y. XX.X.XXXX, V. Bratislava - O. U., XXX XX Bratislava, o zaplatenie sumy 1 163,46 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 105,52 €, úroky vo výške 57,44 €, úrok z omeškania vo výške 0,47 €, úrok vo výške 19,90 % ročne z nezaplatennej istiny 1 105,52 € od 24.8.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 1 105,52 € od 24.8.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 57,44 € od 24.8.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 2.10.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1 105,52 €, úrokov vo výške 57,44 €, úroku z omeškania vo výške 0,47 €, úroku vo výške 19,90 % ročne z nezaplatennej istiny 1 105,52 € od 24.8.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 1 105,52 € od 24.8.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 57,44 € od 24.8.2018 do zaplatenia.

Žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 21.5.2013 Úverovú zmluvu (ďalej Zmluva príslušnom gramatickom tvare). Na základe uzatvorenej Zmluvy žalobca žalovanej poskytol úver vo výške 1 500 €.

Poskytnutý úver sa žalovaná spolu s úrokmi zaviazala splácať žalobcovi v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť žalobcovi do dňa 22.5.2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, žalobcovi zaplatila z úveru len sumu 394,48 € a následne prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas.

Žalobcom bola žalovaná vyzvaná na predčasné splatenie úveru, keďže žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 23.08.2018. Ku dňu predčasného zosplatnenia úveru predstavovala pohľadávka žalobcu voči žalovanej celkovú sumu 1 223,43 €, ktorá pozostávala z istiny úveru vo výške 1 105,52 €, z úrokov 57,44 €, ktoré predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru splatných do predčasného zosplatnenia úveru. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,90 % ročne. Pohľadávka sa skladá aj z úrokov z omeškania vo výške 0,47 €, (z poplatku vo výške 60 €, ktorý si však žalobca v konaní neuplatňuje).

Žalobca vo vzťahu k uplatneným nárokom poukázal na rozhodovaciu činnosť tak Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj Najvyššieho súdu Českej republiky, ako aj na rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici, v Nitre, Trenčíne a v Žiline. Žalobca si nárok voči žalovanému uplatnil v zmysle platnej právnej úpravy a to v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a

o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle Občianskeho zákonníka.

Žalobca spolu so žalobou súdu doručil listinné dôkazy - Žiadosť žalovanej o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 21.5.2013, Úverovú zmluvu uzatvorenú žalobcom a žalovanou dňa 21.05.2013, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu, Sadzobník poplatkov, Opakované upozornenie žalobcu zo dňa 20.6.2018 doručené žalovanej, ktorým žalobca informoval žalovanú o porušení povinností žalovanou úver riadne a včas splácať, Výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 23.8.2018, obsahom ktorej bolo aj rozhodnutie žalobcu o predčasnej splatnosti úveru ku dňu 23.8.2018, prehľad splácania úveru do predčasného zosplatenia úveru, listinný dôkaz obsahom, ktorého je prepočet zmluvných úrokov.

2. Súd uznesením č.k. 10Csp 67/2018-35 zo dňa 19.3.2019 vyzval žalovanú, aby v lehote súdom v uznesení určenej doručila súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov. V písomnom vyjadrení bola žalovaná povinná uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolávala, označiť dôkazy na preukázanie tvrdení - ak uplatnený nárok žalobcu by neuznávala.

Uznesenie bolo žalovanej spolu so žalobou a listinnými dôkazmi doručované do vlastných rúk prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., ktorá zásielka bola súdu vrátená s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Súd lustraval adresu trvalého pobytu žalovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Lustráciou bolo zistené, že žalovaná má trvalý pobyt v hlásení Bratislava - Nové Mesto. Súd požiadal Miestny úrad Bratislava - Nové Mesto o doručenie písomností žalovanej. Miestny úrad Bratislava - Nové Mesto súdu dňa 04.06.2019 doručil odpoveď, obsahom ktorej bolo oznámenie, že žalovaná si zásielku neprevzala a zároveň miestny úrad súd informoval, že bolo vyvesené oznámenie o doručovaní zásielky žalovanej na úradných tabuliach mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, toto oznámenie bolo zverejnené aj na webovej stránke mestskej časti v termíne od 16.05.2019 do 30.05.2019.

Súd na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke súdu zverejnil oznámenie o podanej žalobe.

Žalovaná súdu nedoručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov.

3. Podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 167 ods.1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia §167 ods.2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení

Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa ustanovenia § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia §9 ods.2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

Podľa ustanovenia § 517ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia §517ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 1ods.1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská

zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň na deň 14.03.2022. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 01.02.2022 žiadal, aby súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti a zároveň žiadal, aby súd žalobe vyhovel s poukazom na obsah žaloby a obsah listinných dôkazov, ktoré žalobca súdu doručil spolu so žalobou. Žalovaná sa taktiež na termín pojednávania nedostavila, súd považoval predvolanie doručené žalovanej za vykázané.

5. Žalobca v konaní je aktívne vecne legitimovaným subjektom. Žalobca so žalovanou na základe písomnej žiadosti žalovanej zo dňa 21.05.2013 uzatvoril zmluvu s označením Úverová zmluva, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 1 500 €.

Žalovaná sa v zmysle uvedenej zmluvy zaviazala žalobcovi poskytnutý úver splatiť. Termín prvej anuitnej splátky bol v Zmluve dohodnutý na deň 20.06.2013, žalovaná bola povinná úver splácať v mesačných splátkach, ktorých počet bol v Zmluve dohodnutých 120. Splatnosť úveru bola v Zmluve vyšpecifikovaná ku dňu 22.05.2023.

Žalovaná je pasívne vecne legitimovaným subjektom, žalovaná bola zmluvnou stranou v zmysle uzatvorenej Zmluvy, ktorú so žalobcom uzatvorila dňa 21.05.2013. Žalovaná počas zmluvného vzťahu si svoje povinnosti voči žalobcovi splnila len čiastočne a to uhradením sumy 394,48 €. Žalovaná zvyšok poskytnutého úveru spolu s príslušenstvom žalobcovi nesplátila.

Žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 23.08.2018, zároveň požiadal žalovanú o bezodkladnú úhradu celého dlhu vo výške 1 223,43 € spolu s príslušenstvom. Žalovaná žalobcovi zvyšok poskytnutého úveru, aj napriek doručenej výzve, v lehote splatnosti nezaplatila.

6. Z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázaný skutkový stav uvádzaný žalobcom v žalobe, ktorej obsah súd citoval v bode 1. odôvodnenia rozsudku.

7. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy v rozsahu vo výroku uvedenom. Žalobca si zmluvnú povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej Zmluvy splnil, žalovanej poskytol úver v dohodnutej výške. Žalovaná zmluvné povinnosti vo vzťahu k žalobcovi si nesplnila tým, že prestala úver riadne a včas splácať. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie zosplateného úveru do dňa 23.8.2018.

Obsah právneho úkonu uzatvoreného medzi žalobcom a žalovanou a nárok, zaplatenia ktorého sa žalobca žalobou voči žalovanej domáhal, súd posúdil na základe právnej úpravy uvedenej súdom v bode 3. odôvodnenia rozsudku.

8. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% z dôvodu, že v konaní mal žalobca úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.