

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25Csp/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218201713
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218201713.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II Mgr. Janou Koščovou v spore žalobcu : J. B. B..T..Y.., J.: XX XXX XXX, B. B. V. N. X, A., zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému : D. B., N.. XX.X.XXXX, A. K. XXX/XX, K., o zaplatenie 384,59 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobu zamietá.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.2.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu titulom Zmluvy o pôžičke istinu 384,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 5.5.2015 do zaplatenia, ako aj nahraďiť mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., (so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130), poskytol žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke č. 7123296 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 27.12.2013 pôžičku vo výške 1400 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 48 pravidelných mesačných splátok každá vo výške 48,86 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2345,28 eur. Žalobca eviduje úhradu so strany žalovaného vo výške 1683,04 eur. Žalobca poukázala na skutočnosť, že zo strany žalovaného nedošlo k úhrade celého dlhu, preto žalobca dňa 19.4.2015 vyhlásil zosplatenie úveru, t.j. došlo k okamžitej splatnosti celého úveru, o čom bol žalovaný aj náležite písomne informovaný, avšak napriek uvedenému pohľadávku žalobcu doposiaľ neuhradil.

2. Súd žalobe vyhovel a dňa 27.4.2018 pod č.k. 25Csp/47/2018-36 vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, kde dôvodila neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ako aj skutočnosťou, že predmetná zmluva neobsahuje požadované zákonné náležitosti. Mala za to, že sa jedná o nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi stranami sporu v neprospech spotrebiteľa, t.j. žalovanej ako slabšej strany sporu.

Podľa ust. § 267 ods. 3 C.s.p., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

3. Uznesením zo dňa 24.5.2018, č.k. 25Csp/47/2018 súd zrušil platobný rozkaz.

4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 6.6.2018, v ktorom navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko Zmluva o pôžičke ako spotrebiteľská zmluva nemá predpísané náležitosti, najmä výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Mala za to, že

predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, pričom žalobca má nárok len na istinu, keďže výška úveru je preplatená.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovaná pohľadávka v sume 384,59 eur pozostáva z dlžnej istiny 288,23 eur, čo predstavuje sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, zmluvných poplatkov v sume 96,36 eur, ktorú v časti zmluvných poplatkov v sume 96,36 eur, žalobca berie späť a v tejto časti navrhuje konanie zastaviť.

6. Uznesením zo dňa 26.6.2018, č.k. 25Csp/47/2018-72 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava.

Podľa ust. § 297 C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a cit. zák. ustanovenia, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko boli splnené podmienky na verejné vyhlásenie rozsudku

Podľa ust. § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený v súlade s vyššie cit. zákonným ustanovením dňa 6.11.2018.

9. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení v konaní predložil súdu Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 7123296, predžalobnú upomienku, doklad o doručení predžalobnej výzvy žalovanej, prehľad splátok a úhrad žalovanej, vyjadrenie žalobcu, zdokladovanie úhrad žalovanej v sume 1683,04 eur, Zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávok.

10. Súd mal za preukázané nesporné tvrdenia žalobcu v konaní vyplývajúce z predložených listinných dôkazov medzi stranami sporu a to, že žalovaná dňa 26.8.2013 uzatvorila ako dlžník s právnym predchodcom žalobcu so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130), ako veriteľom Zo Zmluvy o pôžičke č. 6143022, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 1400 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť formou 48 pravidelných mesačných splátok každá vo výške 48,86 eur, s termínom konečnej splatnosti 7/2017, priemernou hodnotou RPMN 48,52%. Celková čiastka 2345,28 eur, celkové náklady spotrebiteľa 945,28 eur, splátka s poistením 48,86.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), s účinnosťou do 31.5.2014 v znení zákona č. 106/2014 Z.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 cit. zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 cit. zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 cit. zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 4 cit. zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca, ktorý zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovaný, ktorý v čase uzavretia zmluvy nebola podnikateľom, vystupuje ako spotrebiteľ.

Podľa ust. § 657 cit. zákona, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 cit. zákona, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

11. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení v konaní predložil súdu žiadosť a Zmluvu o pôžičky, predžalobnú upomienku, doklad o doručení predžalobnej výzvy, prehľad splátok a úhrad žalovanej, Zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávok.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení zákona č. 102/2014 Z.z., s účinnosťou do 30.4.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nespĺcania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

12. Súd zohľadňujúc vyššie uvedené, mal za to, že medzi stranami sporu síce bol uzavretý úverová zmluva, podpísaná obidvoma zmluvnými stranami, avšak uvedená zmluva nespĺňala zákonom stanovené náležitosti v zmysle vyššie cit. zákonného ustanovenia vyžadované pre spotrebiteľské zmluvy.

13. Súd poukazujúc na vyššie uvedené ustanovenie Občianskeho zákonníka mal za to, že pôžička je buď odplatná alebo bezodplatná, avšak odplata je možná len vo forme úrokov. Žalobca v konaní preukázal splnenie svojho záväzku vyplývajúceho mu zo Zmluvy o pôžičke, keďže reálne poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1400 eur, avšak žalovaná uhradila sumu vo výške 1683,04 eur, v čom je nepochybne zahrnutý aj úrok z omeškania zo samotnej istiny poskytnutého úveru (keďže jednotlivé platby žalovanej mohli byť započítané len na túto istinu), vzhľadom na skutočnosť, že súd považuje nárok na dohodnuté úroky a poplatok za nedôvodný a v rozpore so zákonom.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Čo sa týka výšky úroku za poskytovaný úver tu súd poznamenáva, že hoci výška úroku nie je žiadnym zákonom a nie je právnym predpisom stanovená, neznamená to, že môže byť ľubovoľná, neobmedzená. Dohoda zmluvných strán o výške úroku musí byť v súlade s dobrými mravmi. V danom prípade bola stanovená ročná úroková sadzba úveru 32%. Súd je toho názoru, že takto dohodnuté úroky sú v rozpore s dobrými mravmi, a to s prihliadnutím na to, že podľa internetovej stránky NBS v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru boli úrokové sadzby vo výške 12,99 % (III. štvrťrok 2013), pričom úroková sadzba dojednaná stranami sporu niekoľkonásobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu požadovanú bankami za spotrebiteľské úvery, čo je nepochybne v hrubom rozpore s dobrými mravmi a teda ide aj o absolútne neplatný právny úkon v časti dohody o úrokoch.

Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. V časti úrokov z omeškania by síce nárok žalobcu bol dôvodný, bol v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ, ako aj nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., avšak len z istiny úveru, pričom zo žaloby je zrejmé, že žalobca vyčíslvoval úrok z omeškania, tak z istiny úveru, ako aj z poplatku a dohodnutého úroku z úveru, preto na takto vyčíslený úrok z omeškania nemá nárok.

Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Nakoľko žalovaná mala plný úspech vo veci, bol by povinný nahradiť žalovanej trovy konania v celom rozsahu, avšak nakoľko žalovaná si žiadne trovy konania neuplatnila, ani jej žiadne preukázateľne trovy konania zo spisu nevyplývajú, súd vyslovil, že strany sporu majú právo na náhradu trov konania nemajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, žalobca má právo podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 219 ods. 1 C.s.p.)