

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9Pc/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918200869
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918200869.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci navrhovateľa U. zast. Advokátskou kanceláriou AK Bitalová&Demeterová, s.r.o, Žánovská 5183/2A, Rimavská Sobota, IČO 47 244 798 proti oprávnenému dieťaťu Z. zast. JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom v Rožňave, Čučmianska Dlhá 21 o zníženie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu o určení výživného na plnoleté dieťa v tom smere, že žiadal znížiť určené výživné vo výške 300,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne. Poukázal na tú skutočnosť, že po vydaní rozhodnutia o určení výživného pre plnoletú dcéru Z. došlo k podstatnej zmene pomerov, narodila sa mu ďalšia dcéra S., ktorú má s terajšou priateľkou, tým sa zvýšili jeho výdavky, ďalej musí prispievať na výživu svojej terajšej priateľky, ktorá poberá rodičovský príspevok. Musel si zabezpečiť značnú časť zariadenia, keďže z domu ho zobrala jeho bývalá manželka po rozvode manželstva, ďalej musí prispievať výživným na maloletú D. vo výške 500,- eur mesačne, ďalej platí výživné na dcéru Z. vo výške 300,- eur mesačne, plus 150,- eur mesačne nedoplatok na výživnom. Navrhovateľ uviedol, že má ďalšie výdavky na inkaso na dom, v ktorom býva s priateľkou, a to elektrina, plyn a voda 200,- eur mesačne, náklady na stravu, hygienu a oblečenie na 3 osoby 800,- eur mesačne, jeho príjmom je 1.300,- eur mesačne titulom toho, že je konateľom a spoločníkom spoločnosti D., s.r.o. Podľa názoru navrhovateľa teda v danom prípade došlo k podstatnej zmene okolností od poslednej úpravy výšky výživného, a preto je dôvod na zníženie výšky výživného. Poukázal ešte na to, že jeho dcéra nemá záujem o kontakt s ním, kontaktuje sa s ním len vtedy, keď potrebuje peniaze, kde v súvislosti s jej štúdiom poukázal na to, že jeho dcéra má nadštandardné požiadavky týkajúce sa aj bývania v okolí Bratislavy, keďže nebýva na internáte.

2. Oprávnené dieťa žiadalo návrh navrhovateľa zamietnuť, je naďalej študentkou denného štúdia na vysokej škole, nemá žiadny majetok, ani iný príjem, podľa jej názoru určené výživné je nízke v porovnaní so životnou úrovňou navrhovateľa. Podľa jej názoru na strane navrhovateľa nedošlo k zmene pomerov od určenia výživného v smere zníženia jeho majetku a zvýšenia výdavkov, došlo práve k zvýšeniu jeho majetku predajom osobného motorového vozidla, kde pokiaľ ide o priateľku navrhovateľa, voči nej v zmysle Zákona o rodine navrhovateľ nemá vyživovaciu povinnosť, pričom jeho priateľka poberá rodičovský príspevok. Čo sa týka narodenia dieťaťa, k narodeniu dieťaťa došlo ešte pred právoplatnosťou rozsudku, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť na dcéru, kde samotné narodenie dcéry bolo zohľadňované už pri určení výživného s ohľadom aj na to, že výdavky v súvislosti s narodením dieťaťa je potrebné zabezpečovať aj pred narodením dieťaťa. Dcéra navrhovateľa poukázala aj na svoje zdravotné problémy, v súvislosti s ktorými jej nevyhovuje bývanie na internáte a je pravdou, že s

priateľom býva na priváte, kde spolu platia mesačne 400,- eur a ona prispieva 200,- eur mesačne, kde po zmene bývania je nájomné 500,- eur, avšak ona prispieva aj naďalej 200,- eur mesačne. Na pojednávaní ďalej uviedla, že snaží sa aj brigádovať, hlavne cez prázdniny, kde mala príjem okolo 100,- eur mesačne a cez semester má príjem z brigády maximálne 50,- eur mesačne. V súčasnej dobe študuje znovu prvý ročník denného štúdia na vysokej škole, kde pôvodne skončila prvý ročník učiteľského smeru, urobila všetky skúšky, avšak tento smer jej nevyhovuje, preto znova začala študovať iný smer, znova od prvého ročníka.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom navrhovateľa a oprávneného dieťaťa, oboznámením sa s vyjadrením oprávneného dieťaťa, dokladmi od navrhovateľa, a to daňové priznanie na navrhovateľa za rok 2017, daňové priznanie firmy D., s.r.o. za rok 2017, kúpnopredajná zmluva zo dňa 28. 02. 2018, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku B., potvrdenie o príjme navrhovateľa zo dňa 05. 09. 2018, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 02. 10. 2017, splátkový kalendár zmluvy o finančnom leasingu o kúpe motorového vozidla firmou D., s.r.o., výpisom z obchodného registra spoločnosti D., s.r.o., dokladmi od oprávneného dieťaťa, a to zmluva o prenájme bytu zo dňa 15. 01. 2018, lekárske potvrdenie zo dňa 03. 04. 2018, potvrdenie o návšteve školy zo dňa 28. 03. 2018 a 05. 09. 2018, dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, účtovná uzávierka firmy DS Servis, s.r.o., daňové priznanie matky oprávneného dieťaťa za rok 2017, daňové priznanie firmy DS Servis, s.r.o. za rok 2016, spisom tunajšieho súdu 8Pc/11/2017, rozsudok na čl. 49 spisu zo dňa 18. 10. 2017, právoplatný dňa 10. 11. 2017, prílohami k návrhu spisu 9Pc/5/2018 rodný list maloletej S., daňové priznanie za rok 2016, ďalej sa oboznamuje pripojený spis tunajšieho súdu 11P/150/2017, podaný návrh navrhovateľa na zníženie výživného mal. D., hlavná kniha spoločnosti D., spoločenská zmluva spoločnosti D., s.r.o., doklad o platení poisťného 162,- eur na rodinný dom navrhovateľa, doklady o platení inkasa navrhovateľom, plyn 113,- eur, televízia a rozhlas 4,64 eur, voda 20,- eur, faktúra o zakúpení autosedačky do auta 328,- eur a sedačka pre dieťa 280,- eur, pokladničné bloky, zápisnica o pojednávaní dňa 10. 10. 2018 a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 8Pc/11/2017 zo dňa 18. 10. 2017 bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa k oprávnenému dieťaťu dcére Z. vo výške 300,- eur mesačne počnúc dňom 18. 04. 2017, zameškané výživné v sume 1.930,- eur bolo umožnené navrhovateľovi splácať v 150,- eur mesačných splátkach. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10. 11. 2017.

5. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohody o výkone rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 157 C.m.p. rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

7. V zmysle horecítovaných ustanovení teda rozhodnutie súdu vo veciach výživného možno na návrh zmeniť vyživovaciu povinnosť, jej rozsah alebo úplne zrušiť vyživovaciu povinnosť, ak sa zmenia pomery, či už na strane povinného rodiča, alebo na strane oprávneného dieťaťa. Zmena pomerov na jednej alebo druhej strane je teda rozhodujúca pre prípadnú zmenu rozhodnutia súdu o určení vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ podal návrh na zníženie výživného, keďže podľa jeho názoru došlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane, a preto súd v ďalšom skúmal, či skutočne na strane navrhovateľa, prípadne oprávneného dieťaťa došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenému dieťaťu.

8. Z potvrdení o návšteve školy predložených oprávneným dieťaťom vyplýva, že dcéra navrhovateľa študuje naďalej dennú formu štúdia na vysokej škole, a preto možno vychádzať z toho, že v zásade pri dennej forme štúdia nie je schopná sa samostatne živiť a je dôvodné, aby navrhovateľ ako jej otec prispieval na jej výživu s poukazom na ustanovenie § 62 Zákona o rodine. Rodič prispieva na výživu svojho dieťaťa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa o zníženie výživného pri dokazovaní, či došlo či už na strane navrhovateľa alebo oprávneného dieťaťa k zmene pomerov ako základnému predpokladu pre prípadné rozhodnutie o znížení vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenému dieťaťu súd vychádzal z nasledovných skutočností, ktoré boli zistené v rámci dokazovania.

9. V prvom rade bolo potrebné zohľadniť časové hľadisko z pohľadu toho, aký čas uplynul od vydania rozhodnutia po podanie návrhu na zníženie výživného, prípadne do času rozhodnutia o návrhu na zníženie výživného. Rozsudok v konaní 8Pc/11/2017, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa na jeho dcéru vo výške 300,- eur mesačne, bol vydaný 18. 10. 2017 a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10. 11. 2017. Navrhovateľ už dňa 02. 03. 2018 podal návrh na zníženie výživného, takže od poslednej úpravy výživného do podania návrhu neuplynuli ani 4 mesiace a za také krátke obdobie nemohlo dôjsť k výraznej zmene pomerov hlavne v súvislosti so zárobkovými a

majetkovými pomermi navrhovateľa, ktoré by mohli spôsobiť výrazné zníženie jeho schopnosti platiť určené výživné.

10. Navrhovateľ v návrhu na zníženie výživného uviedol, že sa podstatne zmenili pomery na jeho strane tým, že došlo k narodeniu jeho ďalšieho dieťaťa, a to 09. 11. 2017. Táto skutočnosť však v plnom rozsahu nemôže byť zohľadnená ako nová skutočnosť, keďže narodením dieťaťa sa argumentovalo už v konaní 8Pc/11/2017 na pojednávaní dňa 18. 10. 2017, kde právna zástupkyňa navrhovateľa uvádzala, že priateľke navrhovateľa sa má narodiť dieťa, kde na pojednávaní v tomto konaní dcéra navrhovateľa uviedla, že s prihliadnutím aj na okolnosť narodenia nového dieťaťa bola ochotná dohodnúť sa na výške výživného vo výške 300,- eur mesačne, pričom vo svojom návrhu na určenie výživného žiadala výživné vo výške 600,- eur mesačne. Rozhodnutie o určení výživného vo výške 300,- eur nadobudlo právoplatnosť 10. 11. 2017, t.j. až po narodení nového dieťaťa u navrhovateľa, a preto túto okolnosť nemožno v plnom rozsahu zohľadniť ako dôvod na zmenu pomerov, ktorá by mala nastať u navrhovateľa po rozhodnutí o pôvodnej výške výživného, keďže s okolnosťou narodenia ďalšieho dieťaťa bolo počítané a táto otázka bola prezentovaná zo strany samotného navrhovateľa na pojednávaní v konaní 8Pc/11/2017.

11. Pokiaľ ide o ďalšiu okolnosť, ktorú žiadal zohľadniť navrhovateľ, a to, že mu vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť, a to k priateľke, s ktorou má nové dieťa, k tejto okolnosti je potrebné uviesť to, že navrhovateľ v zmysle Zákona o rodine k svojej priateľke nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť a v ďalšom aspekte je potrebné poukázať na to, že jeho priateľka v súčasnej dobe po narodení dieťaťa poberá dávky sociálneho poistenia, a preto nemožno zohľadniť túto kvázi novú vyživovaciu povinnosť u navrhovateľa, pričom tak, ako to bolo uvedené v predchádzajúcom bode, navrhovateľ už v konaní 8Pc/11/2017 poukazoval na túto svoju povinnosť voči svojej priateľke. Takže aj s touto okolnosťou v prípade, že by sa dala zohľadniť pri otázke výživného bolo argumentované zo strany navrhovateľa už v pôvodnom konaní o určení výživného. V rámci konania bol prezentovaný dôkaz kúpnopredajná zmluva zo dňa 28. 02. 2018, na základe ktorej je preukázané, že navrhovateľ odpredal motorové vozidlo za sumu 7.000,- eur, ktorá skutočnosť by sa jednoznačne musela zohľadniť ako jednostranný príjem na strane navrhovateľa, čo by mohlo čiastočne vykompenzovať na určité obdobie jedného až dvoch rokov jeho zvýšené výdavky v súvislosti s narodením ďalšieho dieťaťa, a preto tento dôkaz súd zhodnotil ako okolnosť, ktorá zmierňuje výdavky samotného navrhovateľa v súvislosti s narodením ďalšieho dieťaťa.

12. Z daňového priznania samotného navrhovateľa za rok 2016 vyplýva, že navrhovateľ za toto obdobie mal príjem na úrovni 45.013,- eur, výdavky vo výške 42.220,- eur a za rok 2017 príjmy na úrovni 57.969,- eur a výdavky 50.247,- eur. Z tohto porovnania vyplýva, že na strane navrhovateľa týkajúce sa okolnosti jeho príjmu nedošlo k zásadnej zmene oproti stavu, z ktorého mohlo vychádzať pôvodné rozhodnutie, práve naopak, došlo podľa daňového priznania k miernemu nárastu jeho príjmu v porovnaní s výdavkami. Tieto skutočnosti súd môže hodnotiť len ako dôvod, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľa a ak áno, zvýšením jeho príjmu by nebol dôvod pre zníženie výživného.

13. Navrhovateľ v samotnom návrhu uviedol, že má výdavky inkaso na dom 200,- eur mesačne, strava, hygiena, oblečenie na tri osoby 800,- eur mesačne, výživné na Z. 300,- eur mesačne a 150,- eur nedoplatok, výživné na D. 500,- eur, čo je spolu 1.950,- eur, pričom uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je v priemere 1.300,- eur, kde v danej súvislosti súdu nie je zrejmé, ako navrhovateľ môže mať dlhodobo vyššie mesačné výdavky ako svoj aktuálny príjem, pričom do svojich mesačných výdavkov ešte nezarátal aj ďalšie výdavky v súvislosti s nákupmi vecí a zariadenia do bytu, ktoré doklady sú súčasťou spisu 11P/150/2017 a z toho možno dedukovať to, že navrhovateľ zrejme má v skutočnosti vyššie príjmy ako sú deklarované v jeho daňovom priznaní.

14. Navrhovateľovi v pôvodnom rozhodnutí bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 300,- eur mesačne a bol zaviazaný na zaplatenie zameškaného výživného po 150,- eur mesačne v celkovej výške zameškaného výživného 1.930,- eur, ktoré zameškané výživné vyrovná v priebehu mesiaca november 2018, a preto sa mu znížia jeho mesačné výdavky o 150,- eur mesačne, čo je ďalší argument pre záver, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľa v smere jeho zníženia príjmov, prípadne zvýšenia výdavkov.

15. V konaní 11P/150/2017 bolo rozhodované o návrhu navrhovateľa o znížení výživného pre maloletú D., na ktorú navrhovateľ prispieval výživným vo výške 500,- eur mesačne, ktorá vyživovacia povinnosť navrhovateľa bola určená v konaní 2P/44/2016. Navrhovateľ podal návrh na zníženie výživného zo sumy 500,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne. Vo svojom návrhu taktiež argumentoval obdobnými skutočnosťami ako v tomto konaní, narodením nového dieťaťa, vyživovacou povinnosťou k priateľke, svojimi mesačnými nákladmi, kde svoj návrh na zníženie výživného na pojednávaní dňa 10. 10. 2018 zobral späť a konanie o znížení výživného bolo zastavené, kde navrhovateľ argumentoval tým, že jeho dcéra D. začala navštevovať strednú školu v Košiciach, a tým sa zvýšili výdavky na dieťa. Znamená

to teda, že na maloletú D. bude navrhovateľ naďalej platiť výživné vo výške 500,- eur mesačne. Pri porovnaní výživného na maloletú D. vo výške 500,- eur mesačne, ktoré platí navrhovateľ od rozvodu manželstva, s výživným, ktoré platí na dcéru Z. vo výške 300,- eur mesačne, ktoré chce znížiť na 200,- eur mesačne, by došlo k určeniu výživného na Z. v rozsahu, ktorý by bol neprimerane nízky v porovnaní s druhou dcérou navrhovateľa, dcéra Z. študuje na vysokej škole, kde maloletá D. začala študovať na strednej škole, kde na pojednávaní v konaní 11P/150/2017 neboli produkované také dôkazy, z ktorých by mohlo byť zistené, že maloletá dcéra D. so štúdiom na strednej škole má také vysoké výdavky, ktoré by odôvodňovali výživné vo výške 500,- eur mesačne, a pokiaľ v októbri 2018 navrhovateľ usúdil, že so zvýšenými nákladmi na stredoškolské štúdium jednej jeho dcéry je dôvodné prispievať výživným vo výške 500,- eur mesačne, nebolo by vôbec primerané a spravodlivé, aby jeho druhá dcéra v súvislosti s vysokoškolským štúdiom mala výživné určené vo výške 200,- eur mesačne, keďže minimálne výdavky dcéry Z. v súvislosti s vysokoškolským štúdiom sú primerane približne rovnaké, ak nie vyššie s výdavkami na strednej škole.

16. V rámci konania bol produkovaný dôkaz, a to daňové priznanie firmy D., s.r.o. za rok 2017, v ktorej spoločnosti je navrhovateľ konateľom a spoločníkom, z ktorého daňového priznania vyplýva, že za rok 2017 spoločnosť mala výnosy v celkovej výške 3.106.795,- eur a náklady v celkovej výške 3.049.189,- eur. Z týchto údajov vyplýva, že ide o firmu s veľkým obratom, z ktorej skutočnosti vyplýva aj veľká hodnota spoločnosti bez ohľadu na vlastníctvo nehnuteľností spoločnosti, nejde o nejakú malú „firmičku“, v ktorej má obchodný podiel samotný navrhovateľ, ktorá skutočnosť svedčí o tom, že navrhovateľ samotný v súčasnej dobe je schopný platiť určené výživné vo výške 300,- eur mesačne.

17. Pokiaľ ide o okolnosť brigádovania dcéry Z., ktorá skutočnosť podľa navrhovateľa by sa mala zohľadniť, keďže dcéra má samostatný príjem, dcéra na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že brigádovала, hlavne v lete cez prázdniny, mala príjem okolo 100,- eur mesačne a cez semester už môže brigádovať menej, má príjem okolo 50,- eur mesačne, tu súd uvádza, že dcéra navrhovateľa študuje dennou formou štúdia, a preto je jej hlavnou povinnosťou študovať a úspešne ukončiť štúdium a nemožno od nej požadovať, aby si čo i len čiastočne zabezpečovala svoje výdavky vlastnou prácou. Je len v jej oprávnení rozhodnúť sa, či popri štúdiu a v akom rozsahu zvládne aj nejakú brigádu, pri ktorom príjme z brigády ide o príjem len nepravidelný, hlavne cez prázdniny, ktorú skutočnosť nemožno zohľadniť pri návrhu navrhovateľa na zníženie výživného, keďže ide o príjem nepravidelný a nie stály, prípadne v zanedbateľnej výške.

18. Navrhovateľ v konaní žiadal zohľadniť okolnosti, že aj matka dcéry Z. podniká, skupuje byty v X., ktoré prenajíma, pričom prispieva podľa vyjadrenia dcéry Z. na jej výživné sumou 50,- eur mesačne. Tu treba poukázať na to, že v prvom rade vyživovaciu povinnosť si možno plniť aj iným spôsobom ako v peniazoch, ktorú vyživovaciu povinnosť si matka dcéry plní z časti aj tým, že dcéra býva u nej, keď príde domov, stravuje sa u nej a na druhej strane treba zohľadniť to, že predmetom konania bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa k dcére a predmetom konania sú jeho majetkové a zárobokové pomery, kde s poukazom na Zákon o rodine každý rodič prispieva na výživu svojho dieťaťa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov v súlade s ustanovením § 62 ods. 2 Zákona o rodine a pokiaľ by matka dieťaťa mala aj určenú vyživovaciu povinnosť aj vo vysokej sume, nemohlo by to ovplyvniť výšku vyživovacej povinnosti navrhovateľa, keďže pri určení výšky jeho vyživovacej povinnosti by bolo možné zohľadniť len jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

19. V konaní ešte navrhovateľ žiadal zohľadniť to, že jeho dcéra Z. má nadštandardné požiadavky v súvislosti s bývaním, keďže teraz býva s priateľom na priváte, súd v rámci dokazovania zistil, že pôvodne dcéra Z. bývala na priváte s ďalšími piatimi osobami, kde platila 135,- eur mesačne a v súčasnej dobe býva na priváte, kde je nájomné 500,- eur mesačne, na ktoré ona prispieva 200,- eur, keďže kvôli zdravotnému stavu nemôže podľa jej vyjadrenia byť na internáte, kde sú plesne a taktiež dcéra uviedla, že sa na pôvodnom priváte nemohla v plnom rozsahu venovať štúdiu, ktoré skutočnosti podľa názoru súdu sa dajú zohľadniť ako dôvody na ubytovanie dcéry v novom nájme, a preto z tohto pohľadu sa súdu javí zabezpečenie nového nájmu dcérou navrhovateľa v porovnaní s pôvodným nájmom ako nie zjavne nadštandardné.

20. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti súd je toho názoru, že na strane navrhovateľa nedošlo k takej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali znížiť jeho vyživovaciu povinnosť na dcéru Z., kde zároveň na strane dcéry navrhovateľa neboli zistené okolnosti, ktoré by sa dali zohľadniť na zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa, a preto súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 363 C.s.p.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie možno odôvodniť v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. len tým, že:

- a) Neboli splnené procesné podmienky.
- b) Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- c) Rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd.
- d) Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.
- e) Súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.
- g) Zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

ods. 2: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.